



**EDICIÓN DE LAS PONENCIAS PRESENTADAS EN  
LAS CONFERENCIAS DE LA CONTRACUMBRE  
POR LA PAZ, OTAN NO**

**BARCELONA 18 DE JUNIO 2022**

## PRÓLOGO:

El 7 de noviembre de 2019 el presidente de Francia Emmanuel Macron declaraba en una entrevista al diario británico The Economist: “lo que estamos experimentando es la muerte cerebral de la OTAN” debido a la imprevisibilidad estadounidense bajo la presidencia de Donald Trump. Conviene recordar, qué en su toma de posesión como presidente de EEUU, Donald Trump reivindicó el proteccionismo económico y el lema “Estados Unidos primero”. Durante su gestión posterior puso el foco de atención sobre China con el objetivo de contener su crecimiento económico, con acusaciones a sus productos tecnológicos como HUA WEI y sobre el origen de la pandemia del Covid-19.

Paradójicamente, el imperialismo norteamericano que apostó por una globalización económica que reportó grandes beneficios a sus multinacionales, bancos y élite financiera, inició un giro proteccionista al constatar que China era el país que más se beneficiaba gracias a la combinación de una producción de elevada escala y muy competitiva, un rápido avance tecnológico como demuestra su hegemonía en el 5G, una gran capacidad comercial e inversora en el resto del mundo que le permitió extender su influencia, y el papel planificador del estado chino.

En enero 2021, el presidente Joe Biden, tras la toma de posesión, prosiguió la política “trumpista” de la defensa del proteccionismo y el conflicto económico con China.

La advertencia de Macron y los cambios en la correlación de fuerzas económicas y políticas en el mundo, con una clara decadencia del imperialismo de estados Unidos y de las potencias aliadas, frente a las economías en ascenso representadas especialmente por China e India, y la creciente influencia de Rusia en la Unión Europea, especialmente en Alemania, gracias a su papel en el abastecimiento energético, que daría un gran salto adelante con el nuevo gasoducto Nord Stream II, explican el relanzamiento de la OTAN, la definición de China y Rusia como sus principales adversarios, y la apuesta por una mayor extensión de la OTAN a nivel mundial.

Dichos objetivos quedan recogidos en el documento de análisis y recomendaciones del grupo de reflexión designado por el secretario general de la OTAN Jens Stoltenberg “Nato 2030, Unidos por una Nueva” publicado en 2021, con el objetivo de preparar la cumbre de la OTAN celebrada en Madrid los días 29 y 30 de junio de 2022. En lo fundamental, dichas recomendaciones se incorporaron en la “Declaración de la Cumbre de Madrid emitida por los Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN (2022)” y en el documento “Concepto Estratégico OTAN 2022” (1).

- - -

Ante la celebración de la cumbre de la OTAN el 29 y 30 de junio de 2022 en Madrid se promovió por un conjunto de entidades sociales, cívicas y políticas en Cataluña, en el conjunto del estado español y a nivel internacional, una campaña informativa, de sensibilización, y movilización en defensa de la Paz, contra las guerras y contra la OTAN. Entre dichas iniciativas, en enero de 2022, se difundió la Declaración “NO A LA CUMBRE DE LA OTAN QUE AMENAZA LA PAZ” (2) que fue firmada por numerosas entidades y personas.

El 17 de febrero se constituyó en Cataluña la “Plataforma per la Pau, contra les guerres, OTAN NO” con la participación de organizaciones sociales, cívicas y políticas. A continuación, se consensuó el Manifiesto (3) que recogía los objetivos principales y daba justa respuesta al conflicto abierto por la intervención militar de Rusia en Ucrania el 24 de febrero. Tras el acto de presentación de la Plataforma el 7 de abril en un acto público en Barcelona. se desarrollaron los trabajos de preparación de la cumbre

alternativa por la Paz, OTAN NO que tuvo lugar el 18 de junio en Barcelona, en el local “Espai joves Girapells” a lo largo de toda la jornada. También se impulsó la participación en la manifestación unitaria de ámbito estatal del 26 de junio en Madrid.

La cumbre alternativa en Barcelona se desarrolló con 8 conferencias temáticas, en dos salas simultáneas, con un acto de apertura y otro de cierre de valoraciones y conclusiones. Con un final lúdico de interpretaciones musicales.

En las ocho conferencias intervinieron importantes especialistas, politólogos, profesores, y activistas sociales.

Las ponencias de la cumbre alternativa recogidas en este libro permiten recuperar la memoria del papel de la OTAN y Estados Unidos en las guerras y crímenes cometidos desde su creación en 1949; nos ofrece el análisis sobre los cambios geopolíticos ocurridos en los últimos años, así como la información de los objetivos reales en el relanzamiento de la OTAN en la cumbre de Madrid; también nos aporta datos importantes sobre el incremento del gasto militar en España y los nuevos objetivos de alcanzar el 2% del PIB, lo cual tendrá graves efectos en el recorte del gasto social; contiene las miradas plurales del movimiento feminista sobre el papel de la OTAN, las guerras y la paz; nos ofrecen datos y valoraciones de las consecuencias de las guerras y el papel de la OTAN sobre el equilibrio ecológico y la destrucción del medio ambiente; también sobre las consecuencias económicas y sociales de las medidas de sanción económica de la OTAN contra Rusia; finalmente nos aportan datos e informaciones sobre el papel del imperialismo norteamericano en América Latina, así como el rol destabilizador y neocolonial de Estados Unidos y las potencias europeas aliadas en África y Oriente Medio.

En el contexto político de crisis abierta de la globalización neoliberal, donde el mundo unipolar en decadencia se resiste a dejar paso a un mundo multipolar, liberado de la dominación imperialista de Estados Unidos y sus aliados, el conjunto de las ponencias recogidas en este libro nos permite tener una visión independiente sobre los conflictos actuales, especialmente sobre la guerra entre Ucrania y Rusia, y sobre las tensiones en el pacífico entre China y Taiwan.

Para favorecer una salida dialogada a los conflictos bélicos en la actualidad es más necesario que nunca la movilización en defensa de la paz, contra las guerras, y por la disolución de la OTAN.

Para ello, es imprescindible desmontar la campaña de guerra informativa, las mentiras sistemáticas de los gobiernos que forman parte de la OTAN, bajo la dirección jerárquica de Estados Unidos.

Evitar las guerras y defender un mundo en paz, solidario, cooperativo, basado en relaciones entre iguales, respetuosas de los derechos sociales, la igualdad, la justicia social, la democracia real, y del equilibrio ecológico, es una tarea fundamental que nos concierne a todos y todas.

Luis Blanco, Diosdado Toledano

## **Notas:**

(1) Ver documentos:

[https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf)

[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_196951.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm?selectedLocale=en)

(2) Declaración con el título “NO A LA CUMBRE DE LA OTAN QUE AMENZA LA PAZ” (ver página 4)

(3) Manifiesto, página 11

# NO A LA CUMBRE DE LA OTAN QUE AMENAZA LA PAZ

La agresividad contra China iniciada bajo la presidencia de Trump prosigue con el actual presidente Joe Biden y amenaza la paz mundial.

El prolongado periodo de inversiones de las empresas, bancos y fondos norteamericanos en China, en el marco de la globalización neoliberal, enriqueció al poder financiero e industrial de Estados Unidos, pero también ha supuesto un importante crecimiento económico de China que ha reequilibrado el peso del imperialismo norteamericano en la economía y geopolítica mundial.

Sin embargo, los efectos de las políticas neoliberales, sin políticas de redistribución de la riqueza eficaces y suficientes, han provocado una creciente desigualdad en la sociedad norteamericana, y en consecuencia un profundo malestar social con capacidad de desestabilizar políticamente a través del triunfo de Trump, el posterior asalto al Capitolio tras su derrota electoral, y las perspectivas de recuperación del poder en el futuro por el “trumpismo”. No podemos olvidar que fue el “loco” Trump quien inició la ofensiva geopolítica y militar contra China.

En definitiva, el imperialismo norteamericano, se resiste a perder su dominación económica y con excusas injustificadas promueve nuevas alianzas contra China (AUKUS), adopta medidas de sanción económica, e intenta arrastrar a los gobiernos aliados de la Unión Europea, a través de la OTAN, a la espiral de confrontación.

En esta tarea de rodear y debilitar a China, el gobierno de Joe Biden intenta aprovechar el conflicto en el este de Ucrania con Rusia para persuadir a las potencias europeas: Estados Unidos apoya militarmente a la Unión Europea en el conflicto contra Rusia y, en compensación, la Unión Europea debe apoyar la estrategia belicista de EEUU contra China.

## Los objetivos de la cumbre de la OTAN en junio de 2022 en Madrid

En este contexto de tensión creciente, se va a celebrar la cumbre de la OTAN el mes de junio en Madrid. En el proceso de preparación de la cumbre se elaboró por un Grupo de reflexión designado por el actual secretario General de la OTAN un documento de “Análisis y Recomendaciones” que en sus principales conclusiones pone el foco de la alianza militar sobre China y su influencia creciente, también sobre Rusia. Para reforzar la OTAN en su versión actualizada se incrementa la presión de Estados Unidos sobre sus socios para incrementar el gasto militar. Dicha presión se ha traducido en el importante gasto militar real en los presupuestos generales de España para 2022: 22.796 millones de euros, un 124% más de lo asignado al Ministerio de Defensa, según el reciente informe del centro Delàs de estudios por la paz.

La campaña propagandística que precede a dicha cumbre no puede borrar la realidad histórica: la serie de invasiones e intervenciones militares, golpes de estado, promovidos y efectuados por Estados Unidos, con el apoyo de las potencias europeas, la OTAN, etc., que han supuesto cientos de miles de muertes, hambrunas, pérdida de derechos, movimientos de refugiados, etc.

No olvidamos el apoyo de Estados Unidos a las dictaduras de Franco en España, de Salazar en Portugal, de Somoza en Nicaragua, el apoyo al golpe de estado de Pinochet contra el gobierno democrático de Allende en Chile, el apoyo a las dictaduras militares en diversos países de América Latina, la invasión de Vietnam, Laos y Camboya, el bloqueo a Cuba, las intervenciones en Panamá, la desestabilización y desmembramiento de Yugoslavia, la invasión de Irak con la excusa de las “armas de destrucción masivas” que se revelaron falsas, las agresiones a Siria, la desestabilización de Libia, el apoyo a Israel contra los derechos del pueblo Palestino,

el incumplimiento de las resoluciones de la ONU en el conflicto del Sahara, y en muchas ocasiones con la colaboración directa de la OTAN, de las potencias coloniales europeas, o de su pasividad cómplice.

El imperialismo norteamericano tiene las manos manchadas de sangre en su dominación económica y militar. Ponerse a su servicio o dejarse arrastrar por sus ambiciones y estrategias, solo puede poner en peligro la paz mundial, y colocar al estado español en el foco de posibles represalias militares.

Es más necesario que nunca movilizarse para impedir la espiral belicista promovida por Estados Unidos y que tiene como objetivo mantener su dominación imperialista en declive.

Para detener dicha ofensiva es necesario exigir al gobierno de España que dé ejemplo a escala europea e internacional, desmarcándose de los objetivos belicistas de Estados Unidos, saliendo de la OTAN, cerrando las bases militares de Estados Unidos en España, y reduciendo drásticamente el gasto militar. En definitiva, avanzar hacia una verdadera independencia, neutralidad y soberanía estratégica, que facilite un papel de mediación de España en los conflictos

Es hora de desmontar las viejas alianzas militares que solo provocan respuestas similares en los países que se sienten objeto de su amenaza. Hay que acabar con las estrategias de dominación y superioridad de las viejas potencias coloniales.

En su lugar, debemos promover el diálogo y la cooperación, la convivencia pacífica entre estados y pueblos, respetando las soberanías de las naciones y estados, impulsando la superación de la globalización neoliberal y la grave desigualdad y pérdida de derechos sociales, laborales y políticos que ha causado.

Solo con la solidaridad, la redistribución de la riqueza, un comercio justo, crearemos las condiciones para construir la fraternidad entre pueblos en condiciones de igualdad que permita preservar la paz.

En la próxima cumbre de la OTAN, llamamos a la ciudadanía, a los movimientos sociales y fuerzas políticas democráticas y pacifistas a movilizarse y alzar su voz en defensa de la paz:

### **¡OTAN NO, BASES FUERA!**

Email para comunicar adhesión a la presente Declaración: [cumbreotan.no@gmail.com](mailto:cumbreotan.no@gmail.com)

Enero 2022

**Firmas de entidades:** Confederación Intersindical Galega (CIG), CO.BAS, Intersindical Alternativa de Cataluña (IAC), Intersindical Canaria, Intersindical CSC de Cataluña, Intersindical Valenciana, LAB Euskal Herría, Sindicato Andaluz de Trabajadores (SAT), Central unitaria de trabajadores CUT Galiza, Colectivo Unitario de Trabajadores CUT Aragón, Confederación Intersindical Estado español, Corriente Sindical de Izquierda CSI Asturias, ESK Euskadi, USTEC·STEs (IAC). Alianza de Mareas y Movimientos Sociales, Asociación Feminista de Asturias-AFA, Associació Mòn sense Guerres i sense Violència, Assemblea de Moviments Socials de Catalunya, Asociación de pensionistas y jubilados La Colomense, Associació Cultural Nou Barris Taller d'Idees, Coordinadora de Asambleas de trabajadores/as en paro de Cataluña, Federacion Asturiana Memoria y Republica (Famyr), Mollet amb Cuba, Perifèries del mon – Asociación internacionalista del País Valenciano, Plataforma la Indiferencia Nos Hace Cómplices, Plataforma SAD Cataluña, Unidos contra el LAWFARE, Servei d'informació de l'Objecció Fiscal a la despesa militar (SIOF), SODEPAZ, SODEPAU-PV. Alternativa Ciudadana Progresista, Amig@s da Democracia-Barcelona, Colectivo Prometeo, Esquerra Unida del País Valencià, Jaen Sentido y Común (JSyC), Juntas x La Pública, MÁS IPSP "CONTIGO SOMOS MÁS " Barcelona España, Pardem (Parti de la démondialisation - France), Partido Carlista, Partido Socialista Libre Federación, Socialismo 21, Somos Revolución Ciudadana Cataluña, Xarxa Roja.

## **Firmas personales:**

José Javier Agorreta Blázquez, Cáceres

María Carlota Aguilar Perez, pensionista

Francisco Javier Aguilera, Asociación cultural "*Jaén, Ciudad Habitable*"

José Aguza Rincón, sanitario, Córdoba

José Alba Galisteo, pensionista

Roxana Alvarez Molina, asistenta de hogar

Martín Alonso Zarza

Alejandro Andreassi Cieri, profesor jubilado Universidad Autónoma de Barcelona

Pedro Antúnez Marín, profesor, Córdoba

Esther Arbesu Fernandez, Asturias.

Teresa Arispe, asistenta de hogar

Francisco Arjona

Christine Arnaud, Barcelona

Francisco Artacho Fernandez, Benalmadena

Xoxe Nel Azcano Glez, enfermero jubilado, Xixón (Asturies)

Assumpta Barbens, IAC CATAC

Carlos Barra Galán, profesión médico, Madrid

Josep Bel, co.bas, pensionista

Nuria Blanco de Andres, jubilada

Luis Blanco Maldonado, IAC CATAC

Antonio Bujalance Cantero, profesor, Córdoba

Carmen Burgos Gómez, activista de La Colomense.

José Cabrero Palomares. Exparlamentario de IULV-CA

Consuelo Camblor Alvarez, Oviedo, Asturias

Miguel Candel Sanmartín, profesor emérito

Rosa Cañadell Pascual, profesora, activista educación pública, miembro de SIEC y d'Assemblea Grogga

David Caño, USTEC IAC

Juan-Ramón Capella, Catedrático emérito de Filosofía del Derecho, Moral y Política

Jose Luis Carpintero Avellaneda, jubilado, Benalmádena-Málaga

Maria Pilar Carrera Santafé, activista social y maestra jubilada

Pilar Cartón Álvarez, docente jubilada, Oviedo, Asturias

Antonio Castan Sanclemente, pensionista

Enrique Pablo Centella Gómez, concejal IU Ayuntamiento Benalmádena

Juan José Compairé García

Eduardo Contreras, camarero de pisos

Jorge Cortegana López, delegado CGT SEAT Martorell

Daniel de Culla

Leandro Juan Danza Arla, activista migrante DD.HH.

Michèle Dessenne, presidente de Pardem

Linet Días, auxiliar de geriatría

Manuel Díaz Muñoz, jubilado, Madrid

Francisco Domínguez, académico, Londres, Reino Unido.

Eva María Durán Blanco, Barcelona

Feliu Crespí Niubò, jubilado

Isabel de la Cruz, profesora Universidad de Valencia

Lorena Endara, representante del Colectivo «Somos Esperanza» en Barcelona

Carmen Esbrí Álvaro, filósofa y editora, activista por los DDHH, Madrid

Carmen Fernández

Pedro Fernández

Juan Miguel Fernández, economista

Lola Ferreiro Díaz, feminista, doctora en Medicina

Ramón Franquesa Artés, profesor economía de la Universidad de Barcelona

Jesús Frías, CATACT-CTS IAC

María Fuentes Caballero, médica homeópata

Antonio Fuertes Esteban, activista social y jubilado

Laura Fuste de Dalmases, médica jubilada

Manuel García Fonseca, profesor jubilado, Gijón Asturias

Carlos Gerona

Manuel Giménez Ortega, empleado público, Córdoba

Jesús Girón, co.bas Servicios

Manuel Gómez Muñoz, sindicalista SEAT y DAMM, activista Marea Pensionista Cataluña, Prat de Llobregat

M<sup>a</sup> Soledad Gómez Silva, funcionaria jubilada, activista en defensa del medio ambiente, contra la ganadería industrial

Luis González, Barcelona

Magdalena González Acuña, directora comercial, Barcelona

Julio González Baltasar

Pedro Andrés González García, sindicalista

Manuel González Garrido, pensionista

Inmaculada Belén González Zapico, Barcelona

José Luis Gordillo, profesor de Filosofía del Derecho en la Universidad de Barcelona

Rosario Granado Gallardo, docente jubilada, Sevilla

Nedesdha Guevara Oropeza, abogada

Rosendo Guijarro Merino, Holguín, Cuba

Juan José Guirado Fernández, profesor jubilado de la Universidad de Vigo

Maria Dolores Gutiérrez Sánchez, parada

Alberto Herbera López, trabajador de SEAT

Luis Ángel Hernández Queizán, jubilado, Cáceres

Ayben Huranca Murillo, enfermero

Rafael Jerez Mir, Jubilado (Profesor de Universidad), Madrid

Francisco Jiménez Cruz, jubilado, Torrent (Valencia)

Julia Jiménez, co.bas telefónica

Pedro Jiménez Muñoz, exsindicalista de SEAT, pensionista, activista social de Prat de Llobregat

Gabriela Ladrero Martín, jubilada

Ignacio Laguna Jiménez, activista del movimiento de pensionistas de Cataluña

Fernando Lázaro Páucar, mecánico industrial, Barcelona  
Elena López  
Salvador López Arnal, profesor jubilado, colaborador de El Viejo Topo  
Ana López Castillo del Colectivo de Mujeres Rosa Luxemburgo Jaé.  
Fernando Lopez-Egea Lopez, activista social, Valencia  
Encarna López Gil, delegada sindical de IAC-CATAC  
Guillermo López Infantes, pensionista  
Telly Lorenzo, agricultora, Asturias  
Antoni Lucchetti Farré, economista y abogado jubilado  
Eduardo Luque Guerrero, analista político y periodista, Barcelona  
Guillermo Lusa, profesor (jubilado) de la Universidad Politécnica de Cataluña  
Joaquim Lleixà Chavarría, profesor jubilado de ciencia política de la Universidad de Barcelona  
Santos Mamani Apaza  
Patrizia Manzo Apice, restauradora de pintura i dissenyadora, jubilada, activista per la defensa de Cuba, a l'Assemblea de treballadors/es contra l'atur, als Moviments Socials a Catalunya  
Enriqueta Martín Arancibia, pensionista, León  
Pilar Martín  
José María Martín Cortés  
José Luis Martín Ramos, catedrático emérito historia contemporánea Universidad Autónoma de Barcelona  
Angels Martínez Castells  
Pedro Martínez Diaz  
Jose M. Martinez Monereo, Valencia  
Manel Martínez i Valls, analista político, Barcelona  
Carlos Martínez García, politólogo y secretario general del Partido Socialista Libre Federación  
Jordi Martínez, profesor de secundaria, Santa Coloma de Gramenet  
Manuel Martínez Llana, profesor titular Universidad Politécnica de Madrid  
Mercedes Martinez Marco, médico, Cabrils  
Isabel Mateos Valero, maestra, participo en la PAH Jaén, y soy militante de la HOAC, Jaén  
Vicent Mauri i Genovés, activista social  
Juan Medina Rodríguez, maestro, militante de Comunistes de Catalunya  
Francisco Melero Mediavilla, pensionista, Torrejón de Ardoz  
Joan Mestres Giménez, activista del Movimiento contra el Paro y por el Trabajo Digno, Barcelona  
Alejandro Mita Jurado, obrero  
Luz Modroño, empresaria  
María Teresa Molares Mora, profesora universidad de Alicante  
Antonio Barbará Molina, médico y activista social  
Carmen Monasterios Alvarez, peluquera  
Liseth Monasterios Alvarez, protesista dental  
Manuel Monereo Pérez, analista político, Madrid  
Pedro Montes Fernández, economista, activista Socialismo 21, Madrid  
Pedro Moreno, jubilado, Sevilla  
Pako Morote, activista social  
Carmen Mosquera Tenreiro, médica de Salud Pública, jubilada, Asturias



José María Moya Mena, jubilado, Na Macaret (Menorca)  
Manuel Francisco Muñoz Cebador, entrenador nacional de fútbol sala.  
Santiago Muñoz Sebastián, diseñador, Majadahonda (Madrid)  
Celes Navarro Amorós, intersindical Valenciana  
Carlos Manuel Navas Ramíres, profesor  
Luis Antonio de Nicolás Latorre, funcionario jubilado, activista en defensa del medio ambiente, contra la ganadería industrial  
María José de Nicolás Latorre, jubilada  
María Dolores Nieto Nieto, trabajadora social  
Rubén Darío Norniella González, periodista  
Ruslana Novruzova, artista y activista migrante DD.HH.  
Javier Onrubia Rebuelta, Secretario General del Partido Carlista de Castilla  
Ignasi Orobitg Gené  
Pere Ortega, Centre Delàs d'Estudis per la Pau  
Araceli Ortiz, sindicalista  
Manuel Juan Ortiz  
Rafael Pedro Juan Ortiz, Madrid  
Pedro De Palacio Maguregui, militante de Más País.  
José Ángel Paniego García, psicólogo, Madrid  
Xabier Pérez Davila, Vigo  
Antonio Pérez Fuentes, profesional jubilado  
Antonio Pérez de la Rica, activista de Marea Pensionistas de Catalunya, (expreso político)  
Joël Perichaud (secretario nacional - relaciones internacionales Pardem)  
Vicent Pruñonosa, editor de XarxaEbre  
Sergio Quispe, ingeniero informático  
Toribia Quispe Laruta, asistente del hogar, MAS IPSP  
Sofía Susana Quispe, auxiliar de enfermería, MAS IPSP  
Alfonso Ramón García, arquitecto técnico, jubilado, València  
Diego Relaño Castillo, pensionista y activista social.  
Julio Ricalde Amadeu, obrero  
Xosé Luis Rivera, responsable de relaciones internacionales de CIG  
Juan Rivera Reyes, profesor, Córdoba  
Ángel Reyes León, jubilado, Córdoba  
Gloria Reyes. Hondureña residente en Barcelona  
Clara Rivas Sugrañes  
Francisco Javier Rodríguez Amorín, siderúrgico, activista de la Comuna d'Asturies-CeAQUA, Avilés, Asturias  
Rafael J. Rodríguez Marrero, docente, Fuerteventura, Canarias  
Petri Rogero Anaya, 68 años, jubilada, Benalmádena Costa--Petri  
Encarnación Ruiz Galacho, historiadora  
Sandra Ruiz Prudencio, enfermera escolar Kensington School (Pozuelo de Alarcón, Madrid)  
Tere Saez Barrao, técnica de igualdad, ex parlamentaria de Navarra  
Josefina Salazar Farré, activista de Plataforma SAD y de Alianza de Mareas y Movimientos Sociales  
Melissa Salazar, educadora infantil

Ángel Valeriano Sanabria Gómez, Profesor Educación Física en Primaria, Madrid

Francisco Sánchez del Pino, profesor de secundaria, Podemos, Jaén

Marga Sancho

Mario Santos, FTC IAC

Fernando «Topo» Saz, presidente de Ecologistas en Acción de Cataluña

M. Gabriela Serra Frediani, maestra y activista social

Ildefonso Suárez Garrido, profesor de historia jubilado

Marisa Tejada Azul

Diosdado Toledano González, activista social, Barcelona

José María Torres, arquitecto, Madrid

Ana Torres Medina, Asociación cultural "Jaén, Ciudad Habitable"

Jordi Trujillo i Agullo, activista de organizaciones de parados, pensionistas, contra la explotación del hombre y el maltrato al planeta

Juan Luis Vallina Ariznavarreta, secretario de organización IU Siero, Pola de Siero-Asturias

Rafael Velasco Rodríguez, abogado, Asturias

Gerardo Zena Acha, obrero



## **NO A LA OTAN, POR LA PAZ Y CONTRA LAS GUERRAS SI A LA CUMBRE POR LA PAZ JUNIO 2022**

La OTAN amenaza la paz mundial. Las intervenciones militares de Estados Unidos y la OTAN han desestabilizado países y regiones del mundo, ocasionando cientos de miles de muertes y heridos, desestabilizado y agravado la miseria de las poblaciones afectadas y provocado importantes movimientos de refugiados. A las intervenciones en Yugoslavia, Irak, Libia, Afganistán, hemos de sumar las guerras emprendidas directamente por Estados Unidos en Vietnam, Laos, Camboya, etc., el apoyo a golpes de estado y a las dictaduras en Chile, Argentina, Paraguay, Uruguay, Bolivia, etc., el bloqueo contra Cuba y Venezuela, el apoyo al régimen feudal de Arabia Saudí y de los Emiratos Árabes Unidos en su guerra contra el pueblo de Yemen, el apoyo militar a regímenes corruptos y dictatoriales. Tampoco podemos olvidar el apoyo de Estados Unidos al dictador Franco responsable de cientos de miles de muertes en la guerra civil y una terrible represión con numerosos asesinatos durante la dictadura.

No olvidamos que el referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN celebrado el 12 de marzo de 1986 fue rechazado por amplia mayoría en Cataluña, País Vasco y Canarias. Además, las condiciones que se incluyeron en la pregunta del referéndum como la no incorporación de España a la estructura militar integrada de la OTAN y la reducción progresiva de la presencia militar de Estados Unidos en España, no se cumplieron.

En la cumbre de la OTAN que tendrá lugar en Madrid los días 29 y 30 de junio se pretende legitimar su expansión mediante asociaciones con países de América Latina, África y Asia, poniendo en la diana de sus objetivos a China, Rusia y aquellos otros países que se opongan a sus políticas.

El reforzamiento de la OTAN implica un importante aumento del gasto militar para financiar la carrera armamentística y las guerras. En la actualidad la OTAN es responsable de más de la mitad del gasto militar mundial y dos tercios del comercio mundial de armas. El objetivo inmediato es que los países miembros de la OTAN deben gastar el 2% de su PIB en el ejército. En cumplimiento servil de este mandato, el gobierno de España ha aprobado en los presupuestos para 2022 un notable incremento del gasto militar real de 22.796 millones de euros, un 124% más de lo asignado al Ministerio de Defensa. Además, el Plan de Estrategia de Seguridad Nacional aprobado en diciembre 2021 profundiza la dependencia de la estructura militar de la OTAN.

La OTAN pone en peligro la supervivencia de la humanidad y la vida en el planeta al rechazar el Tratado sobre la Prohibición de las armas nucleares, y contradice el Tratado de No proliferación al compartir y aceptar el despliegue de armas nucleares de Estados Unidos en la Unión Europea.

La OTAN pone en peligro el medio ambiente profundizando la crisis ecológica y social en el planeta. En efecto, el ejército norteamericano es el contaminador más grande del mundo, responsable de más emisiones de gases de efecto invernadero que países como Portugal. Además de operar como gendarme de los intereses de las multinacionales más importantes en contaminación de carbono.

El gasto militar de la OTAN ya antes de emplearse en futuras guerras está matando gente, porque se detrae del gasto público en pensiones y protección social, salud, educación, vivienda, etc. Las guerras que impulsa directamente o provoca la OTAN a través de países intermediarios, cuando estallan producen no solo miles de muertes directas, sino que además generan enorme sufrimiento humano y crisis migratorias.

Mas que nunca es urgente y necesario movilizarse en defensa de la paz y de las medidas que la garanticen:

- Hay que disolver la OTAN por ser una amenaza para la Paz Mundial y exigimos la salida de España de la OTAN.
- Hay que cerrar las bases norteamericanas en España que ponen en la diana de cualquier represalia ante las acciones militares de Estados Unidos a la población del estado español, y especialmente de las ciudades y regiones donde están las bases, como Rota en Cádiz y Morón de la Frontera en Sevilla.
- Hay que reducir drásticamente el gasto militar y emplearlo en el gasto social, aunando esfuerzos para combatir la crisis climática, y otros desequilibrios ecológicos que afectan al conjunto de la humanidad.
- Debe promoverse un sistema de seguridad internacional, sin bloques militares, sin armas nucleares, sin bases militares en el extranjero, que reduzca el gasto militar de manera drástica, y genere una seguridad internacional basada en la cooperación entre pueblos y estados. La ciudadanía está contra la instalación de armas nucleares en Europa y ahora, tras ratificar 59 países el Tratado de Prohibición de las Armas Nucleares que entrará en vigor el mes de abril, exigimos que el Gobierno de España lo firme y no someta su soberanía a la cúpula de la OTAN que se opone.
- Hay que distribuir la riqueza no solamente en cada país, también a escala planetaria, para construir un sistema de salud a escala mundial que sea efectivo ante cualquier pandemia, para asegurar una vida digna a la humanidad, erradicando la pobreza, el desempleo, las hambrunas, la desigualdad. Y de este modo, construir una solidaridad real, con la cooperación y la fraternidad, que facilite acabar con las causas de las violencias y las guerras.
- Solicitamos al gobierno del Estado español que desarrolle una activa política diplomática hacia al resto de países de Europa y América del Norte, en defensa de las iniciativas para promover el desarme y garantizar la paz, como el concepto de Zona de Paz adoptado por América Latina, África, el Sudeste Asiático, el Pacífico Sur y Asia Central.
- Exigimos al gobierno de España la retirada del envío de tropas a los países de la OTAN que rodean Rusia, en Líbano, Mali y resto de países. Rechazamos el envío de armas a Ucrania, que alargan la guerra y alinean a España en uno de los bandos del conflicto, impidiendo jugar un papel activo en la mediación. Llamamos a detener la guerra de sanciones económicas a Rusia cuyas consecuencias golpean a la población y la clase trabajadora de muchos países, entre ellos de España.  
Por la desescalada del conflicto provocado por la expansión de la OTAN a los países que rodean Rusia, la guerra del gobierno en Ucrania contra las repúblicas independientes de Donetsk y Lugansk que ha ocasionado más de 14.000 muertos, y la reciente invasión del ejército de Rusia, que aleje el peligro de una guerra mundial. Por la retirada del ejército de Rusia, y la retirada y disolución de las tropas mercenarias y nazis al servicio del gobierno de Ucrania Por el diálogo y la negociación que culmine en la paz, en base a los acuerdos de Minsk 2 y la proclamación de la neutralidad de Ucrania.

**LLamamos a la ciudadanía a movilizarse contra la OTAN para construir un Mundo de PAZ**

Marzo 2022

**Plataforma por la Paz, contra las Guerras, OTAN NO, de Cataluña**



## **RELACION CONFERENCIAS**

**1ª CONFERENCIA:** Balance de las guerras y agresiones de la OTAN y EEUU. el papel de la OTAN en la destrucción de Yugoslavia. La operación Gladio. España, las bases de EEUU y su incorporación a la OTAN. El tratado de prohibición de las armas nucleares. ¿Cómo avanzar hacia un mundo en paz, multipolar, sin bloques, solidario?

**2ª CONFERENCIA:** Los cambios geoestratégicos en los últimos tiempos: De un mundo unipolar a otro multipolar. El papel de China, el continente asiático y la alianza AUKUS.

**3ª CONFERENCIA:** El gasto militar en España y sus consecuencias. La militarización de la Unión Europea.

**4ª CONFERENCIA:** América Latina y las agresiones de Estados Unidos. Resistencias antiimperialistas. Extensión de la OTAN a Colombia.

**5ª CONFERENCIA:** Visiones del movimiento feminista sobre las causas y consecuencias de las guerras, el imperialismo y la OTAN. Propuestas para avanzar hacia un mundo en paz.

**6ª CONFERENCIA:** África: tras la liberación anticolonial y del apartheid, continúan las agresiones imperialistas. Los flujos migratorios consecuencia de las guerras. Oriente Medio. Palestina. El Sahara.

**7ª CONFERENCIA:** Las consecuencias de las guerras, el papel de la OTAN y el sistema neoliberal sobre el equilibrio socio-ecológico en el planeta. ¿Qué hacer?

**8ª CONFERENCIA:** Las consecuencias sociales y económicas de la guerra económica contra Rusia en el marco de la guerra de Ucrania: Que hacer para detenerla. ¿Cuál es la visión de la juventud?

## **1ª CONFERENCIA**

**BALANCE DE LAS GUERRAS Y AGRESIONES DE LA OTAN Y EEUU. EL PAPEL DE LA OTAN EN LA DESTRUCCIÓN DE YUGOSLAVIA. LA OPERACIÓN GLADIO. ESPAÑA, LAS BASES DE EEUU Y SU INCORPORACIÓN A LA OTAN. EL TRATADO DE PROHIBICIÓN DE LAS ARMAS NUCLEARES. ¿CÓMO AVANZAR HACIA UN MUNDO EN PAZ, MULTIPOLAR, SIN BLOQUES, SOLIDARIO?**

### **PONENCIAS:**

**1.- Teoría y práctica bélica de la OTAN a lo largo de su historia, por ERNESTO GÓMEZ DE LA HERA**

**2.- La Federación Yugoslava y la OTAN, por ANGEL TUBAU**

**3.- Ámbito SALUD versus Guerra, por ANTONI BARBARÀ**

# TEORÍA Y PRÁCTICA BÉLICA DE LA OTAN A LO LARGO DE SU HISTORIA

## **Introducción al tema**

La OTAN es una organización militar. Es la “ultima ratio” para imponer la política deseada por sus dirigentes y es en este aspecto donde vamos a centrar este análisis. Lo que no significa olvidar sus facetas criminales y antidemocráticas, pero eso lo dejaremos para otro momento.

El documento conocido como OTAN 2.030 [1], encargado en 2.019 y que es la base del nuevo Concepto Estratégico aprobado en Madrid, insiste en esto ya desde su página 5: *“En los últimos años, los aliados han fortalecido el componente militar de la OTAN y deben continuar haciéndolo”*. Insistencia que se repite varias veces en el propio nuevo Concepto Estratégico. Es decir, todo gira en torno a lo militar, pues se trata de una alianza bélica, decidida a imponerse por la fuerza. Por eso les preocupa lo militar y las nuevas tecnologías. Todo su esfuerzo es para mantener su hegemonía en ello, lo que representa mantener su hegemonía política, pues no debemos olvidar que *“la guerra no es más que la continuación de la política, por otros medios”*, como nos enseñó Clausewitz. Y las palancas de la guerra son el oro y las armas, cosa que la OTAN siempre ha tenido presente en todos sus conceptos estratégicos. Sin olvidar que en la guerra, como en toda actividad humana, es este factor, el humano, es decir los soldados y marinos, su motivación y su preparación, el decisivo en última instancia.

Políticamente, la OTAN está controlada por USA, de aquí nace también su desprecio por el Derecho Internacional y la Carta de NN.UU., así como su estribillo de querer un orden con reglas, tal como dice el cuarto párrafo del Prefacio del actual Concepto Estratégico. Claro que se trata de las reglas USA que se intentan imponer sobre las de Naciones Unidas. Ciertamente ese control se intenta disimular con argumentos del estilo: en solitario los aliados no pueden enfrentarse a los desafíos que les acechan y perderían; unidos siempre recibirán ayuda (aunque luego no sea así, ya que sólo USA decide cuando, donde y como se aplica el artículo 5 [2], que sólo se activó en septiembre del 2.001, a raíz de los ataques sufridos por los propios EE.UU.). Incluso el consenso de los aliados, tan encomiado siempre, podría eliminarse si fuera preciso, como se dice en el documento mencionado al principio. Igualmente, las posibles alianzas entre socios solamente se admiten subordinadas a la OTAN. Algo que se ve claramente en los párrafos dedicados a la UE. Y es que, al tratarse de una alianza militar, lo natural es que la hegemonía le corresponda a quien controla la mayor fuerza militar: y esos son los Estados Unidos. En 1.949, cuando nació la OTAN, también eran totalmente hegemónicos en lo económico, algo que se ha ido debilitando con los años. Sin embargo, en el aspecto militar esa hegemonía no ha variado. Precisamente el que se mantenga esta, mientras se debilita el aspecto económico, hace que en el presente, al igual que sucedía en los años inmediatamente siguientes a la II GM, el peligro de que se extiendan las guerras sea más patente que nunca. Máxime en un mundo en el que los recursos básicos para la alimentación, la producción y la energía son cada vez más escasos.

Sentadas estas premisas, vamos a mostrar sus consecuencias, tanto en la teoría como en la práctica, a lo largo de los 73 años de existencia de la OTAN. Así comprobaremos como nació en momentos en que la guerra era algo muy presente, si bien la existencia del arma atómica ya obligaba a pensarla de otro modo. Si bien los Estados Unidos nunca han descartado el uso de las armas nucleares, así

como de las bacteriológicas y químicas, para imponerse, lo que les hace más peligrosos si cabe a ellos y a sus países satélites. Veremos como la OTAN, de manera organizada, no intervino en ninguna contienda bélica hasta su actuación durante la destrucción de Yugoslavia. Y llegaremos al presente, cuando la reaparición de la guerra inmediata y próxima a nosotros, pues en el llamado Tercer Mundo nunca llegó a desaparecer, ha vuelto a convertir a la OTAN en el actor protagonista.

## **El tratado de Washington del 4 de abril de 1.949 y sus precedentes**

La OTAN fue desde su inicio una organización anticomunista. Por más que el preámbulo del Tratado de Washington cite la defensa de la Democracia como uno de sus objetivos, esto se ha desmentido constantemente en los hechos. Entre otras cosas resultaría muy difícil apreciar credenciales democráticas en alguno de los miembros iniciales (el Portugal salazarista) o en los dos de su primera ampliación de 1.952 (Grecia y Turquía). En cambio, las credenciales anticomunistas no le han faltado jamás a ninguno de sus integrantes.

Esas esencias anticomunistas estaban en la base de la ahora famosa, aunque lógicamente desconocida en su tiempo, propuesta bélica de Churchill, antes del final de la IIGM, para armar a los vencidos ejércitos alemanes y lanzarlos contra la URSS (propuesta que, no debería sorprendernos, estaba diseñada por los británicos, pero se basaba en la hegemónica fuerza militar norteamericana). También lo estaban en la doctrina Kennan (esta ya totalmente norteamericana y muy funcional para la nueva administración Truman, decidida a mantener el dominio mundial de los USA, que la II GM les había entregado, por todos los medios) que confirió brillo y prestigio a la nueva política que iba a hacer fracasar todos los intentos, posteriores a la cumbre de Potsdam, de establecer un mundo, fundamentado en la alianza que había derrotado al fascismo, que cumpliera las promesas hechas en la Carta del Atlántico [3] de agosto de 1.941.

Toda la política occidental de rechazo del frente antifascista que ganó la II GM fue respondida de manera defensiva por el antiguo aliado soviético. Pero esa defensa se basó en dar protagonismo a los únicos elementos disponibles en aquel entonces para la URSS, que había perdido 27 millones de ciudadanos en la guerra y tenía su economía destrozada. Esos elementos eran el ejército soviético y los partidos comunistas. Una vez comprobado que todas las promesas occidentales previas al final de la guerra estaban olvidadas, la URSS se dedicó a afianzar su dominio en los territorios que ocupaba, pero sin poder lanzar en esos países planes económicos semejantes a los lanzados por USA en Europa Occidental.

Con este telón de fondo se fueron sucediendo en los años previos a la creación de la OTAN una serie de sucesos que, definitivamente, acabaron con cualquier esperanza de colaboración entre los antiguos aliados:

En Grecia, donde los comunistas y todas las fuerzas democráticas (EAM-ELAS) que habían combatido en la resistencia ya habían sufrido la matanza del 3 de diciembre de 1.944, desatada por las fuerzas británicas en Atenas, se alcanzó inicialmente una frágil tregua. Pero cuando se vio que no iba a haber ninguna reforma democrática, sino todo lo contrario, comenzó una guerra civil. En ella los comunistas no recibieron ningún apoyo soviético (apenas el de Yugoslavia), pues la URSS estaba decidida, por su línea de acción defensiva, a respetar los acuerdos anteriores, pese a que sus antiguos aliados no disimulaban su intención de dinamitarlos. La consecuencia fue la total victoria de las fuerzas derechistas, apoyadas primero por los británicos, que tuvieron que renunciar enseguida, y pronto y más fuerte por los estadounidenses.

En Europa Occidental, cuya reconstrucción económica empezaba a estar ya controlada por los



Estados Unidos, los partidos comunistas fueron arrojados de los gobiernos de Francia e Italia y de otros menos importantes, sin que fuesen capaces de oponer más que una resistencia simbólica. En Alemania se produjo la unión económica de las tres zonas de ocupación occidental y el final de la llamada “desnazificación”, pasos previos a la proclamación de la futura República Federal.

La reacción soviética, después de las primeras vacilaciones y tras confirmarse que la cooperación había terminado, se estableció sobre las bases que ya hemos citado: Constituyó la Kominform para controlar mejor a los partidos comunistas (es relevante recordar que en Occidente solamente el PCI y el PCF formaron parte de ella). Si bien, tras el cisma yugoslavo, recurrió a las purgas de la peor tradición estalinista en esos partidos. También reforzó su control sobre los gobiernos amigos, por medios revolucionarios en Praga y por otros medios en lugares como Polonia o Hungría. Finalmente inició el bloqueo de Berlín para presionar en Alemania.

Todas estas medidas y contramedidas convirtieron a Europa en un campo de batalla virtual y facilitaron la ocasión para la creación de la OTAN: el arma occidental contra la URSS.

Hay que recordar, igualmente, que la OTAN estaba destinada a actuar en Europa, pues lo que pronto sería llamado Tercer Mundo no había nacido. África seguía colonizada, América coto reservado de USA y solamente en Asia, en agosto de 1.947, los británicos abandonaban India, pero dejándola dividida y enfrentada. La gran salvedad a esto era China. La República Popular se fundó seis meses después de la OTAN, pero cuando se firmaba el Tratado de Washington ya era evidente que el PCCh iba a ganar la guerra civil. Esta era la única victoria real conseguida por la URSS (nadie sabía entonces como evolucionaría la situación entre ambos países), tras acabar la II GM. Y esto hacía aún más necesario para los USA (los verdaderos perdedores en China) mantener Europa Occidental bajo su control.

## **Las razones del absoluto predominio USA en la OTAN**

En la primavera de 1.949, aunque ya se habían restañado las peores heridas económicas de la II GM, los países de Europa Occidental eran extremadamente dependientes de USA y de las nuevas estructuras financieras nacidas en Bretton Woods y controladas por los Estados Unidos, como lo demuestra la situación a la que se vio enfrentada la libra esterlina durante el gobierno Attlee[4]. Desde el punto de vista militar la preponderancia gringa era aún mayor.

El Reino Unido y Francia, las únicas naciones con ejércitos y doctrina militar dignos de mención y con una industria de armamentos consistente, carecían de medios materiales suficientes para enfrentar sus tareas tradicionales. El Reino Unido estaba en retirada en Asia Oriental (con la excepción de Malasia), aunque seguía decidido a mantener sus intereses en el Próximo Oriente, lo que significaba conflictos con los Estados Unidos, que habían afirmado su presencia en la zona (con el poder saudí y la ARAMCO) desde los años 30. Conflictos que no se podían permitir, dada su situación financiera, como se vio en 1.956. El ejército francés, humillado en 1.940, se había comenzado a reconstruir con la ayuda norteamericana (incluida la cesión de una zona de ocupación en Alemania), pero la guerra de Indochina consumía cada vez más recursos, al tiempo que mostraba su constante debilidad.

Por contra el complejo militar industrial USA había salido tremendamente reforzado de la II GM y había consolidado sus estrechos lazos con el gobierno federal. Además el ejército USA, si bien había desmovilizado parte de su fuerza humana tras el fin de la guerra, ya había establecido una red de

bases militares que abarcaba casi todo el globo. Por si esto fuera poco los USA eran la única potencia nuclear (y, equivocadamente, pensaban que esta situación continuaría por varios años). Puesto que, como ya indicamos, la única herramienta soviética contra la destrucción de la alianza antifascista, aparte de los partidos comunistas (no es casualidad que la revitalización del famoso comité senatorial contra las actividades No americanas fuese paralela a la fundación de la OTAN) era la posesión de un ejército mayor en efectivos humanos y blindados, las armas nucleares fueron el eje central del primer concepto estratégico de la OTAN. Algo que ya era así en la doctrina militar norteamericana. Una doctrina que ya había impulsado su uso contra un enemigo que nos las poseía, además con la clara intención de dar un toque de atención a sus coyunturales amigos. Como consecuencia de todo esto la OTAN nunca fue una alianza entre iguales. Incluso para subrayar la debilidad, comparada con USA, de sus miembros, podemos añadir que uno de los fundadores, Islandia, expresó que su aportación militar era su mera situación geográfica. Y, como demuestra la historia posterior, este absoluto predominio inicial se mantendrá siempre, pues los Estados Unidos no permitirán otra cosa, con el objetivo de utilizar la OTAN como una extensión de su propia fuerza y en defensa de sus propios intereses particulares.

Naturalmente esto representa que la doctrina militar norteamericana se hubo de imponer como única, pese a que algunas otras naciones tenían las suyas propias. Esta doctrina posee unas características, nacidas de la práctica militar histórica estadounidense, que se mantienen hasta hoy en la OTAN.

Hay que advertir que, desde el final de su guerra de 1.812-1.815 contra el Reino Unido, los Estados Unidos siempre han combatido contra potencias militares inferiores (México, Hawai, España, Colombia, Corea, Vietnam, Granada, Iraq, sin ánimo de exhaustividad) o encabezando alianzas militares muy superiores en sus fundamentos económicos y productivos a sus enemigos (en las dos guerras mundiales). Por eso su doctrina militar ha podido explotar todos los recursos disponibles para financiar la guerra y se basa en esto y en tener un estado con medios mayores y mejor organizados. Algo que demuestran continuamente querer seguir manteniendo. De aquí deriva la imprescindible superioridad tecnológica y de la capacidad de obtener y procesar información. A esto se une la importancia que siempre han concedido a la logística y al mantenimiento de sus fuerzas militares. Algo ya presente en sus orígenes, pues basta recordar la actuación del ejército Continental durante su guerra de Independencia y las constantes demandas de su máximo comandante al Congreso. Consecuente con todo ello está la exigencia de enclaves (bases) que permitan la proyección de fuerza con el control del mar (ya en Trípoli en 1.805) y del aire. Todo esto les permite desplegar una agresividad extrema, que intimida al enemigo para facilitar su destrucción (esta destrucción es su objetivo militar permanente para lograr su rendición incondicional), gracias a su gran poder de fuego y de penetración.

En estas premisas se basó ya el primer Concepto Estratégico de la OTAN (en Madrid se ha aprobado el octavo). El eje central del mismo era, lógicamente por la situación que ya hemos descrito, el uso del arma atómica (y lo continúa siendo como dice el punto 29 del Concepto Estratégico de ahora) que era, en aquel momento, de exclusiva posesión gringa. Pocos meses después del nacimiento de la OTAN, en septiembre del mismo 1.949, la URSS accedió a ese arma, mucho antes de lo que estimaban en el Pentágono. Sin embargo, una cosa era tener el arma y otra diferente como utilizarla contra el enemigo. En aquellos años aún no había misiles balísticos y durante mucho tiempo los Estados Unidos fueron totalmente hegemónicos en bombarderos estratégicos. Aparte de ser también los primeros, con los submarinos Polaris, en acceder al siguiente escalón para desencadenar el Armagedón. No obstante la guerra de Corea, y sus lecciones, hicieron que los EE.UU. volvieran, sin renunciar jamás a su intención de usar armas nucleares en caso de juzgarlo necesario, a reforzar

su ejército y armada en número y en armas convencionales

## Ciertos intentos de autonomía y su fracaso

Como decíamos, en el momento de nacer la OTAN, sólo Gran Bretaña y Francia tenían una base industrial que les permitía poseer una tecnología militar que les capacitaba para sostener unas fuerzas armadas al servicio de sus propios intereses, fuera del área OTAN. Fuera de esa área se encontraban las colonias que aún controlaban y en algunas de ellas se desarrollaron operaciones militares. No obstante, esas operaciones siempre fueron atentamente vigiladas por USA. Los EE.UU. siempre habían presumido de tener un espíritu anticolonialista (como de otras cosas que su historia desmiente) y durante la II GM habían hecho ciertas sugerencias a Gran Bretaña y Francia (también a los Países Bajos sobre sus Indias Orientales) en el sentido de ir a una descolonización centrada en el Sudeste asiático. Sin embargo, a la hora de la verdad, todo fue examinado con la lupa del anticomunismo. Por eso, fuera de lo ocurrido en el subcontinente indio, los Estados Unidos vieron con simpatía el uso de la fuerza para impedir la independencia de la República Democrática de Vietnam. Y, una vez producida la derrota militar francesa en Dien Bien Phu, fueron ellos mismos quienes usaron la fuerza 20 años más para mantener su dominio sobre el sur de Vietnam, sabotando el cumplimiento de los acuerdos de Ginebra de 1.954. En Malasia no fue precisa su intervención, ya que los británicos sí pudieron derrotar a la guerrilla comunista, que estuvo lastrada por dos problemas fundamentales: no poseer una retaguardia estratégica y, mucho más decisivo, el basarse casi únicamente en militantes étnicamente chinos, sin ser capaces de aglutinar en su lucha de liberación a los étnicamente malayos (cualquier guerra popular lanzada con este fallo está condenada al fracaso, como advierte con claridad el general Giap en su *“Guerra del Pueblo, Ejército del Pueblo”*).

Todo esto sucedía fuera del que era entonces el área OTAN, Europa. Aunque no dejaba de influir en el viejo continente. Por una parte el buen desempeño de la infantería turca en Corea (su única división fue capaz de retirarse ordenadamente, mientras buena parte de las norteamericanas se deshacían, tras el cruce del río Yalu por el EPL chino) hizo que se les incorporara a la OTAN en 1.952 (al tiempo que a Grecia por obvias razones geopolíticas). Por otra surgió la Comunidad Europea de Defensa, pactada en 1.952 por los mismos seis estados que habían constituido la CECA y luego constituirían el Mercado Común. La CED fue vista en Washington con sentimientos encontrados. Permitía, por vez primera desde la II GM, la incorporación de Alemania a una estructura militar, lo que reforzaba mucho a la naciente Bundeswehr (fuerzas armadas alemanas) que ellos controlaban. Pero se trataba de una estructura militar que no era absolutamente dependiente de ellos como la OTAN, máxime cuando los británicos estaban ausentes de la CED. Por eso cuando, en agosto de 1.954, escarmentados por lo ocurrido en Indochina la Asamblea Nacional francesa deshizo la CED, no se lamentaron demasiado y aprovecharon para, al año siguiente, introducir a la RFA en la OTAN. Es paradójico que fuese el RPF gaullista quien más hizo en Francia contra la CED, que hubiese estado hegemonizada por Francia, mientras la OTAN, lejos de ello, la ha tratado frecuentemente con displicencia.

Dos años más tarde del fracaso de la CED y de común acuerdo, Francia y el Reino Unido pusieron a prueba a Washington fuera de Europa, en otro intento de mantener sus antiguos oropeles imperiales en el Cercano Oriente. Hablamos de la operación Mosquetero para ocupar el canal de Suez. La reacción norteamericana, que cortó tajantemente la aventura, lo que supuso la caída de los gobiernos de turno (Eden y Mollet) que la lanzaron, puso de manifiesto un par de cosas: Que la OTAN de aquellos años no tenía ningún objetivo extraeuropeo y que los estados suficientemente fuertes

para operar por su cuenta debían contar con la previa aquiescencia gringa. Una prueba más de cual era, y sigue siendo, la clase de “igualdad” de los partícipes del Tratado de Washington.

Por supuesto Francia tampoco pudo contar con la OTAN en su guerra argelina, pues el artículo 5 no cubría ese caso, igual que no cubre a Ceuta y Melilla (por no hablar de Portugal y sus guerras coloniales). Así Francia tuvo que actuar en soledad en Argelia. A diferencia de Indochina, en Argelia el ejército francés ganó militarmente. No sólo, para el cuarto año de guerra, controlaba firmemente las ciudades, sino que logró que el ALN argelino nunca pudiera abandonar sus bases tunecinas (la aviación francesa llegó a bombardear al ALN en Túnez sin que se produjera demasiado escándalo). Pero los métodos usados para ello, en Argelia y en la propia Francia, dividieron a la sociedad francesa y ocasionaron el colapso político de la IV República. Cuando De Gaulle, un militar con experiencia bélica real, salió de su retiro para solucionar el desastre (desastre que se había llevado por delante a una buena parte de la izquierda francesa) volvió a poner sobre el tapete sus ideas sobre la particularidad del papel de Francia en Occidente. Ideas que no pasaban por asumir la hegemonía norteamericana en Europa.

Así aparecieron los esfuerzos por reforzar la tecnología militar francesa (los “Mirage” y su propio portaaviones nuclear), la salida de la estructura militar de la OTAN (paso de su cuartel general de París a Bruselas) y la “force de frappe”. Pero todo quedó en nada tras la desaparición del gaullismo. Francia volvió al redil y su base tecnológica sirvió para lanzar proyectos de colaboración europea (algo derivado de lo difícil y costoso que era mantener esa base en solitario).

Desaparecido todo ensayo de autonomía dentro de la OTAN, los últimos años de la guerra fría en Europa vieron un incremento muy serio del peligro de guerra nuclear. Por entonces la capacidad norteamericana y soviética en misiles balísticos intercontinentales y en submarinos era ya muy pareja. Y eso llevó a los EE.UU., siempre dispuestos a estudiar cualquier forma de lanzar una guerra nuclear y ganarla, a emplazar en Europa armas atómicas de teatro (o tácticas, como si el uso de este nombre pudiera ocultar o disminuir el significado de su uso). Este emplazamiento se realizó pese a la gran oposición popular que, especialmente en Alemania y Gran Bretaña, desencadenó. También trajo consigo la primera expansión de la OTAN en mucho tiempo, con la entrada de España (decidida por el gobierno de Calvo Sotelo y mantenida, en contra de sus iniciales compromisos, por el de Felipe González). Todo ello demostró una vez más quien mandaba en la OTAN y cual era la real catadura de esa organización. Igualmente permitió que creciera un movimiento pacifista de masas. Pero ese movimiento, desmoralizado por la derrota de sus objetivos y, después, arrastrado por el señuelo del fin del Pacto de Varsovia, no tardó en desaparecer

## **La OTAN tras la desaparición del Pacto de Varsovia**

La supervivencia de la OTAN luego de la desaparición del Pacto de Varsovia representa la abierta confesión de que la OTAN no era, ni es, un mecanismo para resguardar la paz frente a las amenazas llegadas del Este. Pues de haber sido así ¿por qué no se disolvió al cesar esa presunta amenaza? En realidad se trata de una herramienta norteamericana para controlar Europa y, ahora, para servir en otros lugares, como apoyo a USA y bajo su mando. Ella misma se ocupa continuamente de crear los conflictos que sirven para justificar su existencia. Y aún más, en esta actuación de pirómano que simula ser bombero, la OTAN ha comenzado a protagonizar directamente esos conflictos. En efecto, hasta la disolución del Pacto de Varsovia la OTAN jamás había intervenido como tal en un conflicto, lo hizo por vez primera en la antigua Yugoslavia y lo hizo con la brutalidad y desprecio a las víctimas inocentes que siempre han caracterizado las intervenciones militares de USA.

El eje de la concepción estratégica de la OTAN sigue siendo la combinación de las armas nucleares y convencionales. Al servicio de este eje están:

- Uniformización de la doctrina y de las armas para reducir costos, obtener economías de escala e interoperabilidad por diseño. Esto, además, permite un mejor control por USA, ya que de ellos depende cada día más la tecnología, lo que limita la capacidad militar de sus presuntos socios (la mayoría de ellos no serían capaces de sostener una guerra más de dos semanas, si USA dejara de abastecerlos). Incluso Gran Bretaña y Francia (que son los únicos socios con experiencia real moderna en el campo de batalla) padecen algunas consecuencias, como se vio en Malvinas (donde la ayuda de los satélites gringos fue decisiva) o en la región africana de los grandes lagos (la operación Turquesa fue muy criticada desde USA). Ahora se podrá ver otro ejemplo en Alemania, que ha decidido hacer tabla rasa de su Ley Fundamental, en lo que toca a lo militar, y aspira a ejercer un papel similar. El resto de socios, como España, se limitan a cumplir órdenes y desempeñar labores de guarnición (Iraq y Afganistán son la prueba). El ejército español, por ejemplo, la única experiencia de combate real que ha tenido en muchísimo tiempo fue a causa de su labor de guarnición en Nayaf y Diwaniya. Allí, donde había acudido sin ningún objetivo militar claro, y sin ninguna razón fuera del interés inmediato del gobierno de entonces, sufrió graves ataques que tuvo que rechazar, en las semanas previas a su retirada en abril del 2.004. Pero siempre actuó de modo defensivo, pues, subordinado como estaba al mando norteamericano, esa era su misión. En tanto eran las tropas gringas quienes ejercían, con su proverbial estilo de no distinguir a nadie y aterrorizar a todo el mundo, la ofensiva disparando contra todo lo que se movía, según los propios relatos de los soldados españoles que allí estuvieron.

- Las áreas de capacidad crítica definidas por la propia OTAN: Reabastecimiento de combustible en el aire, provisión de municiones de precisión, fuerzas de operaciones especiales, defensa aérea y antimisiles de superficie, y guerra antisubmarina y nuevas capacidades de transporte adicional para mover rápidamente tropas, equipos y suministros en todo el mundo, están sometidas a esa inercia citada arriba y que permite que los Estados Unidos dominen a sus presuntos aliados.

- El mantenimiento de la superioridad tecnológica sigue siendo también algo básico para la OTAN (y es indudable que la sigue manteniendo). Lo es desde su propósito de que todo lo que sus soldados usen, transporten y consuman sea lo más seguro, interoperativo y confiable, hasta sus herramientas como la Base Aérea Desplegable (NDAB en su jerga) que le permite convertir rápidamente un aeródromo desnudo en una base aérea, o los cinco drones RQ-4D que operan continuamente desde la base de Sigonella (la base siciliana desde la que, casi con total seguridad, despegaron los cazas que, en 1.980, derribaron el vuelo de Itavia-870 y ocasionaron 81 muertos civiles) en tareas de vigilancia.

- La OTAN procura siempre tener superioridad en la información (algo que es la intención de todo mando militar desde Sun Tzu) y para ello combate en el espacio electromagnético para controlarlo y usarlo a su servicio, al tiempo que se le niega a sus adversarios.

- Desde los años 90 todo esto ha tomado la forma de la llamada *Revolution in Military Affairs* (*Revolución en asuntos militares*), para la interacción entre los sistemas que recogen y procesan la información y los que aplican la fuerza militar.

Todo es un desarrollo lógico de la práctica que, antes de la intervención en los Balcanes, habían seguido los Estados Unidos en solitario. Tanto en Vietnam, desde la llegada de los primeros batallones de combate a la base de Da Nang, convertida en centro de agrupamiento y despliegue

del material y de la fuerza, como en la primera guerra contra Iraq organizando su superioridad logística desde el nordeste de Arabia Saudí, ya en la cercanía del inmediato escenario bélico. Sólo tras asegurar esta superioridad se iniciaron las hostilidades. Estas siempre comienzan obteniendo el total dominio y control de espacio aéreo y naval, para garantizar la proyección de fuerza y usar un poder de fuego, siempre abrumadoramente superior, que permite arrasar materialmente los objetivos, ya sean civiles o militares, e intimidar al adversario.

Esta superioridad ha aumentado en los tiempos recientes con el uso de satélites y AWACS para controlar el área desde el cielo. A la vez que se usa este control para dominar el espacio electromagnético y hegemonizar las comunicaciones, como se ha visto en la antigua Yugoslavia (ya en una intervención directa de la OTAN, aunque siempre dirigida por los intereses gringos), en Iraq, en Libia y en Siria.

En suma, se trata de un accionar militar que cree profundamente en aquello de que Dios está de parte de los grandes batallones, como reza el dicho tradicional del Estado Mayor francés, o, con mayor ingenio, la coplilla española de *“Vinieron los sarracenos y nos molieron a palos, que Dios ayuda a los malos, cuando son más que los buenos”*.

Es cierto que este accionar, al priorizar absolutamente el poder de fuego, tiene más tarde problemas con las tareas de ocupación y guarnición que son propias de la infantería. De ahí el recurso que hemos visto a los subordinados. Pero, al final, estos subordinados tienen sus propias debilidades, casi siempre de raíz política, y la ocupación y guarnición suelen fracasar. Sobre todo cuando se recurre a toda clase de fuerzas irregulares que tienen sus propios objetivos. De aquí las dificultades surgidas en Libia y Siria y el desastre absoluto afgano.

No podemos finalizar sin dedicar una pequeña atención a España. Hemos citado que Ceuta y Melilla no están protegidas por el artículo 5 y que la única experiencia militar auténtica de nuestro ejército fue en Iraq en abril del 2.004. Experiencia satisfactoria en cuanto al desarrollo de las tareas que allí le estaban atribuidas, si bien ese resultado fue producto de lo hecho por los oficiales, suboficiales y tropa que allí estaban. Por contra no parece que se pudiera decir lo mismo acerca de quienes toman realmente las decisiones, ya sean políticos o generales. Un ejemplo de ello puede ser un artículo firmado por Fernando López del Pozo, teniente general y Director General de Política de Defensa, con el presente Gobierno, en *Cuadernos de Estrategia nº 211*, editado por el Instituto Español de Estudios Estratégicos. En dicho artículo se pasa de puntillas sobre cualquier análisis acerca de las necesidades estratégicas reales de nuestro país y, después de un largo conjunto de vaguedades, considera que nuestra aportación a la OTAN (de la aportación de la OTAN a España no dice nada, ya que nada bueno se puede decir) es nuestra situación geográfica, como si fuéramos Islandia, así como el Cuartel General Terrestre de Alta Disponibilidad en Bétera y el Cuartel Marítimo de Alta Disponibilidad en Rota. Pero eso sí, en la página 140 de la revista, cita entre las modernas exigencias estratégicas *“de nuestras sociedades....la perspectiva de género”*. Lo que no deja de ser una muestra de presciencia, ya que impulsar *“la igualdad de género como reflejo de nuestros valores”* es justamente la frase final del punto 5 del nuevo Concepto Estratégico de la OTAN.

## Conclusiones

El país hegemónico siempre ha vivido cerca o dentro de la guerra. No olvidemos que de las seis personas que aparecen en sus billetes circulantes tres fueron generales en activo, otro ayudante de campo de uno de los anteriores y el quinto comandante en jefe en la mayor guerra vivida por los USA. De aquí que no sea nada raro que los gringos creen profundamente en la famosa máxima de

Mao: “*El poder nace del fusil*”. Por eso están decididos a sostener su dominio mundial por todos los medios, incluidas las armas de destrucción masiva.

¿Cómo vencerlos cuando las armas nucleares actuales sólo aseguran la destrucción de todos y la victoria de nadie, por más que haya quienes siguen elucubrando con lanzar guerras atómicas y ganarlas?

No cabe otra solución que derrotarlos desde dentro, con la movilización democrática de la ciudadanía de sus países satélites para hacer desaparecer a la OTAN, pues esta desaparición sería un golpe que haría aparecer grietas internas en EE.UU. En esta tarea estamos y hay ejemplos de que es posible. En Vietnam, la ofensiva del *Tet* no significó una victoria militar vietnamita, pero la división política y la disolución moral que causó en Estados Unidos, semejantes a lo sucedido en Francia durante la guerra argelina, originaron movilizaciones de masas que al final forzaron la retirada. Aunque no debemos olvidar que también la oligarquía gobernante usó, en su propio país, recursos no habituales, como el asesinato del doctor King o el de los cuatro estudiantes, blancos y de buena familia, de la Universidad de Ohio en Kent. Estas medidas, que siempre están disponibles para quienes mandan en las circunstancias de peligro para su dominio, también ayudaron a que el movimiento desapareciera y a que la oligarquía se recuperara. No solamente fue la retirada y que dejaran de llegar bolsas llenas de cadáveres. Incluso se puede dudar sobre que factor influyó más en que USA aceptara aquella derrota. Pues, pese a que muchas veces se pone en duda la capacidad de aquella sociedad para aceptar las bajas propias, la verdad es que la guerra más dura y con más mortandad que han librado los Estados Unidos (su guerra de Secesión) no se detuvo, aunque es cierto que hubo vacilaciones, hasta la rendición incondicional del enemigo. Además de consagrar como generales ejemplares de su ejército a algunos de los que históricamente han mostrado más desprecio por el número de bajas propias, con tal de obtener la victoria.

De todas estas cosas tenemos que aprender si queremos que haya un futuro para nosotros y para cuantos ansían vivir una vida a cubierto del temor y de la necesidad.

**Ernesto Gómez de la Hera**

## **Notas**

[1] Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

[2] NATO 2030 Unidos por una Nueva Era. Análisis y Recomendaciones del Grupo de Reflexión designado por el Secretario General de la OTAN.

[3] Declaración conjunta firmada por F. D. Roosevelt y W. Churchill, a bordo del USS *"Augusta"* el 14 de agosto de 1.941, junto a las costas de Terranova. Ratificada el 1 de enero de 1.942 por veintiseis estados y base de las futuras Naciones Unidas.

[4] Enfrentado a un gran déficit presupuestario a causa de las deudas contraídas con Estados Unidos durante la II GM y de las necesidades de la reconstrucción económica, el gobierno de C. Attlee no recibió ninguna ayuda hasta tener que proceder a la devaluación de la libra esterlina en 1.949. Hay que recordar que las estructuras financieras internacionales establecidas en Bretton Woods (FMI y Banco Mundial) fueron impuestas por EE.UU. en contra de las propuestas que hizo el principal enviado británico John Maynard Keynes.



# LA FEDERACIÓN YUGOSLAVA Y LA OTAN (algunas notas)

**1.** La destrucción de la Federación yugoslava fue el producto de una política llevada a cabo durante años por parte de las grandes potencias de la Europa occidental, que después dejaron paso a la administración norteamericana. Utilizaron para ello la intervención directa y la cobertura de las Instituciones internacionales: la CEE, la ONU, el FMI y militarmente la OTAN.

La propaganda de los grandes medios de comunicación repitieron y machacaron que la antigua Yugoslavia era el teatro de conflictos interétnicos y que los serbios eran los principales responsables.

Para realizar esa política de enfrentamiento entre los pueblos manipularon y enemistaron a

los diferentes sectores de la nomenclatura surgidos del estallido de la Liga de los Comunistas y llamaron a colaborar a sectores abiertos y tradicionalmente reaccionarios como los seguidores de los ustachas croatas, entre otros.

El Plan “los planes de paz” impuestos por las potencias extranjeras buscaba la “cantonización” del país, sobre una base etnicista, incluso apelando al “derecho de autodeterminación” (para ello tuvieron que cortar en la carne a poblaciones que vivían imbricadas desde hacía siglos)

La principal causa del conflicto reside en la necesidad de las potencias imperialistas de **DESTRUIR LA PROPIEDAD SOCIAL**, producto de la revolución yugoslava, que expropió a la burguesía en su lucha contra el nazismo.

## **2. Una fecha memorable, para NO olvidar: el 3 de julio de 1941**

La invasión del ejército hitleriano provocó un movimiento insurreccional y la formación del ejército de los partisanos, que llegó a reunir a 500.000 combatientes provenientes de todos los pueblos.

No solo se enfrentó victoriosamente a Hitler, sino también a los acuerdos de Yalta entre los Estados Unidos, la Gran Bretaña y el Kremlin que pretendían dividir Europa en zonas de influencia, Yugoslavia entra en la zona occidental y los acuerdos pretendían restaurar el Estado burgués con la vieja realeza en el exilio.

La lucha unida de los trabajadores y los campesinos expropiando el capital y estableciendo la propiedad social fundamentó la Federación Yugoslava. Pero este proyecto iba más allá, intenta integrar a todos los países balcánicos, incluida Grecia. La insurrección en Grecia fue aplastada por el ejército

británico en el marco de los Acuerdos de Yalta. Esta situación llevó después a la ruptura de la Federación con el Kremlin y también a su aislamiento.

Este aislamiento hizo que el intento de separarse de la “planificación burocrática” marcada por Moscú, con el ensayo de Autogestión no consiguió emancipar la Federación de los imperativos del mercado mundial capitalista. Después del proyecto de «descentralización» de 1965 y la nueva constitución de 1974 se produjo una dependencia creciente en relación con el FMI (este proceso merecería una explicación a fondo, aunque no es el objetivo de estas notas).

Los hechos están ahí: en 1978 el gobierno yugoslavo -con Tito aún vivo- adopta un primer Plan de Ajuste Estructural. La muerte de Tito en 1980 acelera la imposición al gobierno yugoslavo de las medidas preconizadas por el FMI.

**3.** Desde este periodo hasta 1991, año en el que los portavoces de la CEE (Comunidad Económica Europea, luego Unión Europea) declaran que “la Federación Yugoslava está en vías de disolución”, se suceden diversos movimientos independentistas, huelgas, enfrentamientos que culminaron el 25 de junio de 1991 con la independencia de Eslovenia y Croacia y el 7 de abril de 1992 con la de Bosnia.

Antes de esto, en 1987, hubo un masivo movimiento de huelgas que empezó en Croacia y se extendió a toda la Federación en contra de las

medidas dictadas por el FMI. Huelgas que obligaron al Gobierno Milosevic a suspender momentáneamente las medidas de austeridad. En 1987 el FMI había impuesto una “terapia de choque” (congelación de salarios, libertad de precios, privatización de sectores estratégicos...). Entre otras movilizaciones, en 1989 los mineros de Kosovo (albaneses y serbios) realizaron una larga huelga contra el cierre de las minas (que eran la base de la producción de electricidad, en una empresa pública, que incluso se mantuvo años después del estallido de la Federación).

En el momento del estallido de la Federación con las independencias citadas, los planes de ajuste SÓLO habían conseguido privatizar el 2 por ciento de los sectores estratégicos. Luego no era suficiente el plan de ajuste, era necesario y condición ROMPER la federación y enfrentar unos pueblos con otros.

En esta situación provocada y caótica, las potencias occidentales corren para imponer sus planes “de paz”.

## 4. 1991-1995 El derecho “a la injerencia humanitaria”

Claro está, el desmembramiento de la Federación no lleva a la paz, los conflictos continúan impulsados y “armados” desde las potencias extranjeras. La intervención extranjera es directa, ahora en nombre de la “democracia” o incluso del derecho de autodeterminación.

Los Estados Unidos establecen un grupo de contacto (fuera de la ONU, entre los Estados Unidos, la Gran Bretaña, Francia, Alemania y Rusia) que sirve a la administración noortamericana para dar cobertura a su intervención directa, intervención, repetimos, llamada ahora “injerencia humanitaria”. El periódico francés *Le Monde* el 26 de abril 1994 titula “La crisis yugoslava controlada por Washington”. De hecho, la Unión Europea

## 5. 1995. LA PAX AMERICANA

De mayo a agosto de ese año la OTAN interviene masivamente bombardeando Belgrado. Es la preparación del Plan de Paz “definitivo”. Las negociaciones se abren en Washington el 26 de septiembre con la participación de los diferentes “líderes” de las nuevas repúblicas.

La pax americana se salda con un país destruido, un cuarto de la población emigrada, o

6. “El Correo de los Balcanes” informará periódicamente de que cada conflicto social en cualquier ciudad o población tiende a extenderse a la antigua Federación. El recuerdo de los años fastos y pacíficos que sucedieron a la guerra contra Hitler existe en la memoria en el “inconsciente colectivo” de los pueblos que conformaron la Federación.

La lucha por reconstruir la Federación NO ES UN SUEÑO, es una necesidad de superviven-

Así del 18 de octubre al 4 de noviembre se realiza una Conferencia –presidida por Lord Carrington, exsecretario de la OTAN– cuyo objetivo declarado era “transformar Yugoslavia en una Confederación de Repúblicas soberanas e independientes”.

En enero de 1992 intervienen los “cascos azules” de la ONU y se inicia la “purificación étnica en Bosnia” (Sarajevo cuenta con casi el 40 por ciento de matrimonios mixtos, imaginemos lo que significó la “etnización”).

es ninguneada y la OTAN toma la dirección. No hay que olvidar que la OTAN está de hecho material, financiera y políticamente dirigida por los Estados Unidos.

Recapitemos, después de la caída del Muro de Berlín en Octubre 1989, y la desintegración de la URSS en diciembre 1991, los USA han redefinido el LUGAR Y EXTENSIÓN de la OTAN (hoy vemos su verdadera dimensión). La crisis de todas las instituciones surgidas de la Segunda Guerra Mundial y la propia crisis interna en los Estados Unidos, hace que la actual administración americana utilice la OTAN con prioridad. Yugoslavia fue el gran primer ensayo. En estos años los planes de paz sucedían a los bombarderos masivos de la OTAN

refugiada. De 200.000 a 300.000 muertos y con “países” sometidos al dictado americano y a la presencia/ocupación militar. Kosovo hoy alberga la mayor base militar norteamericana en Europa

Como titulaba *Los Angeles Times* en aquellas fechas, “Los Estados Unidos son el líder de Europa, no hay otro”.

cia y esta perspectiva política está directamente relacionada con el combate por REAPROPIARSE DE la PROPIEDAD SOCIAL, con la necesaria expropiación de los oligarcas y la independencia respecto del FMI y las potencias extranjeras.

Y todo ello en la perspectiva de UNA UNIÓN LIBRE DE LOS PUEBLOS DE EUROPA EMANCIPADOS DE LA OPRESIÓN Y LA EXPLOTACIÓN.

Sin duda, más tarde o más temprano esta será la bandera de combate de las nuevas generaciones.

14 de junio de 2022

Ángel Tubau

# ÁMBITO SALUD VERSUS GUERRA

**Transitamos tiempos durísimos en sustancia y gravedad.** De una desorientación social manifiesta, una desorganización ciudadana peligrosa, una agresividad y una determinación neoliberal disparada y perdiendo todo control democrático.

**Intento sustraerme a la astenia social, el síndrome postpandemia, o ninguna tendencia masoquista.** Nada tiene que ver con disfrute de recrearse señalando calamidades, crecientes y concatenadas. Es más la pura necesidad por imperativo moral de no esconder más la tragedia. Mal que nos pese, sin una diagnosis honesta y sin asunción, particular y social, de la nueva concepción del momento planetario nos abocamos, condenamos, a la distopía.

**Todo es nuevo. Lo que no lo sea quedará como obsoleto, superado, inservible.** Pero esta pintura de posmodernidad es básicamente maquillaje, un barniz que tapa la carcoma de las viejas técnicas de engaño y de alienación (pérdida de la personalidad o la identidad de una persona o colectivo). Nuevos tiempos (?), o sólo eufemismos, por no llamar demolición, involución, regresión, rendición frente a aparentes cambios cambiantes, pero sin recambios de vida y esperanza.

**Es necesario un vistazo panorámico versus las lecturas muy restringidas, sesgadas ilustrativas,** especializadas pero escasamente diagnósticas. También en salud una mirada integradora de todo lo social que no es sólo "asistencial- bata blanca". Que todo termina siendo y determinando la salud.

**Y ese trance estábamos cuando se activa, más y más cerca, el jinete del Apocalipsis: LA GUERRA Hagamos un elemental repaso sucinto para ubicarnos. Como punto de referencia de lo nuevo y lo viejo** pongamos desde la gran crisis del 2008, del tiempo de aquellos recortes, una etapa bien reconocida y origen de tantas patologías que se desataron en aquella pandemia capitalista.

- **Pandemia de Covid-19 desde hace más de dos años,** ahora "decretada" como controlada o "gripalizada", es decir, no generadora de protagonismo mediático, ni de bajas laborales. Aunque en pleno descontrol, ya asumido el Òmicron con cepas diversas y relativizando la evidencia de su instalación: nuevo cambio comunicativo, cambio de estrategia laboral, cambio de prioridad socioeconómico-política. Algo de viruela del mono como novedad-antigua de exotismo, y buenas perspectivas para el inefable negocio de las farmacéuticas. Más de lo mismo. Y entretanto el SARS Covid 2 sigue aquí, afectando y contagiando a miles de personas. Pero se impone el interés de "lo económico".

La gestión de las vacunas ha resultado el paradigma del mercadeo más impune que pudiera imaginarse. Es incuestionable el gran éxito del gran negocio para la industria farmacéutica y seguimos en ello rumbo a la cuarta dosis generalizada.

Se puede afirmar en cambio que queda mucho por aprender, pero o se ha escuchado a la ciudadanía empoderada ni a la experiencia en salud pública. Por el contrario se han materializado negocios de magnitud descomunal

- **Nueva percepción de una verdadera macro-crisis en la sanidad pública** siguiendo su desguace premeditado y en caída libre al vacío. Viejas redes economicistas, con renovadas alianzas mercantiles parando el negocio del sector privado. Una publicidad de nuevo modelo de atención primaria, de atención que viene a ser "desatención" y lejos de la presencialidad "primaria", a base de "nuevas tecnologías", como las apps, las webs y sobre todo el teléfono que no responde.

- **Nueva crisis sobre la crisis perenne en salud mental**, personal y colectiva, con nuevas afectaciones de angustia o depresiones reactivas, o no, y peores adicciones de consumo y conducta, abuso de psicofármacos por ir tirando de lo cotidiano, incremento de suicidios, violencia cotidiana exponencial. La vieja insuficiencia de atención a personas afectadas, agravada por impacto general e incluso dentro del propio personal sanitario.

- **Nueva crisis brutal y violenta, muy identificable, la llamada guerra de Ucrania**

***Una nueva guerra (34 ya estaban en curso). Guerra convencional y en todas las formas posibles en el este de Europa, lejos del Atlántico Norte, y un verdadero estallido de toda la propaganda de guerra, presupuestos militaristas (hacia el 2% del PIB como reclama la OTAN), rotura y sumisión de la nunca unida Unión Europea bajo los intereses de EE.UU. en su pugna imperial. Objetivo inmediato abatir a Rusia con el punto de mira en China, en India, en nuevas economías. La UE ha asumido de forma consciente y suicida su práctica desintegración.***

***Guerra, con la amenaza grave de utilización de armas nucleares, riesgo constatado de guerra química, bacteriológica, de destrucción planetaria total. Mientras se disparan (sic) las ayudas con armas en aras de la paz. Mientras foto fija de unas Naciones Unidas como figura de piedra y espectadora del desastre mundial***

***Guerra y Pandemias han ido históricamente de la mano. Solo por recordar las más serias en proximidad. En la Primera Guerra Mundial 14- 18 vino a sumarse la llamada "gripe española" (que no era de ese origen), o en la Segunda Gran Guerra, las epidemias de tifus, cólera o malaria mataron a millones de personas. Además de las víctimas por las armas de destrucción no debemos olvidar la mortalidad generada por la hambruna, la desprotección, la pérdida del hogar o las condiciones mínimas de salubridad. Bien conocido en los campos de refugiados de Grecia (Paludismo), en Siria (polio), o en el mismo Donbas agredido desde 2014 con carencia de medios de asistencia sanitaria, con epidemias de sarampión por falta de vacunas.***

***Surgen algunas respuestas a esta normalización de la guerra, pero en escasa cantidad y fuerza. Menciono una de esas plataformas generada a raíz del conflicto. Se caracteriza por su origen eminentemente "CIUDADANO", ámbito planetario e impulsado por algunos Premios Nobel y***

organizaciones sociales. **Es la Plataforma ciudadana planetaria de Unidos por la PAZ que pilota Desde el Sur Global, el Dr. Carlos Ferreyra.** En diversos encuentros analizan el tremendo peligro desde ópticas distintas que incluyen la salud, la vida y la supervivencia del planeta. Críticos con la pasividad y complicidad de NN.UU, y su presidente inhibiéndose del principal cometido para el que fue creada: la PAZ. Exigen el inmediato Alto el Fuego, la apertura de negociaciones en una conferencia específica y el objetivo de la cultura de paz.

- **Nueva crisis energética, potenciada por todo ello. Crisis medioambiental y nuevo calentamiento hacia un planeta que arde.** Literalmente y en gradientes térmicos, y desecamiento. ¡Ah!, y un clamoroso silencio de las voces más públicas y hambrientas en esta larga batalla. ¿Nada que decir para reclamar el alto el fuego y la negociación inmediata?

- **Nuevas consecuencias derivadas muy severas y cercanas. Carencias y encarecimientos que duelen, o hacen estrago según lugar y estatus, cambios de flujos y mercados exportadores. Nuevas medidas de guerra que como todas y siempre caen sobre los pueblos y enriquecen a los poderosos. El mismo desastre en alimentación y hambre extrema en el tercer mundo, o incluso en nuestro primer mundo con precios inflacionistas (IPC: 8,7% ahora mismo), alzas en suministros gas, gasolina (subidas del 30%) y el largo conocido y sufrido etc.**

- **Nueva economía global,** cada día más neoliberal y mercantil. Más privada a expensas de lo poco que quede público, más beneficiada del bajón de los servicios públicos en vías de extinción en manos de la parasitación de las empresas y entidades colaboradoras. “Cuanto peor vaya el sector público más nicho de negocio por el privado”. Dinero a raudales (PERTES) que dicen que Europa “nos da” (cuando ni siquiera nos devuelve) y que se dedicarán, claro, a la nueva economía de los emprendedores, las nuevas tecnologías, las estructuras y oligopolios de poder económico. También nuevas macro-comunicaciones imponiendo su neo-lenguaje que esconde su carencia de valores si no son el capital y la competitividad. Redivivas las antiguas discriminaciones ahora en nuevas y más desigualdades, más injusticias.

- **Nuevas, incluso, las formas de “participación” en todas partes.** Desde instancias internacionales hasta cuestiones locales: se llama **por sorteo**. Las viejas rifas que aportaban esperanzas ilusorias entre las clases más empobrecidas. Ahora participación por sorteo de muestras simbólicas de ciudadanos que será necesario formar y retribuir para ser nuestros futuros representantes. No electos por el viejo voto, sino por el nuevo azar.

- **Sin embargo, no dejaremos de disfrutar del nuevo estallido (?) de las viejas olas – ALIENACIÓN- en su expresión más propia.**

**Basta ingredientes, aceptado a toda costa** que sufrimos una nueva SINDEMIA (una calamidad detrás de otra) y que cae sobre un terreno ya previamente desmenuzado, depredado, recortado y privatizado. Sólo se puede llegar a alguna conclusión: O hacer o no, esa es la cuestión.

**Muchas gentes y colectivos (masas) ya han ido claudicando, “aceptando”, entendiendo,** que no hay otra que resignarse, acomodarse y sobrevivir a cualquier precio. Que es siempre el precio de renunciar a la dignidad, coherencia, solidaridad, fraternidad, libertad, equidad. Lo siento, pero no hay salida por esa sumisión gregaria.

**No es fácil dar soluciones sencillas ni elementales a situaciones complejas** como hace el populismo rampante. Sin embargo, es necesario decirnos las verdades, las amorosas crueles verdades que decía el poeta.

**Sólo luchar nos permitirá lograr y construir salud.**

***Toni Barbará Molina***

***18 de junio 2022***

**P.D.**

**Extractos del artículo publicado por el autor en junio 2022**

Fin de nuevo curso, nueva etapa, viejas mentiras. De Social.Cat

<https://www.social.cat/opinio/16932/fi-de-nou-curs-nova-etapa-velles-mentides>

## **2ª CONFERENCIA**

**LOS CAMBIOS GEOESTRATÉGICOS EN LOS ÚLTIMOS TIEMPOS: DE UN MUNDO UNIPOLAR A OTRO MULTIPOLAR. EL PAPEL DE CHINA, EL CONTINENTE ASIÁTICO Y LA ALIANZA AUKUS.**

### **PONENCIAS:**

**1.- La nueva OTAN en la época del declive de occidente, por MANOLO MONEREO PÉREZ.**

**2.- Cualquier guerra por mercados ilimitados, por IÑAKI GIL DE SAN VICENTE.**

**3.- Los riesgos de una nueva guerra fría en la era del descenso energético, por JOSÉ LUIS GORDILLO.**

**4.- Los objetivos de la cumbre de Madrid, más allá de lo militar, por RAMÓN FRANQUESA ARTÉS**

# LA NUEVA OTAN EN LA EPOCA DEL DECLIVE DE OCCIDENTE

Para Paco Fernández Buey, a los 10 años de su muerte

1. **¿Qué Occidente?** Existe una tendencia intelectual transversal entre los sectores duros del establecimiento norteamericano que asumen que ellos son el verdadero Occidente y que el original ha dejado de serlo. La vieja Europa estaría —como diría Robert Kagan— en el mundo de Venus, de la paz universal kantiana y, en definitiva, en la decadencia. Le faltaba la fuerza y vigor de los conquistadores, de los que tienen un destino universal, los llamados a definir un nuevo orden, reglas y valores; siempre dispuestos y preparados para defenderlo militarmente. La bendición, para estos sectores, fue la desintegración del Pacto de Varsovia y la emergencia de los países del Este europeo. Donald Rumsfeld los definió como la «nueva Europa»: fieramente anticomunistas, nacionalista de derechas y ferozmente antirrusos; por todo ello, aliados estratégicos de los EEUU. Como ha señalado recientemente Luciano Canfora<sup>1</sup>, el ingreso de los países del antiguo Pacto de Varsovia en la UE cambió su naturaleza, bloqueó cualquier posibilidad de un acuerdo con Rusia y, sobre todo, aseguró un mayor control de EEUU sobre proceso de integración económica, política y militar europea.

No se le ha dado la relevancia que merecían a las consecuencias de la ampliación de la Unión Europea hacia el este, la reunificación alemana y, sobre todo, la desesperada búsqueda de nuevas funciones para una OTAN que se quedaba peligrosamente sin enemigo. No es casual que, como resultante de estos cambios históricos, se optara por un tipo específico de construcción neoliberal de Europa, se promoviera la moneda única y se empezara a hablar de política común de seguridad y defensa, siempre asegurando el vínculo atlántico. Comienza así una retórica, un discurso legitimador que pone el acento en la integración política europea, en su fortaleza internacional y en unas fuerzas armadas propias. Europa es la verdadera alternativa; todo lo demás, nacionalismos y aspiraciones anacrónicas. La llamada política de seguridad y defensa ha sido siempre un «quiero y no puedo» entre aquellos que buscaban una mayor autonomía de la UE en un mundo que cambiaba rápidamente y los que, de una u otra forma, se subordinaban a la política exterior norteamericana y, sobre todo, a las directrices político-militares de la OTAN. Al final, se expresaban las posiciones de Francia y de Alemania. ¿Dónde estaba lo nuevo? En los países del Este, mucho más interesados en la alianza con EEUU que en la construcción de una supuesta Europa más integrada políticamente y militarmente.

La guerra en Ucrania ha aclarado mucho acerca del carácter artificioso de estas polémicas y define con precisión las posiciones existentes. **La gran victoria de EEUU ha sido reunificar los dos occidentes bajo la hegemonía de la OTAN.** La pieza clave han sido justamente los países del Este. La otra cara es que se ha puesto fin a cualquier veleidad de autonomía de la UE y, lo que es más significativo, el liderazgo de Alemania se ha devaluado mucho y el papel de Francia ha devenido casi inexistente. Dicho de otro modo, Unión Europea vive un estado de excepción

---

<sup>1</sup> *Guerra in Europa*, OAKS Editrice, 2022



larvado en un doble sentido: dominio de los poderes de hecho y supresión del orden jurídico-institucional. Quien gobierna de facto en Europa es la administración norteamericana a través de una OTAN que toma las decisiones fundamentales (diplomáticas, económicas, financieras, militares) y que la UE disciplinadamente las aplica. Además, los países más radicales (bálticos y, sobre todo, Polonia) acaban imponiendo sus criterios al son que le marca Zelenski. En medio, una Alemania sin norte, con un canciller sin liderazgo y un Partido Verde que retoma su viejo papel de vanguardia de los intereses estratégicos de los EEUU.

El juego entre europeístas y «otanistas» siempre ha sido cosa de académicos, de socialdemócratas venidos a menos de antiguos críticos con poder norteamericano. El objetivo real ha sido siempre renegociar el tipo de alianza con EEUU más que una aspiración a una Europa independiente y, como decía el hoy silencioso Macron, soberana. Eso nunca lo han querido las clases dirigentes europeas y mucho menos, los países llamados de la nueva Europa. Estas, las que mandan, siguen necesitando a la OTAN y a la Unión Europea no tanto por el pánico a una Rusia en reconstrucción sino por el miedo a sus poblaciones, por el viejo y nuevo temor a una ciudadanía harta de un sistema político que asegura y garantiza el poder de una plutocracia omnímoda y sin alternativa. Las dinámicas creadas conscientemente por los EEUU han convertido a la UE, a su estrategia de seguridad y defensa, en el **brazo político** de la OTAN. La guerra está cambiándolo todo y rápidamente. Los equilibrios internos —en eje franco alemán— se han roto y se abre una etapa nueva cuyos contornos y límites se está definiendo en el campo de batalla ucraniano y, más allá, en un conflicto geopolítico planetario que no ha hecho más que comenzar. El viaje de la señora Pelosi a Taiwán enseña mucho.

2. **El control de Eurasia: la gran apuesta de la OTAN.** El discurso legitimador de la OTAN se ha impuesto sin oposición y ha colonizado ampliamente a la esfera pública. Los medios lo repiten una y otra vez hasta convertirlo en un discurso disciplinario: definen una única posición básica y criminalizan a aquellos que la ponen en duda o la critican. En su centro está la idea de que, gracias a la OTAN, se han podido defender nuestros derechos y libertades. Entre el discurso y la realidad suele haber un trecho largo, pero expresa muy bien una posición que sirve para justificar el control político y militar de una Europa que, por mucho que se intente ocultar, sigue siendo un protectorado político-militar de EEUU, como Japón, como Corea del Sur... Las rotundas afirmaciones de que la UE es un gigante económico, un enano político y un gusano militar acaban siempre por resolverse fortaleciendo el llamado vínculo atlántico y la centralidad de la OTAN. Y es que tener decenas de bases norteamericanas en la península que es Europa, con centenares de artefactos nucleares y unas fuerzas armadas —en cada país individualmente considerado— subordinadas a una estrategia definida por los EEUU, obligan mucho y determina políticamente aún más.

La OTAN, se tiende a olvidar, es un tratado que organiza una estructura militar permanente, define objetivos políticos-militares precisos, establece una estrategia vinculante para los Estados, ordena y disciplina en un plan operativo común a las FFAA de cada uno de los países; a lo que hay que añadir una densa trama de alianzas con países asociados prácticamente en todo el mundo. No resulta exagerado decir que una de las claves de la arquitectura del Nuevo

Orden Internacional basado en (sus) reglas impuesto por los EEUU fue el mantenimiento, ampliación y desarrollo de una OTAN en permanente refundación.

Es preciso subrayar que Europa siempre ha sido la cabeza de puente para convertir a EEUU en un actor decisivo en el gran continente euroasiático. La UE y la OTAN, con ritmos diferentes —pero siempre convergentes— han sido sus principales instrumentos. Nadie ha explicado esto tan bien como Zbigniew Brzezinski: «Para los Estados Unidos —dijo el destacado geopolítico polaco—norteamericano— Eurasia es la principal recompensa geopolítica. [...] En la actualidad, una potencia no euroasiática ostenta la preminencia en Eurasia y la primacía global de los Estados Unidos depende directamente de por cuánto tiempo y cuán efectivamente puedan mantener su preponderancia en el continente euroasiático»<sup>2</sup>. El tema queda claramente definido: Eurasia es el territorio estratégico decisivo, un espacio de poder en permanente disputa. El control e influencia política de los EEUU en el sistema-mundo se debe, en gran parte, a que se ha convertido en un actor determinante en el continente eurasiático. Conviene subrayar que para Brzezinski, el núcleo de la seguridad y de poder (lo escribió en 1997) deberían ser Francia, Alemania, Polonia y Ucrania. La política norteamericana, como se ve, se organiza y se planifica a largo plazo; para él, Polonia y su futuro seguía siendo lo primero.

La segunda función que ha cumplido la OTAN está unida —es la otra cara— a lo que se acaba de exponer: impedir la autonomía efectiva de la Unión Europea y, sobre todo, un posible acuerdo de esta con Rusia. El antiguo debate siempre vuelve porque nunca se fue del todo<sup>3</sup>. Retornan los clásicos y siguen resonando los viejos argumentos de Mackinder, Haushofer, Spykman. Siempre quedará la duda, cuando se trata de geopolítica, de si hablamos de ciencia o de un arte que justifica y legitima la estrategia de poder de los Estados. Lo que siguen teniendo claro, tanto el Reino Unido como EEUU, es que el objetivo es impedir un acuerdo entre Europa y Rusia. Haushofer<sup>4</sup>, casi siempre mal interpretado, defendió hasta el final una asociación estratégica entre Alemania y la URSS.

Lo más significativo —sobre esto he insistido muchas veces— es que la UE, a la hora de definir sus prioridades estratégicas, no lo hace desde sus propios intereses y realidades objetivas sino desde unos parámetros preestablecidos, definidos por los EEUU. Para un área geográfica tan específica como la europea, el ser una vez más frente de guerra de un conflicto con una potencia militar y nuclear como Rusia es una catástrofe desde cualquier punto de vista. Para EEUU no es un problema sino una ventaja geopolítica. De nuevo, una guerra alejada de sus fronteras, en la retaguardia estratégica de su enemigo principal (China) que le permite perpetuar su presencia militar-nuclear y bloquear una respuesta desde los propios intereses de Europa. Hablar de catástrofe no es una exageración, la estrategia de la OTAN pretende desgastar a Rusia en un conflicto prolongado, subordinar a la UE a esta tarea abriendo un

---

<sup>2</sup> El gran tablero mundial, Ed. Paidós, 1998

<sup>3</sup> *Geopolítica. Generales y geógrafos*. Hans W. Weigert. Ed. Fondo de Cultura Económica. 1943. Este viejo y olvidado libro sigue siendo una excelente introducción a la geopolítica y, sobre todo, a los grandes debates de la época. Un manual que aclara y actualiza estos debates es el de Augusto Zamora, *Política y geopolítica para rebeldes, irreverentes y escépticos*, Ed. Foca, 2018.

<sup>4</sup> *De la géopolitique*. Karl Haushofer. Ed. Fayard, 1986.

horizonte donde, aparentemente, solo queda la escalada. Rusia no puede ganar y la OTAN/EEUU no pueden perder.

La tercera función de la OTAN es el control político para evitar cualquier cambio que ponga en cuestión las estructuras de poder dominantes que protegen y reproducen el capitalismo realmente existente. Es lo que Manolo Sacristán llamó «la OTAN hacia adentro», su cara oculta que la convirtió en parte fundamental del «Estado profundo». Sobre esto hay mucha bibliografía en donde se pone de manifiesto cómo la OTAN ha sido un instrumento de control e influencia que ha estado, por delante y por detrás de las clases dirigentes, para impedir, no ya la revolución, sino reformas sustanciales que intentaran, de una u otra forma, superar la lógica del capitalismo monopolista.<sup>5</sup>

Hay una cuarta función que a mi juicio tiene mucha importancia para la soberanía de los Estados. Me refiero a la relación existente entre una OTAN bajo hegemonía norteamericana y las fuerzas armadas de los Estados singularmente considerados. Vuelvo a algo tratado anteriormente: la estructura, organización y disposición operativa de las FFAA de cada país está cada vez más determinada por la pertenencia al aparato militar de la OTAN. Se ha hablado mucho sobre una supuesta autonomía estratégica de la UE ante los temores y advertencias de la Alianza Atlántica. Una vez más, la autonomía se ha ido desdibujando y, después de la guerra en Ucrania, se ha diluido ante la realidad de los hechos. Esto queda claro en el nuevo **concepto estratégico** aprobado en la Cumbre de Madrid.

3. **El sistema-mundo cambia aceleradamente: ¿hacia dónde?** Es una de las contradicciones de nuestra época. Se habla continuamente de globalización, de pensar globalmente y de tener una visión planetaria. Este es el discurso dominante; la realidad no es así. No somos capaces de construir una imagen, un conjunto de conocimientos que nos ayuden a desentrañar las grandes tendencias que dominan y organizan nuestro mundo. Lo normal es que se hable en abstracto de los llamados problemas globales y que luego se busquen soluciones, también globales, ignorando las estructuras de poder reales y poniendo en el centro las Naciones Unidas como si ellas tuvieran capacidad de solucionar estos problemas.

Hay un consenso básico sobre las líneas de fractura que explican nuestro mundo: a) el declive relativo de la hiperpotencia norteamericana. Los grandes imperios no desaparecen de un día para otro y, mucho menos, cuando se trata de unos EEUU que siguen siendo, con mucha diferencia, el mayor poder militar del mundo; la decadencia es siempre relativa y relacional, es decir, que en la competición global emergen otros países que le hacen sombra y que, objetivamente, la cuestionan. b) El resurgir de China, de nuevo gran potencia económica, tecnológica y financiera, a lo que hay que añadir la reconstrucción de Rusia y la aparición de nuevas potencias —como la India— que vuelven con su gran peso histórico, demográfico y, cada vez más, económico. c) El eje de gravedad del sistema-mundo se va deslizando aceleradamente hacia Asia. Se trata de un cambio, no solo de época sino histórico-civilizatorio.

---

<sup>5</sup> *Los ejércitos secretos de la OTAN*. Daniel Ganser. Ed. El Viejo Topo, 2010.

Fernando Hernández Holgado documenta muy bien estas cuestiones en su *Historia de la OTAN*, ed. Catarata, 2000.

Lo que está en cuestión, después de 500 años, es la hegemonía de Occidente<sup>6</sup>. d) La novedad es el agravamiento de la crisis ecológico social del planeta en un contexto de recursos cada vez más escasos, conflictos militares recurrentes e intensificación de los procesos migratorios. Habría que definir con precisión el problema central que está cambiando nuestro mundo y que nos sitúa ante límites que ponen en peligro la existencia humana. Se ha ido construyendo un nudo que relaciona conflicto de poder entre las grandes potencias, recursos básicos cada vez más escasos y en disputa y el uso casi permanente de la guerra como instrumento de solución de los conflictos. Esto ha sido muy bien analizado por John Bellamy Foster<sup>7</sup>, que relaciona con precisión los conflictos político militares y sus implicaciones con la crisis climática del planeta. La tesis del autor es que esta doble crisis se retroalimenta y nos puede conducir a un escenario catastrófico entre el peligro de un invierno nuclear y un infierno climático. En sus propias palabras:

«El calentamiento global y el invierno nuclear, aunque surjan de formas diferentes, están estrechamente relacionados en términos climáticos, demostrando que el mundo está a punto de destruir a la mayoría de los habitantes de la Tierra en una u otra dirección: el calentamiento global durante décadas que llevará a un punto de no retorno para la humanidad, o la muerte de cientos de millones por el fuego nuclear seguido de un enfriamiento global en días y meses».

La manipulación por los poderes de los temas ecológicos y ambientales está teniendo como consecuencia su banalización. Se han convertido (como el feminismo) en un elemento más de «lo políticamente correcto». Lo que se consigue es mellar la crítica al modo de producir, consumir y vivir dominante y, es lo fundamental, ocultar la estructura de poder que lo hace posible. El daño que se hace es enorme y se corre el peligro de que una parte significativa de la población (especialmente las clases trabajadoras) acaben asociando la cuestión ecológica con un ajuste económico y laboral permanente. Banalización y negacionismo van de la mano. Por eso, Foster no se olvida de señalar que «el agente causal de las dos crisis existenciales globales que ahora amenazan a la especie humana es el capitalismo y su búsqueda irracional de una acumulación de capital y un poder imperial exponencialmente creciente en un entorno global limitado».

Este marco ayuda a explicar el problema real que vive nuestro mundo, el sistema interestatal construido en torno a la hegemonía indiscutida, y hasta ahora indiscutible, de los EEUU. Se podría definir así: ¿EEUU va a consentir una transición pacífica a un mundo multipolar? No lo parece. Desde que la administración norteamericana se definió a sí misma como «país indispensable» y como «la única gran potencia global» las intervenciones militares en el exterior y la guerra han sido su modo normal de funcionamiento: Afganistán, Irak, Libia, Siria... Todas ellas guerras perdidas ante enemigos militarmente inferiores y mal resueltas

---

<sup>6</sup> He desarrollado esto en «Un mundo que cambia de base 500 años después». Revista *Quehacer*, nº9, FEB-ABR 2022. Perú.

<sup>7</sup> «Notas sobre el exterminismo». Para los movimientos ecológicos y de paz del s. XXI. El término exterminismo tiene que ver con el historiador E. P. Thompson que, en los años 80, dio mucha luz al pacifismo europeo y que es muy bueno reivindicarlo en este momento. Se publicó en la *Monthly Review* en mayo de 2022 y traducido por La Alianza Global *Ius Semper*.

estratégicamente. El otro lado de la contradicción es la crisis profunda de la sociedad y del sistema político norteamericano. La derrota de Donald Trump y su hostigamiento posterior habla de problemas muy graves, de polarización racial y de una guerra civil larvada. A mi juicio, ambos problemas se retroalimentan en una espiral que nos puede conducir a un conflicto nuclear.

El actual equipo dirigente aglutinado en torno a un presidente como Biden no es, como se suele definir en la academia, un grupo de «idealistas» enfrentados a unos «realistas» que por serlo aparecen como moderados e incapaces de intervenir eficazmente ante los grandes desafíos que afrontan los EEUU. A estos supuestos idealistas habría que definirlos como lo que son, **intervencionistas-imperialistas**. Nadie expresa mejor esta posición que el asesor de seguridad nacional, Jake Sullivan, el actual secretario de Estado Antony Blinken y el tándem Victoria Nuland/Robert Kagan. Al fondo, siempre, Hillary Clinton y, más allá, el todopoderoso lobby de apoyo a Israel<sup>8</sup>.

Recientemente John Mearsheimer ha tomado posición, una vez más, en este debate<sup>9</sup>. Su preocupación es que, por su propia dinámica expansiva, la guerra en Ucrania acabe llevando a un conflicto nuclear. Algo parecido viene sosteniendo otro realista como Henry Kissinger. A la administración Biden, a sus portavoces, le desagrada mucho hablar de escalada y de posible conflicto nuclear; lo consideran como «trabajo sucio» con el objetivo explícito de impedir el apoyo de la OTAN gobierno ucraniano y como ayuda indirecta a Putin. Lo que no hace Mearsheimer ni Kissinger ni otros especialistas en cuestiones geopolíticas y militares es entender las causas que explican la política de la actual administración norteamericana.

Una parte sustancial de las clases dirigentes norteamericanas, de su complejo militar, industrial-científico y de las élites intelectuales ligadas orgánicamente a ellas —los informes estratégicos de la CIA lo vienen poniendo de manifiesto desde hace años— viven dramáticamente el mundo que está emergiendo, perciben con claridad que se está cuestionando el orden global construido y que peligra la hegemonía norteamericana. Su «fervor revolucionario» les lleva a reaccionar contra una sociedad, contra unos grupos dirigentes que no están a la altura de los retos de la época histórica. El factor tiempo es clave. Piensan que es ahora el momento de actuar y que mañana será demasiado tarde. Dicho de otro modo, el ahora es defender, cueste lo que cueste, su orden y sus reglas e impedir política y militarmente la transición a un «nuevo orden» no gestionado ni dirigido por los EEUU. De ahí la ferocidad de la respuesta y también que estén dispuestos a dar la batalla —es una vieja idea estratégica— simultáneamente en dos frentes, es decir, Europa/Ucrania y Asia/China.

---

<sup>8</sup> *El lobby israelí*. J. J. Mearsheimer y S. M. Walt. Ed. Taurus. Este libro levantó una gran polvareda en EEUU. Como es habitual, fueron acusados de antisemitas y puestos en una lista negra de la que no han salido del todo. El libro es imprescindible porque muestra, con todo lujo de detalles, que el Estado de Israel, a través de poderosísimos lobbies, es un actor interno de la política norteamericana con enorme capacidad para determinarla no solo en Oriente Medio. Y algo más, ha terminado por generar un estilo de hacer política que elude la diplomacia y que promueve el intervencionismo militar directo o indirecto en esto que se ha dado en llamar los conflictos híbridos.

<sup>9</sup> *Jugar con fuego en Ucrania. Los riesgos subvalorados de una escalada catastrófica*. Foreign Affairs, agosto de 2022. El artículo fue traducido por Roberto Buffagni y apareció también en la revista digital italiana *L'Italia e il Mondo*.

4. **El nuevo concepto estratégico de la OTAN.** El 22 de junio de 2022 se aprobó el 8º Concepto Estratégico de la Alianza Atlántica. Esta está obligada a refundarse periódicamente y los Conceptos expresan el sentido y la profundidad de los cambios. El documento recoge las aportaciones de un grupo de expertos (NATO 2030: Unidos para una Nueva Era), aprobadas por el Consejo en Bruselas en 2021 y actualizadas en función de la guerra en Ucrania. Hay que señalar que esta declaración emplea un tipo de lenguaje singular con términos que, muchas veces, ocultan más que aclaran. No pretendo aquí hacer un análisis detallado sino solamente señalar sus rasgos más sobresalientes que marcarán duraderamente la estrategia de la organización.

La primera cuestión tiene que ver con el lenguaje y los conceptos. **Los que mandan tienen el poder de definición**, determinan lo que es justo e injusto, lo que es bueno o malo, lo que es democracia y lo que no es, así como una interpretación coercitiva de lo que son los derechos humanos. El documento tiene una jerga específica. Se emplea con profusión el concepto *orden internacional basado en reglas*. En una primera lectura esto significaría estricto respeto al Derecho Internacional y a la Carta de la ONU. No es así. El orden que se defiende y las normas que lo organizan son las que establecen los EEUU, solo ellos tienen el poder de definición y convertirlo en discurso disciplinario. Cuando consideran oportuno, intervienen militarmente al margen del Consejo de Seguridad, cuestionan la OMC en la medida que beneficie a China o imponen sus criterios en el FMI como se demostró en la crisis financiera de 2008. Cuando el documento defiende el respeto a la soberanía, la integridad territorial, los Derechos Humanos y que cada país pueda elegir libremente su camino, hay que entenderlo al modo norteamericano; es decir, siempre que beneficie a los intereses económicos, militares o tecnológicos de EEUU.

La segunda cuestión es muy relevante. Con este Concepto (como ya ocurrió con los anteriores) la OTAN asume los objetivos, prioridades político militares e intereses geoeconómicos de los EEUU. La Unión Europea hace suya la tesis (con los costes económicos, energéticos, tecnológicos y comerciales que ello supone) que el enemigo a batir es Rusia y que apoyará activamente la política de contención y aislamiento de EEUU contra China. Nada más y nada menos. Pensar que es posible la seguridad europea al margen y contra Rusia es una política suicida que perjudica gravemente sus intereses económicos y políticos y que puede llevar a la implosión de este proyecto europeo, empezando por el euro.

La tercera cuestión, la configuración definitiva de la OTAN como un sujeto político-militar internacional sin límites geográficos precisos. El papel que pueda cumplir la Organización Atlántica en el conflicto entre China y EEUU dependerá de los intereses de la administración norteamericana. La tendencia, parece, que va en el sentido de ampliarla hacia el Indo-Pacífico. Para decirlo con más precisión, EEUU quiere a la Unión Europea (como sujeto político-militar) fuera de Asia y solo la admite como integrante de la OTAN. Para Francia es un enorme desastre, tiene intereses estratégicos relevantes y soñaba con ser reconocida como actor clave. No será así y aceptará lo que decidan los socios del tratado AUKUS. Funcionan por círculos concéntricos: primero, los anglosajones; luego los protectorados militares (Japón y

Corea del Sur, con la duda permanente de Filipinas). Un tercer nivel, los aliados más o menos confiables. No hay preferencias para una UE subalterna.

Cuarta cuestión. La OTAN se convierte —la guerra lo favorece— en un poder supranacional que define los ejes vertebradores de la política de seguridad y defensa de la Unión Europea. La OTAN decide y los órganos de la UE ejecutan. Hablar de estado de excepción no es exagerado: EEUU está interviniendo y tomando decisiones sin la legitimación legal de los tratados que rigen el funcionamiento de la UE. Interviene sobre políticas militares, tecnológicas, comerciales, económicas-productivas, financieras, de ordenación del transporte marítimo, aéreo o ferroviario, por no hablar de políticas energéticas o de materias primas minerales o alimentarias. Se ha afirmado que la próxima batalla es romper con la dependencia energética y económica de la UE con Rusia. Lo que no se dice es que se cae en la dependencia de EEUU y que, dadas las características de su sector energético, no tiene capacidad para satisfacer la demanda europea, lo que implicará un mayor coste.

Quinta, la Unión Europea renuncia, en la teoría y en la práctica, a una autonomía estratégica operativa. Hay pocas dudas sobre esto. Los especialistas lo señalan como el dato más relevante de la Cumbre de Madrid y llevan razón. Es más, si se analiza con detalle el documento se comprende que es la OTAN quien define el tipo de autonomía que le corresponde a la Unión Europea. La posible organización de un aparato tecnológico-económico-científico-militar independiente de las estructuras de poder de la OTAN (es decir, de los EEUU) es rechazada de plano. Se entiende mejor porque los documentos últimos hablan de *autonomía estratégica abierta*; para Borrell, la autonomía tiene que ver con espacios cerrados y no con capacidad para autogobernar los destinos de los pueblos.

Sexta cuestión. Hablar de economía para la guerra define muy bien el espíritu y la letra de este Concepto Estratégico. Es interesante que la tendencia a reforzar al Estado, a planificar la producción y a construir economías nacionales integrada y fuertemente autónomas se traduzca en fortalecer potentes aparatos científico militares que tienden a incorporar lo que el documento llama *tecnología disruptiva* en un mecanismo único. La vieja discusión entre keynesianismo militar (o bastardo, como lo denominaba Joan Robinson) y keynesianismo social y democrático, retorna. Hablar de economías para la guerra significa que la OTAN impulsa a cada uno de los Estados a una carrera armamentista sin fin. La apuesta por dedicar el 2% del PIB para seguridad y defensa pasa a convertirse en un mínimo, a partir del cual agregarle más gasto e imbricarlo más en la economía nacional.

Manolo Monereo  
Ávila, 12 de septiembre de 2022

*«Las Filipinas, lo mismo que Cuba y Puerto Rico, nos han sido confiadas por la Providencia. ¿Cómo iba a sustraerse el país a semejante deber...? Las Filipinas son nuestras para siempre. Inmediatamente detrás se encuentran los mercados ilimitados de China. Nosotros no renunciaremos ni a lo uno ni a lo otro.»*William Mac-Kinley, 25º Presidente de Estados Unidos (1897–1901).

*«En estricta confidencia, agradecería casi cualquier guerra, pues creo que este país necesita una.»*Teodoro Roosevelt, 1897, 26º Presidente de Estados Unidos (1901–1909).

## **Cualquier guerra por mercados ilimitados**

Tanto Mac-Kinley como Roosevelt representaban al sector más lúcido de la expansión yanqui que en esa época acortaba rápidamente la ventaja que le llevaba Gran Bretaña como potencia dominante, pero también lo hacían Alemania y Japón, aunque a menos velocidad. Con sus limitaciones burguesas, ambos conocían perfectamente el papel de la guerra en el capitalismo, la veían como una necesidad para asegurar su expansión yanqui apoderándose del mundo. En 1904, Halford John Mackinder justificó la larga y creciente agresión británica contra Asia y Rusia afirmando que había que controlar Eurasia porque era el «centro del mundo». La guerra ruso-nipona de 1905 fue precedida por un pacto secreto entre Londres y Tokio. Mientras, en China crecía el malestar de las masas explotadas e incluso en sectores de la joven burguesía que en 1912 instauraron la República. Como China, también Rusia y Turquía se descomponían porque, además de otras razones, no podían pagar las inmensas deudas contraídas con los grandes prestamistas.

Hemos recurrido a algunas de las crisis que se dieron hace poco más de un siglo, en el final de la fase colonial e inicio de la imperialista, para disponer de una perspectiva histórica que ilumine el sentido de la Cumbre de la OTAN en Madrid a celebrar el 29 y 30 de este junio. La lucha entre burguesías ascendentes y descendentes es debida, como veremos, a las leyes del movimiento del capital y a sus contradicciones internas, y en todas ellas las guerras y las violencias cumplen un papel importante, que llega a ser crucial en las grandes crisis.

A finales del siglo XIX y comienzos del XX el capitalismo transitaba a su fase imperialista partiendo del poder del control alienador de masas que estaba logrando por la imparable subsunción real del proletariado en la reproducción ampliada gracias al vertiginoso desarrollo de las fuerzas productivas logrado por la industrialización. Este es el contexto en el que hablan los dos presidentes yanquis citados, aunque todavía el capitalismo no había entrado en la fase del consumismo barato de masas, verdadera «cadena de oro», que solo pudo desarrollarse tras las enervantes destrucciones implacables de la Segunda Guerra Mundial. Este período marca el límite de gloria de la geopolítica burguesa y reformista, a la vez que nos obliga a volver a la visión marxista de las contradicciones esenciales de los modos de producción y en especial del capitalista: la ley general de la acumulación de capital y la ley tendencial de la caída de la tasa media de ganancia.

En efecto, la burguesía del siglo XVIII que aún ignoraba el maremoto que se estaba gestando en el interior del capitalismo del momento, necesitaba dominar la complejidad de las contradicciones entre Estados, de las resistencias de las clases explotadas y de los pueblos invadidos por su colonialismo, etc., en un contexto de descubrimientos geográficos. La geopolítica irrumpió bajo esas presiones, pero su esencia venía de mucho antes, de la fase histórica en la que la subsunción formal del trabajo permitía a las y los explotados disponer de alguna independencia o al menos de autonomía de subsistencia como para aguantar mal que bien las trampas y engaños de las clases explotadoras. La diferencia sustancial entre la geopolítica y la teoría de la crisis radica en que por lo general la primera no emplea conceptos-claves como el de modo de producción, contradicciones esenciales y crisis de los modos de producción, fuerzas productivas y relaciones de propiedad, fuerzas destructivas en el capitalismo, explotación de la fuerza de trabajo y lucha de clases, contrainsurgencia, fascismo y contrarrevolución...

En el siglo I Quinto Curcio Rufo hizo hablar así a Alejandro Magno: «No es duradera una dominación cuando se consigue con la espada, en cambio, el agradecimiento de los beneficios es eterno». Pero llega un momento en el que pierde efectividad el «agradecimiento» de los colaboracionistas por recibir una



limosna de los ocupantes, y es entonces cuando la guerra injusta, la violencia explotadora, aparece como lo es que: la *ultima ratio* del poder en ese momento. Sumándose a Curcio Rufo, Napoleón dijo que con las bayonetas puede lograrse casi todo, excepto sentarse sobre ellas, pero el problema radica en saber más o menos cuánto tiempo dura el efecto paralizante tanto del terror como del «agradecimiento».

La contrainsurgencia yanqui calcula que ha de masacrar a un tercio de la población para «pacificar» a ese pueblo durante un período lo suficientemente largo como para asegurar su poder. Aun así, por la dialéctica de las contradicciones, el problema crítico empieza a resurgir cuando la segunda y sobre todo la tercera generación descendiente de los asesinados en masa empiezan a perder el miedo, a reconstruir su memoria, a conocer las contradicciones y a luchar contra ellas. Esta realidad desborda ampliamente las limitaciones estructurales de la geopolítica. Reducir esta extrema complejidad a un simple debate de geopolítica, aunque válido parcialmente, es limitar nuestra mirada a la superficie de la tormenta, a la espuma de las gigantescas olas que chocan entre sí, pero sin bucear a las profundidades del choque subterráneo de las placas tectónicas que, con sus bruscos terremotos, provocan tsunamis arrasadores.

## Teoría de la crisis

Los terremotos profundos vienen a ser como las grandes crisis sistémicas que estallan en el modo de producción capitalista. Por esto, debemos recurrir a la teoría marxista de la crisis para comprender el peligro antidemocrático y autoritario de la Cumbre de Madrid, que es un paso más en el largo devenir de los aparatos represivos del capital que han ido aumentando de letalidad destructiva conforme aumentan las dificultades de toda índole que retrasan la velocidad de realización del beneficio, del circuito completo de la ganancia, llegando en su momento a obturarlo, a paralizar el proceso entero de acumulación ampliada.

Surgen así crisis muy variadas que tienden a confluir en una sistémica. En este devenir, el Estado como forma político-militar del capital es decisivo para desatascar a cualquier precio los crecientes obstáculos que ralentizan y obtura el proceso de acumulación. Si no lo logra en un primer momento, cuando las subcrisis y crisis embrionarias parciales aún son débiles y pueden ser desactivadas en beneficio de las fracciones burguesas afectadas por ellas, más tarde ha de intervenir con más virulencia para impedir que confluyan en crisis mayores y más interrelacionadas que ya empiezan a adquirir un contenido de reivindicaciones democráticas y hasta políticas parciales. El problema serio surge cuando se da el salto a la crisis sistémica que se ha enriquecido con una reivindicación política radical e incluso revolucionaria, de toma del poder: entonces hay que lanzar la represión salvaje.

La importancia del Estado como forma político-militar del capital aparece limpiamente en esos momentos; también aparece cuando el capital necesita poner orden en las disputas interburguesas internas al Estado o con otras burguesías y sus respectivos Estados, o si se quiere con la jerarquía de orden imperialista que los ordena según su fuerza socioeconómica y militar. Pero sobre todo, el Estado es imprescindible en los momentos en los que la clase dominante necesita de su ejército para saquear las riquezas y recursos de otros pueblos, sobreexplotar su fuerza de trabajo e imponer condiciones a sus burguesías para que, por esa mezcla de miedo e interés de la que hablaban Curcio Rufo y Napoleón, también Maquiavelo y otros mucho más, colaboren con el invasor.

La teoría de la crisis y con ella la de las violencias y las guerras, aparece de forma embrionaria en los primeros textos marxistas porque es inherente a la dialéctica que los vertebra y por tanto a la praxis revolucionaria. La violencia estatal es radicalmente denunciada en 1842–1843 cuando Marx defiende el derecho consuetudinario de los bienes comunes privatizados por la burguesía. La afirmación de que las fuerzas productivas devienen fuerzas destructivas está en la Ideología alemana de 1845. La importancia de la guerra aparece en las valoraciones sobre la derrota de 1848–1849, y en el Manifiesto comunista de ese mismo 1848 leemos:

[...] opresores y oprimidos, frente a frente siempre, empeñados en una lucha ininterrumpida, velada unas veces, y otras franca y abierta, en una lucha que conduce en cada etapa a la transformación revolucionaria de todo el régimen social o al exterminio de ambas clases beligerantes. [...] Las condiciones de producción y de cambio de la burguesía, el régimen burgués de la propiedad, la moderna sociedad

burguesa, que ha sabido hacer brotar como por encanto tan fabulosos medios de producción y de transporte, recuerda al brujo impotente para dominar los espíritus subterráneos que conjuró. [...] ¿Cómo se sobrepone a las crisis la burguesía? De dos maneras: destruyendo violentamente una gran masa de fuerzas productivas y conquistando nuevos mercados, a la par que procurando explotar más concienzudamente los mercados antiguos. Es decir, que remedia unas crisis preparando otras más extensas e imponentes y mutilando los medios de que dispone para precaverlas.

En el «Prólogo de 1859» Marx escribió que: «Al llegar a una fase determinada de desarrollo las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas, y se abre así una época de revolución social».

En la correspondencia entre Marx y Engels durante la elaboración de los borradores de *El Capital*, obra en la que «la guerra» aparece conceptualmente de mil formas, el primero pidió ayuda sobre temas militares al segundo, cariñosamente apodado «el general», Marx define a la rama productora de armas como «industria de la matanza de hombres». En el capítulo XXIV del libro I de *El Capital* Marx escribió en cursivas lo siguiente: «*La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva. Es, por sí misma, una potencia económica*». En el libro III de *El Capital*, Marx enumera las seis principales contramedidas que contrarrestan la caída tendencial de la tasa media de ganancia: elevación del grado de explotación del trabajo, reducción del salario por debajo de su valor, abaratamiento de los elementos del capital constante, la sobrepoblación relativa, el comercio exterior y el aumento del capital accionario. Al margen de que ahora la burguesía imponga más contramedidas que entonces eran menos necesarias, es innegable que el Estado y sus violencias múltiples son imprescindibles en diverso grado para aplicarlas efectivamente.

En el *Anti-Dühring* de 1878, Engels escribió: «El ejército se ha convertido en finalidad principal del Estado, ha llegado a ser fin en sí mismo; los pueblos no existen ya más que para suministrar y alimentar soldados. El militarismo domina y se traga a Europa [...] toda revolución victoriosa ha tenido como consecuencia un gran salto moral y espiritual». La militarización ciega actual de la industria de la matanza humana ya estaba enunciada en estos textos; marxistas posteriores enriquecieron y ampliaron esta crítica según se pudría el modo de producción capitalista: la Gran Depresión de 1873–1893 y con ella el final de la fase colonial, el inicio del imperialismo y la guerra mundial de 1914–1918; la Gran Depresión de 1923–1939 y la guerra mundial de 1940–1945; la Gran Depresión de 2007 hasta ahora y el clima de pre guerra mundial, y eso que nos hemos referido solo a los «grandes conflictos».

La industria de la matanza humana, que es el sostén de la OTAN y de otras alianzas terroristas, solo se comprende como parte de la génesis de las crisis que desencadenan las guerras, crisis que surgen de las interacciones entre las leyes tendenciales del capital y sus contradicciones esenciales, arriba sintetizadas en la ley general de la acumulación del capital y la ley tendencial de caída de la tasa media de ganancia. Desde esta perspectiva, nos encontramos de un lado con la concentración y centralización del capital, la proletarianización masiva y la socialización de la producción, el incremento de la composición orgánica del capital y la caída tendencial del beneficio, como hemos dicho. Y de otro lado, las contradicciones entre su aislada racionalidad parcial y su irracionalidad estructural y global, entre la producción social y la apropiación privada, entre el aumento de las fuerzas productivas y el consumo individual, entre el avance de la ciencia y las restricciones que le impone la burguesía, y el antagonismo inconciliable entre el capital y el trabajo.

## **El papel de la matanza humana**

Teniendo esto en cuenta, la industria de la matanza humana ha tenido y tiene determinadas funciones desde el primer capitalismo comercial de los siglos XIII-XIV y, sobre todo, desde la industrialización a finales del siglo XVIII: Es una de las ramas económicas más rentables a muy corto plazo, aunque a medio y largo es un despilfarro improductivo económicamente suicida, ya que las ingentes sumas de capital gastadas en armas que no se emplean terminan siendo un plomizo peso muerto que frena la acumulación ampliada: este es uno de los problemas más graves de Estados Unidos en la actualidad.

Otra función obvia de la industria de la matanza es que sirve como instrumento de violencia central para vencer en la lucha de clases interna y para saquear y explotar a otros países, pero solo a condición de ser activado en su plena letalidad. Quiere esto decir que esta industria es el paradigma de la esencia irracional del capitalismo: se producen armas que superan en destructividad a las precedentes pero que solo pueden activarse a costa de un aniquilamiento cada vez más destructivo que el de las armas hasta entonces fabricadas, de modo que la burguesía se hunde en un círculo vicioso suicida, en una espiral incontrolable de muerte, de manera que frenar esa caída al abismo solo es posible dilapidando masas inmensas de capital malgastado en bienes de destrucción, por ejemplo, el arsenal nuclear, bioquímico, etc.

Además, es una industria fundamental para sostener el nacionalismo imperialista como ideología que cimenta la integración colaboracionista de las clases trabajadoras en el Estado que asumen ser carne de cañón que asesina y muere en beneficio del capital. Ahora bien, esto también tiene su contrario antagónico porque ese nacionalismo imperialista, racista, exige por su propia dinámica irracional fijar enemigos que deben ser aniquilados lo que exacerba las pulsiones exterministas en situaciones de crisis sistémica. De esta manera, la crisis tiende a hacer más ingobernable incluso para la misma burguesía.

Según las diversas crisis se agravan, confluyen e interactúan dando el salto cualitativo a crisis más devastadoras, la burguesía endurece, amplía e implementan las contramedidas que Marx plasmó en el libro III de El Capital, como hemos visto. Todas ellas llevan el germen de las violencias y de las guerras más o menos desarrollado en sus entrañas. Todas ellas implementan medidas tendentes a descargar sus costos sobre el proletariado y sobre burguesías más débiles, o que deben ser dominadas antes de que sean más fuertes. Esto es lo que vuelve a suceder en la actualidad, pero con un nivel de gravedad extremo, nunca conocido anteriormente. Si esta escalada sigue, lo posible salta a lo probable, y de aquí a una guerra contrarrevolucionaria o inter imperialista, o ambas cosas a la vez. Además del rearme estadounidense, el alemán y el japonés siguen la misma senda, por citar algunos casos.

En la historia europea ha habido tres grandes estallidos solucionados con grandes reordenaciones impuestas por los vencedores tras salvajes guerras mundiales: el Tratado de Westfaliana de 1648, el Congreso de Viena de 1815 y los pactos entre la URSS y los aliados burgueses entre 1943–1945, por citar únicamente los más importantes. En las tres ha tenido una gran importancia el problema de los recursos energéticos sobre los que ahora no podemos extendernos, por lo que recomendamos la lectura del texto Crisis de Europa: petróleo, OTAN y geopolítica, 21 de marzo de 2022, disponible en la red.

Para lo que ahora nos interesa, las limitaciones de la geopolítica para profundizar en las causas y consecuencias de la crisis actual y el papel de la OTAN como la expresión suma de la industria de la matanza, debemos fijarnos un instante en que el Congreso de Viena de 1815 se dio cuando la industrialización abría una nueva fase capitalista en la que la guerra daba un salto cualitativo que no podemos detallar aquí pero que se vio con la derrota de la revolución de 1848, con la crisis socioeconómica de 1857 y el aplastamiento atroz de la insurrección india de ese mismo año. Trece años después se dio la guerra franco-prusiana y la Comuna de París y, al muy poco tiempo, la Gran Depresión de 1873–1896, base de la guerra de 1914–1918 y de la oleada revolucionaria mundial subsiguiente. La industria de la matanza estaba en pleno apogeo civilizador, pero llegaría a mucho más con la Gran Depresión de 1929–1939 y la guerra nuclear de 1940–1945.

Las placas tectónicas que chocaban en lo profundo de las contradicciones del modo de producción capitalista, no eran otras que sus leyes endógenas y sus contradicciones insalvables. Pero nos interesa detenemos en algo decisivo ante lo cual la geopolítica tiene que guardar silencio: de 1648 a 1945 el capital ha creado fuerzas destructivas inimaginables en la mitad del siglo XVII, lo que se plasmó en los avances de la estrategia revolucionaria en su sentido más directo: si en la mitad del siglo XVII a lo máximo que se había llegado era a las utopías, pudiendo desarrollarse más tarde los rudimentos del socialismo utópico en todas sus formas acabadas. Desde mediados del siglo XIX se debatían en las barricadas y en la clandestinidad las advertencias del Manifiesto comunista que hemos resumido arriba para concretarse con los años en el lema de «Socialismo o barbarie» y al poco tiempo y gracias a las lecciones de 1917 en el de «Comunismo o caos». La teoría del imperialismo, elaborada en esta época aportó un método cientí-

fico-crítico que, adecuado al capitalismo actual, demuestra de nuevo ser cualitativamente superior a los manidos tópicos sobre el tránsito del unipolarismo al multipolarismo.

## **Organización Terrorista del Atlántico Norte**

La puesta en marcha en 1948 del Plan Marshall así lo confirmaba al atar definitivamente Europa occidental a los intereses de Estados Unidos. El Plan buscaba debilitar la fuerza de las izquierdas mediante la recuperación económica vigilada por los acuerdos de Bretton Woods. Asegurada la retaguardia, en 1949, se creó la OTAN con un cuádruple objetivo: aplastar a la URSS, reprimir el comunismo europeo, modernizar la industria de la matanza e integrar el nazi-fascismo en la guerra anticomunista.

Los tentáculos de la OTAN se extendieron por el subsuelo de la «democracia europea» vigilando muy de cerca a las izquierdas y al reformismo, organizando el terrorismo, controlando gobiernos, salvando dictaduras e interviniendo con presiones militares, además de agredir masivamente a la URSS. La expansión de los «treinta gloriosos», de 1945 a 1975, hubiera sido diferente sin la OTAN que drenó el presupuesto público para sostener la industria de la matanza humana, bajo las órdenes yanquis. Fue al final de este período cuando se volvió a agrandar la diferencia entre la dialéctica marxista y la geopolítica burguesa: la heroica resistencia antiimperialista de muchos pueblos, simbolizada en la guerra de liberación nacional vietnamita, solo podía entenderse como lo que era, el rechazo de los pueblos y de las clases explotadas a ser sacrificados en el altar capitalista.

Recordemos que desde finales de los años 60 se desarrollaba la crisis socioeconómica y sociopolítica más devastadora hasta el momento, que en 1971 Estados Unidos tomó medidas sobre el dólar y el oro que no eran sino el reconocimiento de su creciente debilidad, que a la vez preparó y lanzó el golpe fascista contra el Gobierno Popular de Allende en 1973, que insertó a su vez el criminal Plan Cóndor con decenas de miles de personas desaparecidas y asesinadas, y cientos de miles de detenidas, torturadas, encarceladas, exiliadas... por limitarnos a Nuestramérica. La teoría marxista de la crisis, o si se quiere, la dialéctica de la historia, quedaba de nuevo confirmada además de por esta aplicación salvaje de la industria de la matanza humana, también mediante la contraofensiva imperialista mundial sostenida sobre el monetarismo desde mediados los años 70 y el neoliberalismo inmediatamente posterior. Pero, por el lado del método oficial, la geopolítica volvió a cobrar fama en su versión «crítica» para así explicar algo de lo que sucedía sin tener que recurrir al marxismo.

Ya para entonces eran incuestionables los resultados de las investigaciones sobre la tendencia al agotamiento de los recursos vitales, sobre las consecuencias del calentamiento global y las dificultades crecientes para asegurar la alimentación básica de la humanidad explotada, sobre los efectos que tendría contra la vida en el planeta una guerra nuclear y bioquímica, sobre el inquietante poder que estaban acumulando las grandes corporaciones, sobre el despegue incontrolable del capital ficticio y del endeudamiento mundial, etc. Pues bien, en este contexto el imperialismo se lanzó a despilfarrar cientos de millones de dólares con la famosa «guerra de las galaxias» como expresión máxima por el momento de la industria de la matanza humana.

Lo más grave de todo, y lo que muestra el grado de irracionalidad egoísta de esta industria y del imperialismo, era que el llamado «mundo científico», la tecnociencia como parte del capital constante, sabía que aún no existía la base teórica y técnica suficiente para ello, base que empieza a elaborarse justo ahora, cuarenta años después. Pero, como hemos dicho anteriormente, semejante dilapidación de recursos cada vez más escasos tenía otro objetivo sociopolítico y militar: apretar la soga que asfixiaba a la economía soviética sobrecargada de gastos defensivos. La implosión de la URSS fue facilitada por la sistemática agresión otánica, que le obligo a dilapidar ingentes recursos en un rearme permanente agravando las contradicciones de fondo que arrastraba desde finales de los años 20, recrudescidas por la apenas imaginable destrucción causada por la barbarie nazi.

El Tratado de Maastricht de 1992 abrió la fase de la cuarta reordenación europea supeditada a Estados Unidos como se vio con la destrucción de Yugoslavia entre 1991 – 1999. Recordemos que, si bien el triunfalismo neoliberal aseguraba que ya habíamos entrado en un capitalismo sin crisis, eterno, en realidad continuaba la lenta caída tendencial de la tasa de ganancia a pesar de repuntes pasajeros, a la vez que

se iniciaba una oleada de lucha de clases; el Caracazo venezolano de 1989 fue la primera insurrección popular de masas que se sumaba a la heroica resistencia cubana y de otros Estados que no se arrodillaron ante el Consenso de Washington.

Las movilizaciones resurgieron desde el Foro de Sao Paulo y los motines contra la pobreza en Seattle, San Francisco y otras ciudades yanquis, hasta la victoria de Chávez, etc. También ocurrió en Europa, por lo que la OTAN asumió la defensa de la «integridad territorial» de sus Estados y se comprometió con la defensa de los «valores de Occidente», a la vez que el nazi fascismo empezaba a irrumpir como fuerza electoral y las izquierdas reformistas se debilitaban al demostrar que el eurocomunismo había ayudado a salvar las crisis burguesas entre finales de los años 60 y mediados de los 80. El resurgir del nazi fascismo fue también facilitado por la vaciedad fatua y engreída de las modas post, soliloquios de la casta intelectual acostumbrada al pesebre mediático.

La crisis del Tequila en México, el largo estancamiento de la poderosa economía japonesa, el hundimiento de los Tigres Asiáticos en 1996–1997, el desplome de Argentina, etc., mostraban un contexto mundial mucho más peligroso para Estados Unidos y el imperialismo occidental en su conjunto. Y de repente, y por «casualidad», los «atentados» de las Torres Gemelas del 11-S/2001 fueron una excusa de oro para que la industria de la matanza aplicara el terror sin miramientos: la OTAN se implicó oficialmente en la masacre de Afganistán e Irak siguiendo planes meticulosamente elaborados dos años antes. La destrucción sistemática de fuerzas productivas, empezando por ese medio millón de niñas y niños iraquíes asesinados durante una década de embargo anterior a la invasión de 2003, buscaba salvar a Estados Unidos mediante el saqueo de las riquezas de otros pueblos.

## **Otra gran crisis y otra gran guerra**

Pero las contradicciones del capital y sus leyes tendenciales forzaron a la OTAN a adaptarse: la Gran Depresión iniciada en 2007 y agudizada al extremo hoy en día es la razón última de que en la Cumbre de Lisboa, de 2010, la OTAN decidiera incrementar su penetración en la «sociedad civil» burguesa preparándola para nuevos conflictos. En realidad, una de las funciones de la OTAN desde su creación en 1949 era la de formar, controlar y dirigir subrepticamente la «opinión pública» en función de las necesidades imperialista, tarea reforzada y extendida en sus principales cumbres. A partir de 2008 se hizo aún más perentorio ese control social reforzado con toda serie de medidas: ¿alguien ha olvidado la incalificable manipulación de masas lanzada en aquellos momentos destinada a hacer creer al proletariado la posibilidad y la necesidad de «refundar el capitalismo» desde una supuesta base ética? Ahora sabemos que esa «refundación ética» consiste en extender al mundo entero la guerra contra las repúblicas populares del Donbass y contra Rusia.

Ahondando en esto, hemos de recordar que en ese 2007 Putin había advertido a la Unión Europea y a Estados Unidos que no podían seguir presionando a Rusia: desde entonces, y en especial desde 2014, Rusia abandonó su anterior intento de integración en Occidente para aliarse con Oriente. Su intervención defensiva en Siria desde 2015 fue otro mazazo para la OTAN, golpe agravado por los avances de China en todas las áreas, por el empantanamiento imperialista en Afganistán, por la solidez de Venezuela y Cuba, etc., y, sobre todo, por la certidumbre del Pentágono reconocida en 2010 de su retroceso imparable en la jerarquía mundial.

Para 2017 estaba claro que los pequeños repuntes económicos logrados a costa de una explotación salvaje llegaban a su fin; los efectos del calentamiento global, del agotamiento de los recursos, la pandemia de 2020, etc., mostraron la situación real: el imperialismo necesitaba dar un paso más en la doctrina que guiaba a la industria de la matanza, por eso ya en 2018 había decidido penetrar oficialmente en Nuestra América por la puerta de Colombia. Son conocidos los diversos documentos de 2019, como el de la Rand Corporation, que diseñaron al milímetro la estrategia de ataque al Donbass y a Rusia. La derrota de Afganistán en mayo de 2021 era parte de sus fracasos en las cuatro áreas geoestratégicas vitales hasta ese momento: China; la resistencia de las repúblicas populares del Donbass contra el nazismo ucraniano durante ocho años; la resistencia de Irán, Siria, Palestina... y la resistencia de Cuba, Venezuela.

Pero desde mediados de 2021 el imperialismo azuzaba otros escenarios más que llevaban tiempo sufriendo guerras atroces y agresiones planificadas. Uno de los más importante de todos lo que ya estaban en acción era y es del África y, más especialmente, el que se libra alrededor del Sahel, en esa extensión vastísima desde la que se puede llegar a cualquier parte del continente negro: destrozar Argelia para robarle sus recursos como se hizo con Libia; esclavizar al pueblo saharauí, reapropiarse de las riquezas de Mali, Mauritania... y controlar el vital río Níger; esquilmar el Congo; extender la matanza al Cuerno de África para cortar en seco el avance chino y ruso en el área... ¿para qué seguir? Dentro de pocos años, África tendrá el 25% de la población humana y ahora mismo la mitad de sus Estados se posicionan de algún modo en defensa de las repúblicas populares del Donbass y de Rusia, siendo muy pocos los que obedecen al imperialismo.

Otro escenario que está llegando a niveles de extrema inquietud para el imperialismo es el de las estribaciones del Indú Kush y el Himalaya tras su derrota en Afganistán, el fracaso de su intento de golpe de Estado en Pakistán, los problemas que se le acumulan en el subcontinente de India que avanza en una impresionante lucha de clases global en medio de un intento de giro reaccionario bajo el fanatismo religioso hindú dirigido por unas atemorizadas burguesía que ven la fuerza al alza de las guerrillas comunistas nepalíes y de los fracasos absolutos de las provocaciones imperialistas en el Tíbet...

De todos los escenarios, el ucraniano es el que en 2021 reunía las mejores condiciones para retomar la ofensiva contra Rusia como antesala para cercar luego a China al penetrar la OTAN hasta los más de 4.000 km de frontera de Rusia con China. En Ucrania la OTAN reforzaba el nazismo desde antes del golpe de Estado de 2014 y tras la fulgurante derrota que le infringió Rusia cuando intervino por primera vez en defensa del Donbass, expertos de la OTAN se volcaron durante casi ocho años en preparar al ejército ucraniano vertebrado internamente por las tropas de élite nazis, que cumple la misma función que las Waffen-SS en la Alemania de Hitler, haciéndole creer al pútrido gobierno que a partir de 2022 estaría en condiciones de vencer a Rusia, tras «reconquistar» el Donbass.

Los Acuerdos de Minsk de 2015 que podían garantizar cierta paz, fueron incumplidos al instante por el nazismo ucraniano que se sentía fuerte al estar protegido por la OTAN. La corrupción era inmensa, la libertad estaba muy debilitada cuando no a punto de ser ilegalizada...; el racismo fue legalizado con de leyes hitlerianas, solo faltaba aplastar en sangre el Donbass, culminando así la política de exterminio aplicada durante ocho años, llegar a la frontera con Rusia e instalar misiles nucleares y armas bioquímicas a muy pocos minutos de Moscú, Minsk y otras ciudades importantes. Todo estaba planeado para pasar al ataque en febrero de 2022 y exigir a Rusia concesiones leoninas que pusieran a disposición del imperialismo el inmenso reservorio de recursos vitales que es la Federación Rusa, el 30% de los del planeta según el Banco Mundial.

Para eso había y hay que acabar con Putin sin reparar en medios. El imperialismo sabe que el grueso de la burguesía rusa y su bloque social de apoyo están con el Gobierno de Putin y su estrategia caracterizada por al menos estas características: crear relaciones internacionales no dictadas por Estados Unidos ni por el capital financiero occidental; crear una asociación estable entre China, Rusia y otros países libre de los ataques imperialistas; aumentar la independencia productiva y tecnológica del país para depender menos de la exportación de energías y materias primas; mantener la baja deuda del país; recortar aún más las diferencias sociales surgidas a raíz de la implosión de la URSS; reducir aún más la corrupción de las oligarquías pro-occidentales y acabar con las mafias surgidas en los años 90...

De producirse la derrota de Putin y la instauración de un gobierno pro-occidental que abra las puertas del país al imperialismo, será el inicio de una salvaje ofensiva neoliberal contra el proletariado ruso aplicando las mismas o peores represiones que sufre Ucrania bajo la dictadura de Zelenski, tan corrupto que hasta partidos derechistas europeos le critican por su enorme enriquecimiento en tan poco tiempo. La derrota del proletariado ruso y la ilegalización de las organizaciones revolucionarias que ahora defienden activamente los derechos del Donbass y de Rusia, justificará el incremento de los ataques liberticidas que ya se están dando en Occidente y en Estados Unidos. Vencedora la burguesía pro-occidental, aplastadas las hasta ahora crecientes fuerzas comunistas y balcanizada la Federación Rusa para facilitar el asentamiento del capitalismo extranjero depredador, se facilita así sobremanera el cerco y ataque

a China e inmediatamente después, Oriente Medio y Nuestramérica, aunque tal vez cambiase el orden de ataque según las necesidades del momento.

Si nos fijamos, además de prácticamente todos los recursos, también los grandes acuíferos del planeta son ya codiciados por el imperialismo: glaciares de los Andes, Amazonía, acuífero Guaraní, ríos Níger y Congo, Nilo, Indú Kush e Himalaya donde nacen los vitales ríos de Asia, altos del Golán, delta del Danubio... y la Antártida y el Ártico. Para justificar semejante agresividad, desde comienzos del siglo XXI Estados Unidos adecua a sus proyectos expansionistas la lectura calvinista de la Biblia sobre la obligatoriedad del trabajo como requisito para poseer a título de propiedad privada la tierra que se labora. El colonialismo y luego el imperialismo se justificaban a sí mismos diciendo que los pueblos que exterminaban incumplían el mandado bíblico de «creced y multiplicaos, y dominad la tierra», dejándola improductiva e inerte. Occidente se presentaba como la civilización que trabajaba la tierra, la volvía productiva «ciento por uno»: es necesario y justo expropiar las tierras de los pueblos que no las trabajan.

Ya para 2004 se editaban libros en Estados Unidos en los que territorios muy ricos en biodiversidad, en agua y recursos, eran presentados como a libre disposición de las potencias «civilizadas» que eran las únicas que podían volverlas rentables. En 2010 se citaba abiertamente a los Estados incapaces de asegurar que sus recursos fueran «rentables» para el imperialismo siguiendo la lógica de los llamados «Estados fallidos», tan oportuna para la prepotente propaganda occidental. En 2022 el mismo presidente Biden ha hablado en rueda de prensa contra los «Estados irresponsables», aquellos que son incapaces de administrar con «responsabilidad» los cada vez más agotados recursos. Occidente se presenta así como la garante única de la «civilización», tarea que exige abandonar para siempre el universo de derechos humanos, de tribunales internacionales, de acuerdos negociados y sancionados por instituciones mínimamente neutrales, para imponer una legislación «basada en reglas» dictadas por las potencias «responsables».

La manipulación político-religiosa, en la que Occidente es experta, juega un papel claro en estas y en otras provocaciones imperialistas, prácticamente en todas porque los fundamentalismos que se basan en las religiones del Libro, judaísmo, cristianismo e islam, son especialmente aptos para propagar el odio y el terror mediante la creación de sectas de toda índole. Pero las burguesías también manipulan otras religiones como es el caso del hinduismo, al que nos hemos referido arriba, y, a otra escala, empezamos a ver sincretismos reaccionarios entre ellas aprendiendo de las lecciones del ocupante francés en Vietnam con la religión artificial y sincrética de Qao Dai, por ejemplo. A la vez, los países imperialistas están limitando los derechos y libertades concretas de «sus» clases trabajadoras, reforzando la clara tendencia autoritaria y liberticida.

La Cumbre de la OTAN en Bruselas del 29 y 30 marzo de 2022 mostraba el desconcierto burgués porque Rusia se había adelantado como en Siria, planteando una forma de guerra que ha ridiculizado a la doctrina imperialista. Bruselas optó por la guerra permanente, y en la Cumbre de Madrid se va a concretar ese plan desesperado para revertir el retroceso occidental a cualquier precio. Por lo filtrado hasta ahora, se tratará al menos sobre los siguientes puntos:

1. Mundializar la OTAN absorbiendo a otras alianzas, como lo ha propuesto Gran Bretaña y conforme a la lógica histórica de su fundación. No cuesta nada crear las redes de mando que conecten a pactos político-militares como el AUKUS y otros muchos como los ejércitos de Colombia, la entidad sionista, Marruecos, etc., con el mando de la OTAN. La absorción es imprescindible para hacer frente a las necesidades surgidas en el siglo XXI frente al poder por ahora imparable de China y Rusia, poder que crece sobremanera por su integradora política de colaboración con otros pueblos.
2. Reforzar su estructura de mando y disciplina interna tanto de sus ejércitos como de las sociedades que controlan. Las amargas lecciones aprendidas de las guerras de Yugoslavia, Irak, Afganistán, Libia, Siria, Ucrania y Donbass en 2014 y ahora de nuevo en Ucrania, por citar las más conocidas, obligan a la OTAN a replantearse sus doctrinas, sistemas, estrategias y tácticas. Las lecciones aportadas por sus fracasos en Kazajistán y Bielorrusia, por la guerra de Armenia, por la efectiva resistencia de Cuba, Venezuela e Irán, por las debilidades de Israel frente a Palestina, por la efectividad defensiva de Yemen, etc., todo demuestra que la OTAN está sobrevalorada.

3. Multiplicar el gasto militar en especial en nuevas tecnologías ante los logros y ventajas alcanzadas por Irán, China y Rusia, pero también ante la rapidez de aprendizaje de pueblos supuestamente «irresponsables» y «Estados fallidos» que en poco tiempo adaptan a sus necesidades muchas de esas tecnologías adquiridas en el mercado o con las ayudas de otros países. La inventiva de la humanidad aplastada apenas conoce límites sobre todo cuando dispone de información técnica suficiente para la doctrina defensiva que ha desarrollado. La superioridad tecnocientífica de la industria de la matanza que aún conserva la OTAN debe responder a esta admirable inventiva de la libertad humana.
4. Integrar mejor la industria de la matanza con otras industrias capitalistas porque la tecnociencia militar requiere inversiones tan gigantescas y arriesgadas que necesita del Estado para obtenerlas y para facilitar los apoyos corporativos, encontrar mercados y sobre todo provocar guerras. El capitalismo actual y la OTAN necesitan integrar la industria de la matanza humana en la totalidad del sistema económico-financiero y político-cultura lo que es imposible sin el Estado y sin sus relaciones internacionales.
5. Expandir la «seguridad y los valores» burgueses por el mundo es imprescindible para asegurar los puntos anteriores ya que, como venimos insistiendo, la naturaleza improductiva a medio y largo plazo de la industria de la matanza exige tales gastos que solo se obtienen aumentando la explotación social y la opresión nacional, reforzando la tendencia al aumento de las luchas revolucionarias. La «seguridad y los valores» burgueses están para justificar las represiones de la OTAN. La experiencia muestra que donde se aposenta la OTAN aparece o renace el autoritarismo y el nazismo. La mentira recuperada del lema franquista de que «Rusia es culpable» crea la figura del mal contra lo que todo está permitido.
6. Lograr que la «ciudadanía» acepte ser carne de cañón del imperialismo aunque aún no haya un peligro inmediato de guerra, pero sí un clima de temor y angustia por su proximidad; lograr que se implique y colabore en la «seguridad» apoyando a los gobiernos militaristas, e incluso exigiendo más armas y menos libertad. Es innegable que este clima colaboracionista está penetrando en bases de la socialdemocracia y del reformismo a raíz del apoyo al nazismo ucraniano, de la denegación de los derechos elementales del Donbass y de ese nuevo racismo que es la rusofobia, que oculta y hasta legitima a los verdaderos racismos eurocéntricos.
7. Justificar el irracionalismo de una posible, probable y hasta deseable guerra nuclear táctica contra el «eje del mal». La propaganda suicida de que puede haber una «guerra controlada» que no degenera en el Holocausto, en el Armagedón, limitada al interior de Rusia, China, Irán y algunos pocos países más está organizada desde hace un tiempo. La «guerra por delegación» yanqui es un primer paso en ese descenso al infierno, al matadero.

Como hemos visto, hemos empezado con la teoría marxista de la crisis comparándola con las limitaciones insalvables de la geopolítica que minusvalora u olvida la cuestión fundamental: la lucha de clases entre el capital y el trabajo y todo lo que se deriva de ella; y tras analizar la evolución, el presente y el futuro de la OTAN, hemos vuelto a la teoría de la crisis, pero con una visión más veraz, tanto que nos aconseja multiplicar las movilizaciones contra la industria de la matanza humana.

*Inaki Gil de San Vicente*

Euskal Herria, 15 de junio de 2022

**Fuente:** Boltxe.eus

<https://www.federacionanarquista.net/geopolitica-o-teoria-de-la-crisis-el-papel-de-la-industria-de-la-matanza-de-hombres-inaki-gil-de-san-vicente/>



# LOS RIESGOS DE UNA NUEVA GUERRA FRÍA EN LA ERA DEL DESCENSO ENERGÉTICO<sup>1</sup>.

José Luis Gordillo

## INTRODUCCIÓN

Bastante antes del ataque ruso a Ucrania, llevado a cabo el 24 de febrero de 2022, se había comenzado a señalar el declive del orden unipolar, impuesto por EE.UU. y sus aliados europeos tras la implosión de la URSS en 1991, y el surgimiento de un nuevo orden multipolar<sup>2</sup>. Se hacía, sobre todo, a raíz del espectacular ascenso económico de China y también del desafío ruso a las agresivas políticas occidentales de las tres últimas décadas.

Existe la tentación de valorar positivamente ese naciente orden multipolar por el mero hecho de serlo, por su mera existencia. Sin embargo, desde el punto de vista de la lucha por la supervivencia y la emancipación humanas, tal vez habría que comenzar a reflexionar críticamente acerca de ello y empezar a decir: pues depende de cómo se acabe articulando ese nuevo orden multipolar. Si éste acaba cristalizando en un gran enfrentamiento global entre EE.UU./OTAN y Rusia/China semejante a la guerra fría del siglo XX entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, más bien deberíamos empezar a valorarlo como un orden muy peligroso para el futuro de la humanidad, en especial si tomamos en cuenta los problemas materiales que va a plantear -que está planteando ya- la era del descenso energético. Todo lo que sigue únicamente pretende justificar esta afirmación.

## HACIA UNA NUEVA GUERRA FRÍA

El nuevo concepto estratégico de la OTAN, aprobado en la cumbre de Madrid el pasado 29 de junio, señala a Rusia como una «amenaza militar directa» y a China como un «desafío sistémico» a los «valores, intereses y reglas» de los países occidentales. Es claramente el anuncio de una nueva fase de tensión mundial entre potencias nucleares, tanto más cuanto que esas declaraciones van acompañadas de propuestas muy concretas de rearme y de aumento de los presupuestos militares, así como del envío masivo de 300.000 soldados de la Alianza Atlántica a la frontera con Rusia. Esa nueva fase de tensión se ha iniciado, por tanto, como comenzó la guerra fría del siglo XX, a saber: por una decisión política de EE.UU. y sus aliados europeos.

Ciertamente, ese nuevo concepto estratégico se aprueba en un momento de brutal escalada militar en la guerra de Ucrania, cuyo origen se remonta a 2014. Es evidente que los dirigentes atlantistas han utilizado dicha guerra para legitimar socialmente su rearme y sus políticas agresivas contra

---

<sup>1</sup> Este texto tiene su origen en la ponencia presentada en la Contracumbre por la Paz organizada en Barcelona por la Plataforma per la Pau OTAN NO, los días 18 y 19 de junio de 2022. Se le han añadido algunas informaciones, explicaciones, aclaraciones y reflexiones que, por razones cronológicas y de espacio y tiempo, no se pudieron exponer oralmente en dicho evento.

<sup>2</sup> De ello se hacía eco incluso la prensa económica *mainstream*. Ver, por ejemplo, C. Donay: «El mundo está en transición a un orden multipolar» [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/01/25/economia/1485359492\\_901129.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/01/25/economia/1485359492_901129.html)

Rusia y China. Como sabemos, la han presentado como de responsabilidad exclusiva de Putin ocultando lo ocurrido en Ucrania y en Europa con anterioridad al ataque del 24 de febrero<sup>3</sup>.

Que el gobierno de la Federación Rusa es soberanamente responsable de sus decisiones militares, lo que ahora incluye una grave violación del artículo 2,4 de la Carta de la ONU y diversos actos constitutivos de presuntos crímenes de guerra, es tan verdad como que la política de expansión de la Alianza Atlántica hacia el este, su asesoramiento y apoyo militar al gobierno de Kiev a partir del estallido de la guerra civil en 2014, así como el enrocamiento de EE.UU. en la defensa de la entrada de Ucrania en la OTAN en las negociaciones previas al ataque ruso, han sido decisiones políticas que no ayudaron precisamente a dar garantías de seguridad *compartida* a Rusia. Sin embargo, las responsabilidades occidentales no acaban ahí.

La guerra de Ucrania ha sido, desde su inicio en 2014 y desde el punto de vista occidental, una guerra *subrogada, subsidiaria, vicaria o por delegación* entre EE.UU. y Rusia porque así lo han explicado significados dirigentes estadounidenses. Así Lloyd Austin, actual secretario de defensa norteamericano, declaró el pasado 25 de abril que para EE.UU. esa guerra tenía como objetivo prioritario «debilitar a Rusia»<sup>4</sup>. Con anterioridad, Leon Panetta, antiguo director de la CIA y antiguo secretario de defensa con Obama, afirmó sin pelos en la lengua que para EE.UU. la guerra de Ucrania era «una *proxy war*»<sup>5</sup> (que es la expresión inglesa con la que se designa lo que aquí se ha llamado *guerra subrogada, subsidiaria, vicaria o por delegación*).

El origen de las guerras *subrogadas* se pierde en la noche de los tiempos, pero éstas se hicieron muy frecuentes durante la guerra fría del siglo pasado. Entonces, las potencias nucleares, para resolver sus conflictos de poder y al mismo tiempo evitar un choque militar frontal que les podía conducir a la mutua destrucción asegurada, delegaban en terceros la defensa político-militar de sus intereses geopolíticos. Para ello, las potencias nucleares establecían relaciones de dependencia y dominación con los terceros subrogados mediante el asesoramiento político-militar, el aprovisionamiento de armas, la cobertura diplomática y mediática o mediante la provisión de información de interés militar (un factor vital en las guerras contemporáneas). Como se puede ver, exactamente el tipo de relación de dominación y dependencia que han establecido los gobiernos occidentales con el gobierno de Kiev<sup>6</sup>.

De todo ello se deriva que la guerra de Ucrania perfectamente se puede acabar -y no sería el peor final de todos los finales posibles- mediante un acuerdo entre el gobierno de EE.UU. y el de la Federación Rusa, acuerdo que los ucranianos y el resto de europeos no tendrían más remedio que acatar y suscribir.

---

<sup>3</sup> Para una primera aproximación a lo ocurrido en Ucrania a partir de 2014 se puede leer el libro colectivo coordinado por R. Ruiz Ramas, *Ucrania. De la Revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*, Comunicación Social, Salamanca, 2016.

<sup>4</sup> Declaraciones recogidas por la CNN: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/04/26/debilitar-rusia-secretario-defensa-cambio-estrategia-biden-ucrania-trax/>

<sup>5</sup> Declaraciones recogidas por la cadena ABC el 17 de marzo de 2022: <https://www.abc.net.au/news/2022-03-25/nato-us-in-proxy-war-with-russia-biden-next-move-crucial/100937196>

<sup>6</sup> Eso no implica afirmar que el gobierno de Kiev carezca de agenda política propia. Sin duda la tiene, pero ésta debe supeditarse a los proyectos de quienes le proporcionan las armas, la información, la cobertura mediática, diplomática, etc., pues de lo contrario corre el riesgo de quedar inerme ante Rusia.

## ENTRADA EN LA ERA DEL DESCENSO ENERGÉTICO

Esta incipiente nueva guerra fría, cuya primera batalla parece estar librándose en Ucrania, se produce en el contexto de la era del descenso energético<sup>7</sup> como consecuencia del agotamiento progresivo de los combustibles fósiles (petróleo, gas y carbón que siguen constituyendo más del 80 % de las fuentes actuales de energía).

De hecho, antes y después del ataque ruso, varios países han comenzado a padecer los efectos de la escasez energética. Entre otros, se puede mencionar a Reino Unido, Hungría, Sri Lanka, Laos, India, Pakistán, Kenia, Senegal, Sudáfrica, Venezuela, Brasil, Perú, Ecuador, Bolivia y Argentina<sup>8</sup>. La política de sanciones aplicadas por EE.UU. y la UE contra la Federación Rusa, como castigo por su ataque a Ucrania, no han hecho más que agravar un problema que ya se venía manifestando con anterioridad en forma de alzas en el precio del gas y del petróleo. Así, por ejemplo, en los primeros días de febrero del 2022 el precio del barril de petróleo Brent estaba muy cerca de los 95 dólares<sup>9</sup> y el del gas de los 175 euros/MWh<sup>10</sup>. Por tanto, no todos los problemas energéticos se pueden atribuir de forma exclusiva a las acciones y reacciones de las potencias implicadas en dicho conflicto, por más que sea verdad que aquellas han actuado como un acelerador de un proceso que había comenzado tiempo atrás por razones estrictamente físicas. En conjunto, el descenso energético hay que verlo como un movimiento tectónico de fondo determinado por las leyes de la termodinámica, que interactúa con la financiarización de la economía, las burbujas especulativas, los intereses de los oligopolios del sector energético y con las políticas de hostigamiento y confrontación entre potencias.

La Agencia Internacional de la Energía (AIE), organización creada en 1974 por los estados de la OCDE tras la crisis del petróleo de 1973 con el objetivo de asesorarles en asuntos energéticos, ya admitió en su informe anual de 2010 que el llamado petróleo crudo o convencional (el más fácil de extraer, de mejor calidad, más versátil, con menos necesidad de refinado) había alcanzado su techo de producción en 2005. Desde entonces, su extracción ha ido declinando a un ritmo de entre un 2% y un 4% anual<sup>11</sup>. El impulso dado, desde hace quince años, a la explotación del llamado petróleo no convencional -o de sucedáneos del petróleo-, como el obtenido mediante fracturación hidráulica, de los biocombustibles o de las arenas bituminosas, tendría que ver con un intento de compensar dicho declive. Un objetivo no alcanzado pues en el informe anual<sup>12</sup> de 2018, la AIE fue más lejos y advirtió que, si no había un gran esfuerzo inversor en el hallazgo y explotación de nuevos yacimientos de petróleo por parte de las grandes compañías petroleras, el consumo de todo tipo de petróleo -convencional y no convencional- podía pasar de los casi 100 millones de barriles diarios en 2019, a 20 millones de barriles diarios en 2040. Dicho de otro modo, habría un descenso de un 80% en la producción de petróleo en un período de veinte años. Hay que dar por descontado que

---

<sup>7</sup> Para una introducción a los problemas que plantea el descenso energético ver de A. Turiel, *Petrocalipsis., Crisis energética global y cómo (no) la vamos a solucionar*, Alfabeto, Madrid, 2020., y también J. Bordera y A. Turiel, *El otoño de la civilización*, Escritos Contextatarios, Madrid, 2022.

<sup>8</sup> Las informaciones al respecto se pueden encontrar en «Crónica del caos - junio de 2022», artículo publicado en el blog *The Oil Crash*, <https://crashoil.blogspot.com> [visitado en junio de 2022], administrado por el físico del CSIC A. Turiel.

<sup>9</sup> *La Vanguardia*, 6-8-2022.

<sup>10</sup> <https://profesionaleshoy.es/energia/2022/01/10/los-precios-del-gas-seguiran-al-alza-hasta-marzo-de-2023/19377>

<sup>11</sup> Y. Cochet, *Devant l'effondrement*, Les Liens qui Libèrent, Paris, 2019, p. 81.

<sup>12</sup> *World Energy Outlook 2018* y el comentario al mismo de A. Turiel, «World Energy Outlook 2018: alguien gritó peak oil» en su blog *The Oil Crash*, <https://crashoil.blogspot.com/2018/11/world-energy-outlook-2018-alguien-grito.html>.

todos esos datos los conocen los gobiernos occidentales ya que, como se ha dicho, los informe de la AIE se hacen fundamentalmente para asesorarles a ellos.

La advertencia de la AIE tenía sentido porque, desde 2014, las grandes compañías petroleras han ido reduciendo en más del 60% sus inversiones dedicadas a encontrar nuevos yacimientos<sup>13</sup>. Lo han hecho por considerar que esa es una actividad energéticamente ruinosa al tratarse de yacimientos cuya explotación (perforación, extracción, refinado, almacenamiento, etcétera) necesita más consumo de energía que la que se va a extraer de ellos. Dicho de una forma un poco más técnica: porque la tasa de retorno energético (TRE) prevista para dichos yacimientos es negativa, y si dicha tasa es negativa entonces lo que se está haciendo es contribuir a la aceleración del agotamiento del petróleo antes que poner más petróleo en el mercado.

El problema es que el oro negro sigue siendo fundamental para el funcionamiento de las sociedades modernas. Un aspecto tan básico para la globalización económica como es el transporte masivo de mercancías y personas por tierra, mar y aire, sólo es posible gracias al consumo de ingentes cantidades de petróleo y sus derivados. Y hay muchas más cosas que dependen de él: la producción de plásticos, fibras de vidrio, fibras sintéticas, telas asfálticas, aceite industrial, pinturas, lubricantes, parafinas, medicinas diversas y un largo etcétera. Asimismo, la producción de alimentos depende muy directamente del petróleo, en especial en aquellos países en los que se ha sustituido masivamente mano de obra humana por maquinaria (tractores, cosechadoras, empaquetadoras, etc.) en el sector primario de la economía, y en el que también se utilizan abundantes fungicidas, herbicidas, abonos y fertilizantes derivados del petróleo para incrementar la productividad de las cosechas. Por último, el petróleo y el resto de combustibles fósiles son imprescindibles para llevar a cabo la transición energética hacia fuentes renovables porque también son muy necesarios para la fabricación, transporte e instalación de las placas solares y los molinos de viento, por ejemplo.

Al agotamiento del petróleo se le puede añadir el del gas, cuyo pico de producción se espera entre el 2023 y el 2027<sup>14</sup>, el del carbón, cuyo pico de producción se espera entre el 2040 y el 2050<sup>15</sup>, o el del uranio, que ya se alcanzó en 2016<sup>16</sup>. Asimismo, estamos ya cerca de los picos de extracción de minerales agotables como el cobalto, litio, níquel y manganeso, que son necesarios para, por ejemplo, la fabricación de baterías para los vehículos eléctricos, o de la plata, cadmio, cromo, galio, indio, plomo, platino, telurio y zinc, entre otros, que también son materiales agotables pero esenciales para la electrónica y para la expansión de las energías renovables. Y para extraerlos, almacenarlos y manipularlos, por cierto, también son necesarios los combustibles fósiles<sup>17</sup>.

---

<sup>13</sup> J. Bordera y A. Turiel, *El otoño de la civilización*, op. cit., pp. 72-73.

<sup>14</sup> A. Turiel, *Petrocalipsis*, op. cit., p.69.

<sup>15</sup> *Idem*, p. 76.

<sup>16</sup> *Idem*, p. 86. La energía de *fusión* nuclear se espera que sea operativa dentro de 50 años, dicen sus defensores, que es más o menos el mismo período de tiempo que sus valedores prometían ... hace 50 años. Turiel es más optimista y vaticina que puede haber un reactor de fusión nuclear operativo en 2050, pero eso, en su opinión, ya sería demasiado tarde para poder resolver los problemas de provisión de energía del futuro inmediato.

<sup>17</sup> Ver A. Valero, «La falta de microchips es la punta del iceberg de los que nos espera», entrevista en *El Heraldo de Aragón*, 12/9/2021, <https://www.heraldo.es/noticias/economia/2021/09/12/alicia-valero-aragon-falta-microchips-punta-iceberg-nos-espera-1518712.html>. Para un tratamiento mucho más extenso del mismo asunto: A. Valero, A. Valero y G. Calvo, *Thanatia. Límites materiales de la transición energética*, Prensas de la Universidad de Zaragoza, Zaragoza, 2021.

A todo ello se superponen las consecuencias del cambio climático en forma de aumento de la temperatura global, subidas del nivel del mar, fenómenos meteorológicos extremos, sequías prolongadas, lluvias torrenciales, incendios forestales devastadores o menor acceso al agua potable.

Por eso, algunos hablan ya de la superación, no sólo del pico del petróleo, gas, carbón, uranio y determinados minerales, sino del *peack everything*<sup>18</sup>, del pico de todo. Eso sería lo mismo que afirmar que estamos traspasando los límites de sustentabilidad del planeta y que ya se están cumpliendo las proyecciones del primer informe al Club de Roma titulado justamente *Los límites del crecimiento*<sup>19</sup>, texto que lleva camino de convertirse en el documento científico más importante del siglo XX.

En esas circunstancias, la humanidad debe afrontar ya, ahora, la sustitución acelerada de los combustibles fósiles por fuentes alternativas y renovables de energía, las cuales, sin embargo y por su propia naturaleza, no son útiles para hacer las mismas cosas que hemos podido hacer gracias a los combustibles fósiles. Dicho de otra forma: al cambiar de base energética, también nos veremos obligados a cambiar el modo de producir y satisfacer las necesidades humanas; en definitiva, nos veremos obligados a afrontar un cambio de sociedad. Obviamente, que esa sociedad futura basada en energías renovables sea más jerárquica, desigual y autoritaria o más igualitaria, justa y democrática que la actual, depende de cómo lleguemos a ella (y la importancia del debate sobre el colapso tiene que ver con esto), de las decisiones políticas que se adopten en los próximos tiempos y de los proyectos y de las fuerzas sociopolíticas que los sostengan, así como del resultado de la confrontación entre ellas. No guste o no, nos entusiasme o nos deprima, estamos entrando de lleno en un período histórico que puede ser muy revolucionario o muy contrarrevolucionario.

En todo caso, de entrada, vamos hacia un mundo que va a tener que echar las cuentas con el final de la era del exceso energético, para utilizar la terminología de Michael T. Klare<sup>20</sup>. Y dado que no hay actividad económica sin consumo de energía<sup>21</sup>, el descenso energético va a provocar inexorablemente decrecimiento económico.

¿Cómo se van a enfrentar los gobiernos occidentales a los problemas sociales que van a generar el cambio climático, el descenso energético, la escasez de minerales y el inevitable decrecimiento económico? Pues es posible que sigan los pasos del gobierno de Sri Lanka.

En Sri Lanka, país situado al sur de la India y habitado por 22 millones de personas, la escasez ha provocado que se haya racionado la energía, hasta el punto de que la población sólo dispone de 11 horas diarias de electricidad. Por otra parte, los esrilanqueses, para poder utilizar sus vehículos a motor, deben levantarse de madrugada para hacer largas colas en las gasolineras y, con un poco de suerte, conseguir llenar el depósito de sus coches diez u once horas después. Todo eso, en una sociedad profundamente atravesada por la desigualdad social y con un estado muy endeudado y minado por la corrupción, ha provocado malestar social intenso, huelgas y disturbios de forma

---

<sup>18</sup> Como hace R. Heimberg en *El final del crecimiento*, El Viejo Topo, Vilasar de Dalt, 2014.

<sup>19</sup> D. Meadows y otros, *Los límites del crecimiento*, FCE, México, 1972.

<sup>20</sup> M. T. Klare, «La era del exceso energético o la vida después de la era del petróleo» en la revista *Sin permiso*, <https://www.sinpermiso.info/textos/la-era-del-exceso-energetico-o-la-vida-despus-de-la-era-del-petrleo>.

<sup>21</sup> Conviene recordar la crítica tradicional que algunos ecologistas han hecho a los pensadores de tradición marxista, a saber: la de no ser suficientemente materialistas y razonar sobre la producción de bienes como si se diese en el vacío cósmico.

generalizada. La respuesta del gobierno ha sido declarar el estado de excepción, el cual, de todos modos, no ha logrado aplastar una revuelta social que se ha acabado llevando por delante al gobierno en cuestión<sup>22</sup>. El ciclo de acontecimientos que ha ocurrido en Sri Lanka se puede repetir en otros muchos países aquejados por la escasez energética.

Obviamente, el decrecimiento económico no se va producir por igual y de forma simultánea debido a la dispar situación energética en la que se encuentran los diferentes países. Hay países que *ahora* son autosuficientes energéticamente (ya veremos dentro de unos años) y no dependen económicamente de la exportación de energía; hay países que son autosuficientes energéticamente, pero dependen mucho de la exportación de energía; por último, hay países, como les ocurre a la mayoría de los países de la Unión Europea, que no son autosuficientes energéticamente y por ello dependen mucho de la importación de energía.

Los que no son autosuficientes son los primeros que van a tener que enfrentarse a las consecuencias del descenso energético, como ya les está sucediendo a la mayor parte de los países de la UE. La Comisión Europea ya ha anunciado un plan para ahorrar energía en comercios, oficinas y edificios públicos aduciendo como justificación un hipotético y no verificado cierre de la importación del gas ruso por decisión de Putin, pero en realidad dicho plan tiene que ver, sobre todo, con el problema de fondo del descenso energético determinado por causas naturales.

## **CONTRA LA NOSTALGIA DE LA GUERRA FRÍA DEL SIGLO XX**

El descenso energético puede exacerbar la rivalidad entre países, regiones y potencias a causa de lo que, en el segundo informe al Club de Roma titulado *La humanidad en la encrucijada*, se denominaba «la lucha desesperada por los recursos limitados»<sup>23</sup>.

La lucha por el control de los recursos limitados puede generar conflictos a vida o muerte porque los recursos serán accesibles para unos o para los otros, pero no para todos por igual. La nueva guerra fría no consistirá, por consiguiente, en una confrontación entre diferentes proyectos de sociedad, como se supone que ocurrió en la guerra fría del siglo XX, sino entre dos versiones de un mismo proyecto *crecentista* ecológicamente insostenible tendente a provocar, por su propia dinámica, colisiones entre potencias.

El énfasis puesto por la OTAN de 2022 en la función de garantizar la seguridad energética anuncia que sus dirigentes tienen presente que eso va a ser así, y también que ellos ya han decidido que la lucha por los recursos escasos se va a resolver mediante la confrontación militar y no mediante la cooperación internacional.

Según el nuevo concepto estratégico (NCE) de la OTAN:

«Buscaremos un enfoque más sólido, integrado y coherente para construir una amplia resiliencia nacional y de toda la Alianza frente a las amenazas y desafíos militares y no militares a nuestra seguridad, como una responsabilidad nacional y un compromiso colectivo establecido en el Artículo 3 del Tratado del Atlántico Norte. Trabajaremos para identificar y reducir las vulnerabilidades

---

<sup>22</sup> Sobre Sri Lanka ver de É.P. Meyer «Los esrilanqueses desafían al poder» en *Le Monde Diplomatique*, julio de 2022, pp. 20-21 y *La Vanguardia*, 2 de abril, 11 de julio y 12 de julio de 2022 y *El país*, 18 de julio del mismo año.

<sup>23</sup> M. Mesarovic y E. Pestel, *La humanidad en la encrucijada*, FCE, Bogotá, 1975, pp. 115-134.

estratégicas y la dependencia, incluso respecto a nuestras infraestructuras, cadenas de suministro y sistemas de salud esenciales. Mejoraremos nuestra seguridad energética e invertiremos en suministros, proveedores y fuentes de energía estables y fiables. Garantizaremos la preparación civil para facilitar la continuidad del gobierno, la entrega de servicios básicos a nuestras poblaciones y el apoyo civil a nuestras fuerzas armadas. Impulsaremos nuestra capacidad de preparación, resistencia, respuesta y rápida recuperación frente a crisis y alteraciones estratégicas, y garantizaremos la continuidad de las actividades de la Alianza.»

Lo cual se debe complementar con las alusiones que se hacen en dicho documento a ese comodín, a ese gran cajón de sastre, que son las llamadas tácticas *híbridas*, que permite calificar cualquier cosa como amenaza militar. De ellas se dice que incluso pueden justificar la activación del famoso artículo 5 del Pacto Atlántico (punto 27 del NCE). Entre dichas amenazas, se encuentran las que pueden afectar a «la seguridad marítima [que] es clave para nuestra paz y prosperidad» (punto 23 del NCE) y las procedentes de los enemigos que «manipulan el suministro de energía» (punto 7 del NCE) o que recurren al uso coercitivo de tácticas «energéticas» (punto 27 del NCE).

Entre los medios militares a los que pueden recurrir los estados de la OTAN se encuentran los medios nucleares. Así se afirma en el punto 29 del NCE, donde se recuerda que las fuerzas nucleares constituyen la «garantía suprema de la seguridad de la Alianza» porque permiten ejercer la «disuasión nuclear».

La consecuencia de todo ello puede ser la repetición de todos los males de la vieja guerra fría del siglo XX, lo que no deja de generar estupor por la banalización que supone de ese peligrosísimo período de la historia de la humanidad.

Como se ha dicho, EE.UU. y sus aliados europeos fueron quienes iniciaron la primera guerra fría. Y no solamente porque la OTAN se fundó en 1949 y el Pacto de Varsovia en 1955 como respuesta a la misma, sino también porque, como sabemos hoy con buena apoyatura empírica, el principal objetivo del lanzamiento de las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki fue mucho más amenazar a la URSS que obligar a rendirse al gobierno japonés, el cual, desde la primavera de 1945, ya había decidido hacerlo ante la imposibilidad de resistir los ataques norteamericanos<sup>24</sup>. Con los bombardeos atómicos, el gobierno de EE.UU. dio inicio a una carrera armamentística que se aceleró cuando la URSS primero y Gran Bretaña, Francia, China, India, Pakistán, Israel y Corea del Norte después, siguieron los pasos de los estadounidenses y se dotaron asimismo de armamento atómico. Todo ello condujo a dedicar una cantidad ingente de recursos económicos y tecnológicos que no se pudieron emplear para fines sociales, tales como la educación, la sanidad o para erradicar la pobreza del mundo. La carrera de armamento alcanzó su cenit en los años ochenta del siglo XX con la acumulación de unos 60.000 artilugios nucleares, con los cuales, decían los estudiosos de la cosa armamentística, era posible matar doce veces consecutiva a cada uno de los 5.000 millones de seres humanos que entonces habitaban la Tierra.

También llevó aparejada que en varios momentos se estuviera muy cerca del holocausto nuclear por decisión política de las partes enfrentadas, por errores o por los peligrosísimos accidentes

---

<sup>24</sup> Cfr. Peter Watson: *Historia secreta de la bomba atómica*, Crítica, Barcelona, 2020.

derivados de la manipulación del armamento atómico<sup>25</sup>. Asimismo, la estrategia de la disuasión nuclear exigió para hacerla creíble llevar a cabo costosísimos «ensayos nucleares» que provocaron una contaminación radioactiva causante de un espectacular incremento de los cánceres en todo el mundo. Recordemos que entre 1945 y 2013, el planeta Tierra ha padecido más de 2.000 explosiones atómicas<sup>26</sup>. Casi la mitad de ellas fueron ordenadas por los gobiernos de EE.UU., Gran Bretaña y Francia, esto es, por las potencias nucleares de la OTAN. A partir de un estudio epidemiológico del Instituto para la Investigación de la Energía y del Medio Ambiente, con sede en Maryland (EE.UU.), se puede afirmar que unas 2.400.000 personas habrían fallecido como resultado de la contaminación radioactiva provocado por dichos «ensayos» (en especial, por los llevados a cabo a cielo abierto)<sup>27</sup>. Esa experiencia ni se puede banalizar ni mucho menos glorificar.

La guerra fría del siglo XX, con su descomunal e irracional acumulación de armamento, fue la máxima expresión del sinsentido que supone una concepción *unilateral* y meramente militar de la seguridad. Según dicha concepción, el estado A se siente muy seguro porque amenaza con muchas armas al estado B. El estado A momentáneamente se siente muy seguro, pero sólo hasta que el estado B consigue dotarse del mismo armamento que el estado A. Una vez llegados a este punto, el estado A, que entonces vuelve a sentirse muy inseguro, intentará subir la apuesta con armas más destructivas y de tecnología más avanzada, lo cual será contestado con la misma receta por el estado B y así sucesivamente hasta situar al mundo al borde del precipicio de la catástrofe mundial.

La concepción unilateral y meramente militar de la seguridad conduce a una espiral de riesgos, peligros y amenazas que únicamente genera inseguridad global. Por más armas que se acumulen, nadie consigue sentirse seguro. Esa es, al menos, la lección que algunos aprendimos de la experiencia de la guerra fría del siglo XX. Otros, por lo que parece, no aprendieron nada y siguen repitiendo el viejísimo dogma del «si quieres la paz, prepara la guerra» con maneras propias de los alumnos de las *madrasas*.

La alternativa a la concepción unilateral y militar de la seguridad es la seguridad *compartida* (el estado A se siente seguro porque el estado B no le amenaza y al revés). En esa otra concepción, los componentes no militares de las relaciones entre estados y los mecanismos no violentos de resolución de los conflictos deben tener un gran protagonismo, tal y como se propuso en la Carta de París para una Nueva Europa de 1990 y que la expansión de la OTAN hacia las fronteras rusas convirtió en papel mojado.

## **RENOVAR LA APUESTA POR EL PACIFISMO, EL ANTIMILITARISMO Y LA ALIANZA SOCIOPOLÍTICA POR LA SUPERVIVENCIA Y LA EMANCIPACIÓN.**

Todo lo dicho hasta aquí tampoco debe interpretarse como una manifestación de nostalgia respecto al orden unipolar que estamos dejando atrás y que, en la medida que nos lo han permitido nuestras exiguas fuerzas, hemos intentado combatir en las últimas tres décadas. Hay que interpretarlo como la renovación de la apuesta por el pacifismo y el antimilitarismo que muchas fuerzas de izquierdas

---

<sup>25</sup>Sobre lo primero, ente los varios ejemplos que se pueden citar, ver los mencionados por D. Ellsberg en «Call to Mutiny» en *Monthly Review*, vol. 33, nº 4, 1981, p. 4; y sobre lo segundo y tercero ver: X. Bohigas y T. de Fortuny, *Riesgos y amenazas del arsenal nuclear*, Icaria, Barcelona, 2014, pp. 113-147

<sup>26</sup>X. Bohigas y T. de Fortuny, *Riesgos y amenazas del arsenal nuclear*, op. cit., pp. 75-112.

<sup>27</sup> Cfr. K. Lichtenstein y I. Helfand, «Radiación y salud: armas nucleares y energía nuclear» en VV.AA., *Situación crítica. Salud humana y medio ambiente*, Flor del viento, Barcelona, 1995, p 122.



europas hicieron suya en los años ochenta del siglo pasado. Eso exige impulsar una movilización social lo más amplia e internacionalista que se pueda a favor de la paz, el desarme y la resolución pacífica de los conflictos. Esa movilización debe tener una agenda política propia que no debe supeditarse a la política exterior y de defensa de ninguna potencia nuclear. Negarse a ser el apéndice de la política exterior de alguna potencia atómica es central para establecer alianzas internacionales y, de este modo, hacer posible el resurgimiento de un movimiento por la paz como actor influyente en la escena internacional.

Las medidas de racionamiento de la energía darán inicio a un período convulso de la historia humana. Existe el peligro de que se produzcan estallidos sociales que sean incapaces de proponerse fines racionales y realizables, como ejemplifican el movimiento de los *chalecos amarillos* en Francia o la insurrección social en Sri Lanka. Ahora más que nunca se necesitan organizaciones con un programa científicamente bien fundamentado. Ese hipotético programa no puede prometer ya la abundancia de bienes de todo tipo y el consiguiente fin de todos los conflictos, porque la era del descenso energético es simplemente el síntoma más claro de que estamos traspasando los límites de sustentabilidad que hacen posible la vida humana en el planeta Tierra. La emancipación humana sólo será posible si se persigue el ideal de justicia social «de cada uno según sus capacidades, a cada uno según sus necesidades básicas compatibles con el carácter finito del planeta».

Todas las corrientes de la tradición emancipatoria deben intentar coaligarse de nuevo entorno a un programa común realista que vuelva a entrelazar las reivindicaciones sociales con las favorables a la resolución pacífica (o lo más pacífica posible) de los conflictos. En las próximas movilizaciones contra la carestía de la vida deben ocupar un lugar central las consignas a favor de la paz y el desarme, junto al resto de consignas de contenido social. En lo inmediato, esas consignas deberían también incluir la petición de un alto el fuego en la guerra de Ucrania y el inicio de unas negociaciones que permitan salvar vidas de la población de ese desgraciado país.

-----

# LOS OBJETIVOS DE LA CUMBRE DE MADRID, MAS ALLÁ DE LO MILITAR

Ramon Franquesa

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) fundada para “proteger” a Europa Occidental de la supuesta expansión soviética, con el devenir de los años se ha convertido en una herramienta de los EEUU para tratar de seguir manteniendo su hegemonía sobre el mundo. Hace más de 30 años que desapareció la URSS, se disolvió el Pacto de Varsovia, Rusia retiró sus bases militares de Alemania Oriental en 1990 y del resto de Europa Oriental. Pero la OTAN no se ha disuelto, sino que se ha expandido hacia el este y con ella las bases americanas, que además siguen en Alemania 80 años después de que acabara la Segunda Guerra Mundial con la mayor base del mundo de los EEUU.

Europa no tiene enemigos reales que amenacen su seguridad. Más bien son sus países quienes se proyectan hacia el exterior, especialmente sobre el continente africano, rebotando de estados fallidos gracias a la subversión potenciada desde Europa y EEUU, para forzarles a pedir ayuda militar, que acaba por sumirlos en conflictos internos jamás resueltos. Los problemas para la sobrevivencia de Europa se sitúan en la desigualdad social, la pérdida de capacidad de innovación, la debilidad del sistema sanitario privatizado... eso es lo que mata gente y carcome el proyecto de la UE

Del absoluto dominio que los EEUU tuvieron sobre el mundo tras la Segunda Guerra Mundial en todos los terrenos, solo les queda la superioridad en el ámbito militar. Gracias a la práctica destrucción del continente Europeo por una guerra que pulverizó decenas de países, EEUU con su enorme peso industrial pudo desplazar a Inglaterra como potencia económica mundial y convertirse en socio imprescindible para apuntalar el sistema capitalista, tras la derrota del fascismo y la emancipación de las colonias. Pero ese escenario ha cambiado radicalmente con el tiempo. En 1950 EEUU representaba el 27% del PIB mundial, en 1990 el 20%, pero en 2020 ya solo representa el 15%.

La arquitectura de la economía mundial, basada en la centralidad del dólar y el papel de del FMI y el Banco Mundial, otorgó a los EEUU institucionalizar una situación de privilegio. Una situación que se fundamentaba en su capacidad industrial, pero que hoy resulta insostenible y altamente gravosa para el resto del mundo, incluidos sus aliados europeos. Es un sin sentido que los EEUU puedan seguir disfrutando del derecho a emitir la moneda mundial, de forma absolutamente expansiva y descontrolada. El tiempo de su monopolio está acabando y probablemente la guerra que acaban de provocar, acelerará este cambio, que de todas formas es inevitable.

Evidentemente EEUU trata de mantener el liderazgo en el sistema monetario, pero eso es algo a medio plazo insostenible. Si el dólar deja de emplearse como moneda internacional, su posición se degradará mucho y de golpe. Es el único país que no tiene deuda, porque fabrica el dólar que hasta ahora ha operado como moneda mundial.

En las instituciones internacionales el papel de EEUU es cada vez marginal y con menor legitimidad por sus acciones unilaterales en la OMC, UNCTAD, OIT, FAO, UNICEF, UNESCO, etc. Y las instituciones internacionales que controla férreamente (FMI, BM, OEA), conserva su hegemonía formal (recogida estatutariamente como tal) pero cada vez son menos operativas y se ven substituidas por otras instituciones alternativas (Nuevo Banco de Desarrollo, etc.).

Su pérdida de peso se ve reflejada en todos los campos: registro de patentes, formación de licenciados y especialistas, valores morales, cohesión social, etc. Baste ver la juventud que ha dejado de ser un agente transformador por el momento en Occidente, pero que se ve contaminada por la precarización, marginalidad o la drogadicción por fentanilo (diez veces más potente que el opio y a un dólar la dosis) que está desplazando la heroína acabada la guerra de Afganistán.

En pleno retroceso industrial, investigación, producción, cultura, cohesión social... a los EEUU solo le queda un campo en que detenta una singular hegemonía: el terreno militar. Hasta hace muy poco su gasto militar era superior al del resto del mundo junto. Pero incluso en este terreno se va degradando su situación. Su Ejército en gran parte privatizado y basado en subcontrataciones en cascada, ha alcanzado un desproporcionado coste y en cambio una declinante eficiencia.

Hoy la OTAN es un instrumento para someter a Europa a los intereses de los EEUU, una potencia a todas luces decadente, que en su agonía trata de sobrevivir sometiendo y empobreciendo incluso a sus propios aliados. Aliados que cada vez son menos, basta ver el apoyo explícito de las sanciones contra Rusia: 8 países y la UE (1000 millones de habitantes de los 7900 que tiene ahora el mundo), aunque ellos se arrojan ser la “comunidad internacional” como si el resto del mundo no existiera.

Tras cosechar un fracaso tras otro, la OTAN incluso para Macron se hallaba en muerte cerebral. Es en este contexto que revitalizar ese organismo se ha convertido en un objetivo esencial para los EEUU, para mantener su estatus en el mundo. Tratan con ello de llevar la geopolítica al único terreno que le es favorable.

La OTAN es una ampliación del Departamento de Defensa de los EEUU que cada vez considera menos a sus aliados, como ha quedado en evidencia en la salida unilateral y sin aviso a sus aliados de Afganistán. Pero precisamente por ello, están promoviendo su reactivación en la próxima cumbre de Madrid. No se trata de una reunión rutinaria, sino de un desesperado intento de refundación, en plena crisis. Desgraciadamente nuestro gobierno se ha prestado a acoger esta ceremonia en un país que siempre fue muy crítico con esta institución y con el aventurerismo militar. No es casual, EEUU necesita dar una imagen amigable y que mejor para ello que celebrar esa cumbre en un país de tradición pacifista y con un gobierno de izquierdas. Pero ese blanqueo, acompañado de odas de publicistas mediocres que tratan de vender que ahora la OTAN es algo progresista, no cambia la naturaleza de lo que se pretende aprobar. Me gustaría destacar tres elementos de esta cumbre, que quedan muy claros en el borrador que llevan meses discutiendo<sup>1</sup>:

1) **Pretenden imponer un nuevo enemigo a Europa.** Ya no es ni el comunismo, ni el terrorismo islamismo sino claramente dos países: **Rusia y China**. No por su régimen social, sino simplemente porque le disputan la hegemonía económica y política a los EEUU. Lo curioso es que China es el primer socio comercial de UE y que al menos hasta ahora las economías de la UE eran claramente complementarias con Rusia y China. Ni China nos ha impuesto la deslocalización (que ha beneficiado enormemente al capital europeo), ni Rusia nos ha obligado a consumir sus materias primas. Son las empresas europeas las que sobre criterios de mercado y de búsqueda de beneficio, decidieron trabajar con esos países. Pero ahora EEUU pretende decidir con quien no podemos comerciar, mientras que por el contrario ellos siguen comprando de forma delirante precisamente en esos países contorneando sus propias sanciones cuando les interesa. Al final de la presidencia de Trump el déficit comercial con China había aumentado un 25% a pesar de todos los aranceles. Alterar bruscamente las relaciones con Rusia y China va a suponer una reconversión brutal y un elevadísimo coste económico para Europa, que puede provocar la pérdida definitiva de relevancia de Europa en el sistema mundial.

2) **Pretenden imponernos un aumento del gasto militar del 1,2 al 2% del PIB**, en un momento crítico desde el punto de vista social (degradación de la coexistencia entre clases como nunca desde los años 30), ambiental (crisis climática) e incluso sanitaria (riesgo epidemiológico derivado de la globalización y la degradación ambiental). Y no solo eso. Además en el documento se introduce de forma muy clara la necesidad de estandarizar los armamentos de los “socios”. Ello implica la necesidad de limitar las compras a aquellos artículos que se han certificado como compatibles. Hablando en plata, en aras a

---

<sup>1</sup>NATO 2022, Strategic Concept. [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_196951.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm)

la operatividad conjunta, **Europa debe dotar sus ejércitos de armas compradas a los EEUU** que evidentemente van a ser los que marque la estandarización adecuada de las armas.

3) **Pretenden extender el espacio operativo de la alianza a América Latina y Norte de África.** En este caso se trata de evitar que esos pueblos tengan al tentación de ejercer su soberanía y buscar su emancipación económica diversificando sus vínculos comerciales y productivos. Se trata de convertir a todos los socios en policías contra procesos de emancipación en democracias tan “cualificadas” como la Colombiana, país que ostenta el récord de asesinatos a dirigentes sociales. Quieren subir a su carro macabro a los países europeos para perpetrar sus ataques contra las naciones soberanas. Existe ya un lago precedente de intervencionismo, que ahora el *sherif* pretende que se realice en comandita y bajo cobertura colectiva con el estilo que han venido imponiendo en los bombardeos contra población civil en Yugoslavia, Afganistán, Irak, Libia, Siria...

Es en este proceso que hemos de entender como los EEUU están imponiendo a nuestro país, el abandono de nuestra política respecto al Sáhara Occidental, que nos lleva a romper con Argelia, alienandonos con los EEUU con la monarquía marroquí, que ocupa territorios soberanos y mantiene a su pueblo en la miseria. Este giro es además estúpido desde el punto de vista geopolítico: España se ve continuamente confrontada con Marruecos por los temas más diversos y se nos obliga a romper con Argelia de la que somos socios para acceder nada menos que al gas desde hace más de 50 años es un componente energético básico de nuestro modelo productivo y de consumo.

Esa política de “Puertas Abiertas” es un peligro que abre la puerta a peligrosas carreras armamentísticas, máxime cuando la misma OTAN promueve golpes de Estado para que estos países franqueen esas “puertas”. Invocando la defensa de esos países, en realidad se promueve la agresión y la guerra. El establecimiento de misiles en Polonia y Rumanía, que comenzó bajo el mandato de Obama tenía una deliberada intención de desequilibrar y provocar. La renuncia unilateral de los EEUU al *Tratado de No Proliferación Nuclear* fue otra medida de escalada bélica que simplemente buscaba expandir el negocio armamentista, pero llevando al mundo más cerca del abismo. La declaración hecha en 2008 en Budapest, donde trataba a Ucrania como un futuro miembro de la OTAN (violando la Constitución ucraniana entonces vigente) tenía la misma intención. La exigencia incluida por la UE en el tratado de Lisboa a los candidatos para entrar en la UE de incorporarse a la OTAN es otro chantaje. La ley 227 del Senado estadounidense, de 2014, que autoriza a ese país a intervenir en Ucrania y a poner misiles en los países vecinos de Rusia es otra muestra de quien “abre la puerta”. La negación por parte de la OTAN de las demandas del 17 de diciembre de 2021, que pedían la retirada de misiles de rango intermedio de puntos donde podían ser una amenaza, y la renuncia a la utilización de terceros países como una plataforma ofensiva, no deja dudas que estamos ante una política ofensiva y provocadora.

Frente a esa pendiente tan peligrosa debemos apelar a la defensa de la soberanía de los pueblos y movilizar al pueblo trabajador. Por supuesto en defensa de la paz mundial y del derecho de los pueblos a decidir sus destinos por sí mismos, pero también para evitar más agresiones sobre nuestros derechos. La UE ha salido muy tocada de la crisis del 2008 y la COVID. Una ruptura económica de sus suministros y la exigencia de nuevos sacrificios para financiar la guerra, pueden abrir paso a una crisis social mucho mayor que la que generó los chalecos amarillos o la primavera griega.

El discurso militarista implica la pérdida de derechos sociales. En primer lugar porque **esa escalada militar se va a financiar con menos pensiones, sanidad o educación.** Pero en segundo lugar porque bajo el discurso militarista se **limitan los derechos políticos, se imponen las mordazas, se persigue la insumisión, se limitan las libertades para que no se dejen sentir las reivindicaciones de trabajadores frente a su empobrecimiento.** La guerra significa alza de precios, menos derechos laborales y militarización de la vida.

No podemos permitirlo. Las bases militares estratégicas de Rota y Morón, así como otros puntos logísticos y de aprovisionamiento de la organización criminal OTAN desplegados por todo nuestro territorio, son pruebas elocuentes de la derrota sufrida en el plano institucional. Las fuerzas obreras y progresistas del conjunto del Estado español debemos exigir el cierre de las bases militares extranjeras, el regreso de todos los soldados al país y la reducción del gasto militar.

Nuestro adversario quiere apoderarse de todos los recursos del mundo, empobrecernos, dejarnos sin derechos y continuar hacia un mundo insostenible, desigual y violento. El sistema se sostiene sobre el monopolio de la comunicación y la corrupción de la vida política y social. Sin fuerzas organizadas que se deban a la ciudadanía, el sistema coapta, soborna y destruye cualquier alternativa. Habrá que denunciar aquellas fuerzas (que como la socialdemocracia de 1914) se presten a entrar en el juego de justificar la guerra. Sin embargo la salida no es cambiar los viejos partidos por una ONG, un partidos virtuales o estructuras piramidales. De hecho todo ello esta fracasando. Para defender la paz y los derechos sociales es el mismo pueblo quien debe erigirse como sujeto, atando muy corto a quienes pretendan representarlo, pero también autoresponsabilizandose en lugar de delegar, organizandose democráticamente y construyendo una nueva militancia. También en la defensa de la paz. Porque efectivamente la degradación de la resistencia social ha afectado no solo a partidos, sino también a movimientos como el de la paz en Cataluña, donde antaño había tenido un fuerte arraigo.

A pesar que por el momento la respuesta popular no esta a la altura de lo que esta ocurriendo, se están empezando a dar algunos pasos, que muestran la potencialidad de respuesta de nuestro pueblo. Sin duda la formación de la *Plataforma per la Pau, contra les guerres, OTAN No* de Cataluña es una muestra de ello y la realización de estas jornadas otro. Pero mas allá, otros movimientos en defensa de lo público ya sea la sanidad, las pensiones o las residencias incrementan su presión y organicidad. El aumento del gasto militar ataca a los derechos sociales en su provisión de recursos y por tanto hay que dar una dimensión antimilitar a la defensa de los derechos ante el escenario actual. Ni un euro, ni un arma, ni un soldado a Ucrania. Trataran de justificar una mayor perdida de la capacidad adquisitiva de salarios y pensiones (en 10 años los salarios han perdido un 10% de capacidad adquisitiva) con la monserga que no es posible hacer otra cosa ante la inflación. Quieren ocultar que son ellos quienes con rescates, bloqueos estúpidos y gastos desaforados en armas están provocando la inflación. Nuestra respuesta debe ser contundente: ni una bajada de salario, ni un recorte social en aras a la patria. Ni una renuncia a la libertad de expresión y manifestación.

Como primera etapa del proceso de movilización que hay que levantar, el 15 de octubre COESPE llama a luchar en defensa de los servicios públicos y la revalorización de pensiones y salarios. Ello también es oponerse a la guerra. Y a la inversa, la defensa de los derechos sociales de nuestro pueblo es un verdadero muro de contención a la militarización de la sociedad. Nos queda un largo camino, pero el viaje más largo siempre empieza con el primer paso, que también hoy aquí estamos dando.

## **3ª CONFERENCIA**

**EL GASTO MILITAR EN ESPAÑA Y SUS CONSECUENCIAS. LA MILITARIZACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA. LA INDUSTRIA ARMAMENTISTICA Y EL CAPITALISMO.**

**PONENCIAS:**

**1.- Gasto militar del Estado español, por XAVIER BOHIGAS**

**2.- La militarización de Europa: un objetivo común de los dirigentes y del sector armamentístico europeos, por TERESA FORTUNY**

# Gasto militar del Estado español

Xavier Bohigas

Contracimera: per la Pau, OTAN no. Barcelona, 18 junio 2022

Cada año, a principios de otoño habitualmente, el Gobierno presenta los Presupuestos Generales del Estado (PGE) para el año siguiente. Esto hace que los medios de comunicación, durante unos días, le dediquen un cierto espacio y destaquen los aspectos que consideran más relevantes. A menudo informan sobre el presupuesto destinado al Ministerio de Defensa y dan a entender que éste es el gasto militar total. Así, por ejemplo, el titular de una noticia del diario *El Mundo* del 13-10-2022 dice “Presupuesto 2022: Defensa supera los 10.000 millones”.

En uno de los distintos documentos de los PGE, donde se presentan los gastos previstos desglosados por Ministerios, vemos que, efectivamente, el gasto previsto del Ministerio de Defensa para 2022 será de 10.155 M€, que coincide con el titular del diario. Pero el gasto militar real es muy superior al presupuesto del Ministerio de Defensa, como veremos a continuación.

Podemos definir el gasto en defensa como el coste de mantener al personal, equipamientos e instalaciones militares, además de la compra de material militar.

Así, el gasto militar presupuestado es mucho mayor que el correspondiente únicamente al Ministerio de Defensa, ya que existen otros ministerios que incluyen previsión de gasto que debemos considerar como gasto militar. Debemos, pues, diferenciar entre el presupuesto del Ministerio de Defensa y el gasto militar reflejado en los PGE.

En el Centro Delàs d'Estudis per la Pau llevamos muchos años analizando el gasto militar real. Comentaré los Presupuestos Generales del Estado para 2022, puesto que son los últimos presupuestos aprobados y vigentes<sup>1</sup>. En la tabla 1 se indica el presupuesto de las partidas que consideramos gasto militar.

Es evidente que todo el presupuesto asignado al Ministerio de Defensa corresponde a gasto militar. Pero también debemos considerar gasto militar las partidas asignadas a los centros de investigación militar (el más importante de ellos es el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial “Esteban Terradas”, INTA), aunque estas partidas constan en el apartado de Organismos Autónomos y no en el Ministerio de Defensa. Igualmente deberemos incluir el Centro Nacional de Inteligencia (CNI), cuyo presupuesto también está fuera del M. de Defensa. El CNI tiene asignadas misiones de carácter militar, ha estado siempre dirigido por un general, excepto en el último año, y el 50% de sus miembros son militares. Por otro lado, en 2022 la Unión Europea ha transferido unos fondos para modernizar y digitalizar la Administración pública y, por tanto, los destinados al M. de Defensa también deberemos incluirlos en el gasto militar del año.

La OTAN considera que para determinar el gasto militar deben incluirse las pensiones de jubilación de los militares retirados (asignadas en el capítulo de Clases pasivas de los PGE), las pensiones de guerra y la mutualidad de las Fuerzas Armadas (ISFAS), aunque el Ministerio de Defensa tampoco las incluye en su presupuesto. Según el mismo criterio de la OTAN, también los gastos del mantenimiento de fuerzas paramilitares, como la Guardia Civil en el caso español, deben incluirse en el gasto militar,

---

<sup>1</sup> Pere Ortega, Xavier Bohigas y Quique Sánchez; *El gasto militar real del Estado Español para 2022*. Centre Delàs d'Estudis per la Pau, diciembre 2021. <http://centredelas.org/publicacions/elgastomilitarreal2022/>

por su carácter militar. Pero en los PGE el presupuesto de la Guardia Civil está incluido en el Ministerio del Interior. Por otra parte, el Ministerio de Industria financia en forma de créditos retornables (con unas condiciones muy ventajosas, a un interés del 0%) parte de la investigación y desarrollo que lleva a cabo la industria militar y, por supuesto, esto también es gasto militar. Las aportaciones a organismos militares internacionales, como la OTAN, también debemos añadirlas al gasto militar.

Organismo	capítulo	Presupuest o de gasto (millones de euros)
Ministerio de Defensa	M. Defensa	10.155
Organismos Autónomos del MD	Organismos Autónomos	1.231
Centro Nacional Inteligencia (CNI)	Resto de Entidades	312
Modernización Administración	Resto de Entidades	10
<b>Total Defensa (MD + OA)</b>		<b>11.709</b>
Clases pasivas militares	Clases pasivas	3.720
Pensiones de guerra	Clases pasivas	95
ISFAS	Mutualismo Administrativo	699
Guardia Civil	M. Interior	3.521
Créditos I+D industria de defensa	M. Industria	706
Organismos militares internacionales	M. Exteriores	29
Diferencia Pres. inicial-Pres. liquidado		1.084
<b>Total Defensa. Criterio OTAN</b>		<b>21.565</b>
Intereses deuda pública (parte militar)	Deuda pública	1.231
<b>Total gasto militar. Criterio Centre Delàs</b>		<b>22.796</b>

**Tabla 1.** Gasto de los distintos capítulos que constituyen el gasto militar real. Los datos corresponden al presupuesto para 2022.

Quisiera explicar un aspecto del gasto militar en el Estado español, que muchas veces pasa desapercibido. Todos los años, en algunos organismos públicos se producen cambios en el presupuesto inicialmente aprobado. Pero resulta especialmente relevante el caso del Ministerio de Defensa. Hemos podido comprobar que cada año en la liquidación de su presupuesto existe un incremento sustancial, en torno a los 1.000 millones de euros, que representa un 10% del gasto del Ministerio de Defensa, aproximadamente. Esta desviación presupuestaria, evidentemente, la sumamos al presupuesto ya que, previsiblemente, se añadirá a la liquidación final como ha ocurrido en los últimos años. En la tabla he puesto la media de los últimos años.



¿De dónde procede este dinero no presupuestado, pero sí gastado? Una parte proviene del Fondo de Contingencia (reserva destinada a hacer frente a imprevistos y catástrofes naturales como inundaciones o terremotos). El Ministerio de Defensa, en los últimos cinco años, ha presupuestado 314 millones de euros para las operaciones en el exterior (Irak, Atalanta, Letonia, Líbano, Mali, etc.), pero finalmente se gasta más de 1.100 millones de euros. Esto es un engaño sistemático puesto que el gasto real de las misiones en el exterior siempre supera los mil millones de euros y se presupuestan menos de la tercera parte. Es una forma de ocultar el gasto militar real a la opinión pública.

Otra parte del dinero gastado pero no presupuestado proviene de ampliaciones de crédito. El Gobierno utiliza este recurso para realizar determinados pagos, que en general son para hacer frente a los compromisos (véase adquisiciones) generados por los Programas Especiales de Armas (PEA).

Así, en el presupuesto del año se debe añadir la diferencia entre el presupuesto y lo que realmente al final se habrá gastado. Se estima que esta diferencia para este año 2022 será de 1.084 M€. Si sumamos todas estas partidas obtenemos un total de 21.565 M€.

En el Centre Delàs incluimos, además, la parte de la deuda pública correspondiente al gasto militar. Que estimamos en 1.231 M€.

Todo esto hace que el gasto militar real previsto para 2022 sea de 22.796 M€, más del doble del presupuesto destinado al Ministerio de Defensa que en ocasiones se confunde, intencionadamente o no, con el gasto militar.

Esto equivale al 1,78% del PIB de España. O bien el 4,32% respecto al presupuesto total del Estado, para el año 2022. Este enorme gasto representa que cada día en España se gastan 62 millones de euros para fines militares, lo que corresponde a 479 euros al año por persona.

### **Inversiones militares**

Un aspecto poco conocido también es la parte militar de las inversiones totales previstas en los PGE.

Este año 2022, los recursos previstos destinados a las inversiones militares son de 4.581 M€. Que corresponden a las inversiones reales previstas en el presupuesto del M. de Defensa y de los Organismos Autónomos militares, además de los créditos en I+D del Ministerio de Industria destinados a la industria de armas. La mayor parte de las inversiones militares (2.848 M€) se destinan a la compra de armas incluidas en los Programas Especiales de Modernización (PEM), antes Programas Especiales de Armas (PEA). Otras inversiones militares se destinan a la compra de material y a la modernización de estructuras existentes o a la construcción de nuevas. Por ejemplo, un nuevo dique para submarinos, o la nueva Base Logística del Ejército de Tierra en Córdoba, previstos para 2022. Las Inversiones militares representan el 33% del presupuesto de Defensa (Ministerio más Organismos autónomos), es decir de los 11.709 M€ que he comentado más arriba.

Las inversiones del Estado están repartidas en varios ministerios y están destinadas a la construcción de infraestructuras, conservación de carreteras (M. Transportes), compra de helicópteros y renovación flota automovilística, equipos informáticos (M. Interior), infraestructuras hidráulicas (M. Transición Ecológica) y otros.

Así, las inversiones militares representan el 21,3% de las inversiones presupuestadas totales del Estado (especificadas en los PGE y que no incluyen las transferencias de capital a las comunidades autónomas ni las inversiones de éstas). Este porcentaje no es algo puntual, es una constante de los últimos presupuestos. Considero que destinar más del 20% de las inversiones reales del Estado al ámbito militar es un despropósito y olvida las necesidades reales de las personas.

## Efectivos militares

El apartado de gastos de personal representa casi la mitad (concretamente el 48,24%) del presupuesto de Defensa (Ministerio más Organismos Autónomos), es decir de aquellos 11.709 M€ ya mencionados. Incluye el personal militar y el personal civil.

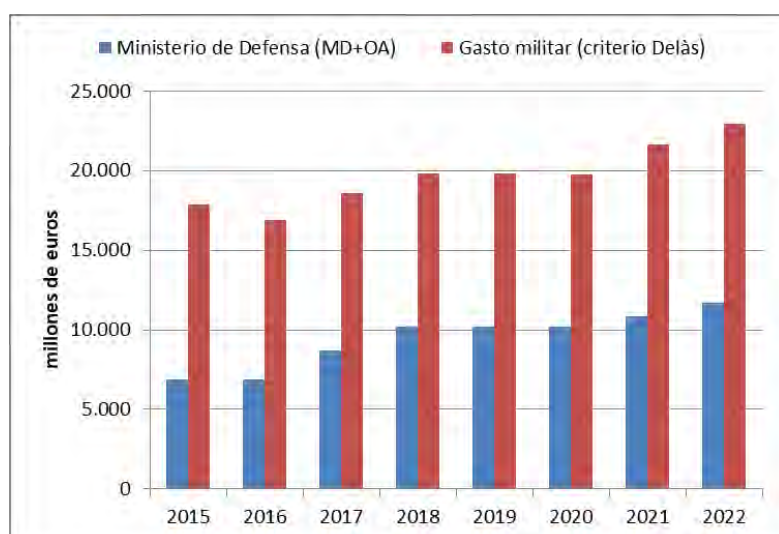
España, a finales de 2021, contaba con un total de 118.681 efectivos, poco más que los del año 2002, primer año del ejército profesional. El 12,8% de los cuales son mujeres.

La distribución de estos 118.681 efectivos es algo sorprendente. El 35 por ciento está formado por oficiales y suboficiales (41.777 efectivos, de los cuales el 7,4 % son mujeres), mientras que el 65 por ciento lo forman la tropa y marinería (76.908 efectivos, de los cuales el 15,8 % son mujeres). Es decir que existe un mando por cada 1,8 miembros de la tropa. El porcentaje de mujeres entre oficiales y suboficiales es mucho menor que el porcentaje de mujeres de tropa; hay un sesgo claro.

El total de efectivos representa a 2,5 militares por cien mil habitantes. Menor que Israel (20,1), EE.UU. (4,2), Rusia (7,1), Francia (3,1), o Italia (2,7). Y mayor que Alemania (2,3), Bélgica (2,3), Reino Unido (2,1), Canadá (1,9), Países Bajos (2,1), Brasil (1,8) o China (1,6). Estos datos hacen referencia a los efectivos militares en activo, la mayoría de estados tienen efectivos en la reserva que no están contabilizados.

## Evolución del gasto militar

En el gráfico, en rojo, está representada la evolución del presupuesto militar según el criterio del Centre Delàs. Vemos que el gasto militar en el Estado español ha ido aumentando desde el año 2016. El presupuesto de los años 2018, 2019 y 2020 es el mismo, ya que en los años 2019 y 2020 se prorrogó el presupuesto del año anterior, ya que no hubo acuerdo parlamentario para aprobar un nuevo presupuesto. En los dos últimos años, 2021 y 2022, se ve un claro aumento del presupuesto militar, con incrementos del 9% y el 6% respectivamente. Comportamiento similar tiene el presupuesto del Ministerio de Defensa una vez añadido los presupuestos de los Organismos Autónomos, en color azul. En la gráfica queda clara la diferencia de los dos presupuestos.



**Figura.** Evolución del presupuesto militar de los últimos años, según el Centro Delàs (color rojo) y del Ministerio de Defensa y Organismos Autónomos militares (color azul)<sup>2</sup>.

### **Gasto militar del 2% del PIB**

Recientemente el presidente del Gobierno ha anunciado que se compromete a destinar el 2% del PIB español al gasto militar, siguiendo las recomendaciones de la OTAN. ¿Qué representará esto?

Según un informe reciente de la OTAN<sup>3</sup>, el gasto militar del Estado español en 2021 fue de 12.208 M€, que representaba un 1,03% de su PIB. En el informe no se realiza un análisis del gasto, simplemente se incorporan los datos facilitados a la OTAN por los estados. Por tanto, podemos deducir que esos 12.208 M€ representan el gasto militar desde el punto de vista del Gobierno español.

El 2% del PIB español en 2021 se situó muy cerca de los 24.000 millones de euros.

Así, según estos datos del informe de la OTAN, si España quiere que su gasto militar llegue al 2% de su PIB, debería aumentar este gasto en 12.000 M€ aproximadamente. Es decir, debería casi duplicar su gasto militar.

Ahora bien, si tomamos como referencia el cálculo del Centro Delàs, el aumento sería mucho menor, algo más de 2.000 M€, ya que el gasto militar real calculado por el Centre Delàs<sup>4</sup> fue de 21.623 M€ en 2021, el 1,8% del PIB.

Alcanzar este 2% plantea, además de un aumento injustificado del gasto militar, otro grave problema. Si el presupuesto general no aumenta, o aumenta poco, y debe incrementarse una parte del presupuesto (la militar), necesariamente deberá disminuir la aportación presupuestaria de otras partidas. ¿Qué partidas se reducirán? Si nos fijamos en la historia reciente, las partidas destinadas a la cobertura social son las que más peligran.

Y otra pregunta: ¿a qué se destinará el aumento del presupuesto militar? Seguramente no servirá para aumentar el gasto destinado a personal. No tiene sentido aumentar los efectivos y no se aumentará el sueldo de los militares puesto que sería un agravio comparativo con los demás trabajadores públicos. Seguramente irá destinado a las inversiones y, concretamente, a la compra de armas. ¿Realmente necesitamos tantas armas?

### **Operaciones en el exterior**

Un aspecto que ayuda a entender las prioridades de los gobiernos españoles son las misiones militares en el exterior.

Las Fuerzas armadas del Estado español participan en 2022 en diecisiete operaciones fuera de sus fronteras. Se espera que los efectivos desplegados no superen los 2.900. Donde se despliega el mayor número es en Líbano con 600 efectivos (la Fuerza Provisional de Naciones Unidas en Líbano es una

---

<sup>2</sup> Base de datos del Centre Delàs. <http://database.centredelas.org/bbdd/>

<sup>3</sup> *Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2021)*. NATO News, 31 Mar. 2022. [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_193983.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_193983.htm)

<sup>4</sup> Pere Ortega, Xavier Bohigas, Quique Sánchez Ochoa; *Análisis crítico del Presupuesto de Defensa del año 2021*. Working Paper Centre Delàs, diciembre 2020. <http://centredelas.org/publicacions/working-paper-analisis-critico-del-presupuesto-de-defensa-del-ano-2021-del-optimismo-social-al-pesimismo-en-defensa/>

operación de pacificación de la ONU) y en Mali con 500 efectivos (EUTM-Mali es una misión militar de la Unión Europea, que proporciona formación y asesoramiento militar al ejército de Mali).

Pero siete de las diecisiete operaciones españolas en el exterior son misiones de la OTAN: vigilancia del Mediterráneo (con dos submarinos, una fragata y otros buques), defensa de los países bálticos (Letonia y Lituania, con ocho aviones de combate) y Turquía. También participa con cuatro aviones de combate en una misión en Bulgaria de protección del espacio aéreo europeo.

De las diecisiete operaciones en el exterior, España participa únicamente en dos misiones de paz de la ONU. Desde hace años, España tiende a marginar las misiones de la ONU a favor de las misiones de la UE y, sobre todo, de la OTAN. La situación actual es muy diferente a la de la década de 1990, en que las operaciones de la ONU eran la mayoría. Con este panorama quedan claras las intenciones, y las preferencias, de los Gobiernos españoles: reforzar las alianzas y la vinculación con la OTAN.

### Gasto militar de la OTAN y gasto militar mundial

Y para terminar os presento el gasto militar mundial de 2021, según datos del Sipri <sup>5</sup>. Véase la tabla 2. Cabe destacar que el gasto de los estados que constituyen la OTAN supone más de la mitad del gasto militar del mundo, el 56%, mientras que alberga únicamente el 12% de la población mundial. Los siguientes estados, por orden de gasto, son China (14%), India (3,7%), Rusia (3,2%). Arabia Saudita, Japón y Corea del Sur son aquellos otros estados cuyo gasto militar supera los 50.000 millones de dólares, pero su contribución individual no alcanza el 3% del total. El gasto militar de la OTAN es cuatro veces el de China y 17,5 veces el de Rusia.

<b>Total</b>	<b>2.077.095</b>	(%)
OTAN	1.157.378	55,7
China	293.352	14,1
India	76.598	3,7
Rusia	65.908	3,2
Arabia Saudí	55.564	2,7
Japón	54.124	2,6
Corea del Sur	50.227	2,4
Otros	323.945	15,6

**Tabla 2.** Gasto militar de algunos estados. Los datos están en millones de dólares.

<sup>5</sup> SIPRI Military Expenditure Database. <https://www.sipri.org/databases/milex>

# La militarización de Europa: un objetivo común de los dirigentes y del sector armamentístico europeos

Teresa de Fortuny

Centre Delàs d'Estudis per la Pau

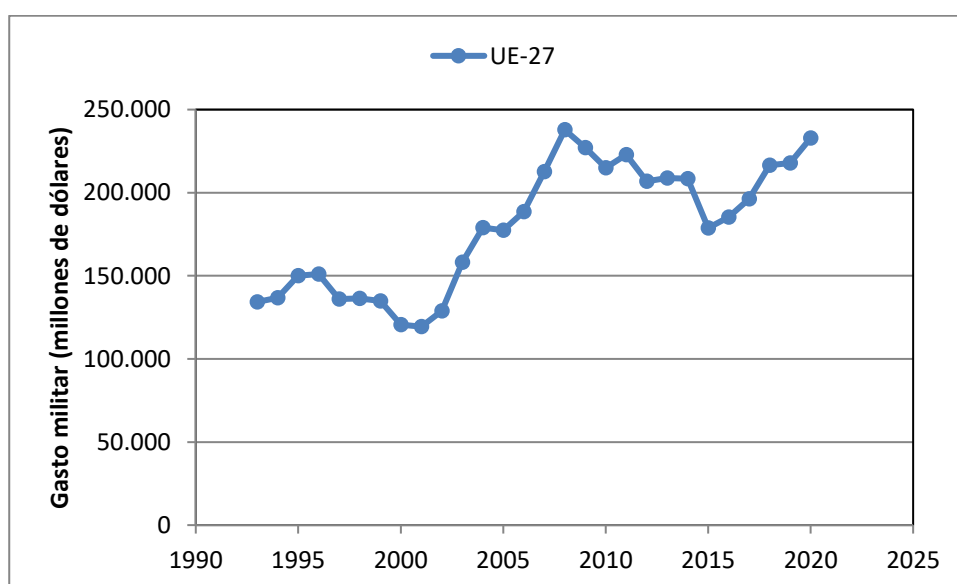
La Unión Europea está en pleno proceso de militarización y rearme. Es preciso establecer de buen principio que el inicio de este proceso es muy anterior al contexto de guerra en Ucrania. Ello no impide que este conflicto, en las fronteras de la UE, esté facilitando a los dirigentes europeos la tarea de justificar el gasto militar ante su opinión pública y, por otro lado, los empuja aún más hacia la militarización.

¿Por qué la UE ha emprendido este camino? Porque quiere preservar el modo de vida europeo y para ello necesita, por un lado, asegurarse y controlar el acceso a los recursos naturales, cada vez más escasos, y, por otro lado, protegerse ante los conflictos que se derivarán de la emergencia climática y de las futuras grandes migraciones climáticas.

Algunos datos previos antes de entrar estrictamente a hablar de la Unión Europea:

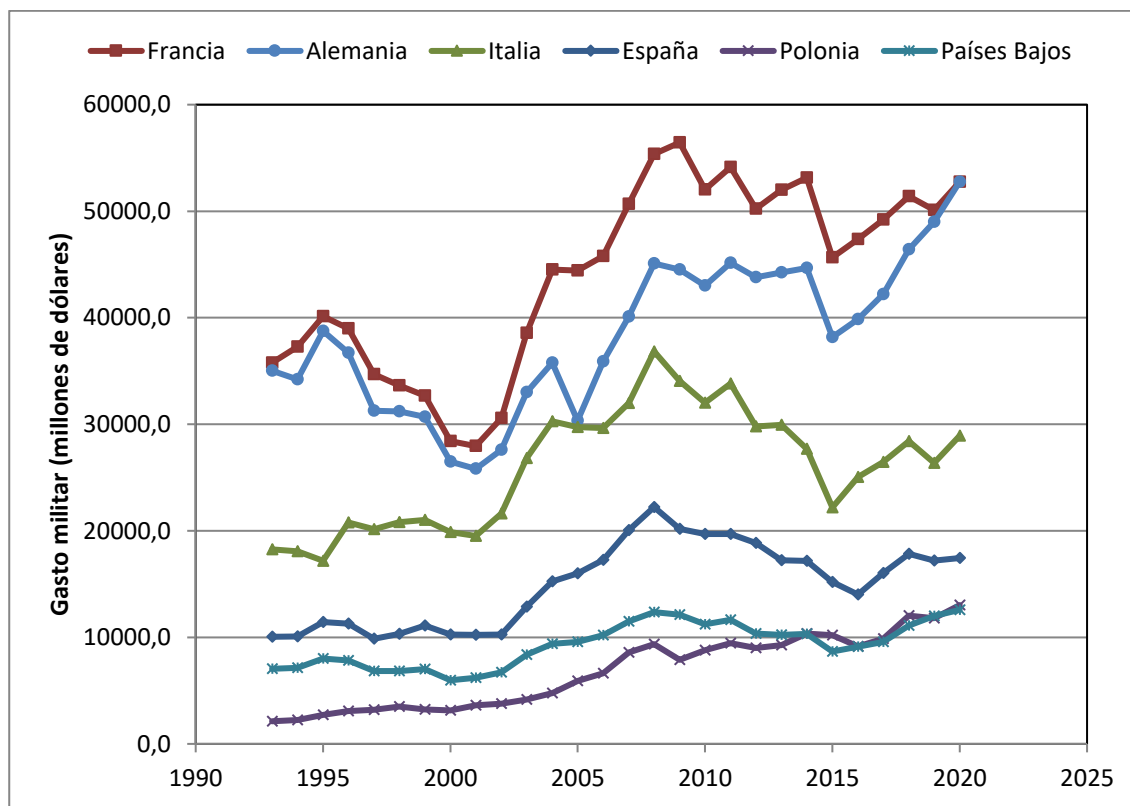
Sabemos por el Sipri (instituto sueco de referencia en investigación sobre el ámbito militar) que Europa ha sido la región del mundo que, en los últimos años, ha registrado el mayor incremento en las importaciones de armas. Durante el período 2017-21, las importaciones de grandes armas por parte de los estados europeos crecieron un 19% respecto a las del período 2012-16.

Presentamos dos gráficas del gasto militar estatal de países miembros de la UE, en las que se refleja que de un tiempo a esta parte, a nivel estatal, los miembros de la UE están incrementando su gasto en defensa.



Gráfica 1: Suma del gasto militar estatal de los 27 miembros de la UE

Observemos el incremento, a partir de 2001, del gasto total de los 27 países de la UE. La crisis económica de 2008 provocó durante unos años una disminución del gasto. No obstante, en los últimos años se ha recuperado el gasto y está en clara ascensión.



Gráfica 2: Gasto militar estatal de los estados miembros de la UE con mayor asignación a defensa.

Observemos el hecho insólito de que Alemania ya supera en su gasto militar a Francia. Tradicionalmente, este último país era el que, en la UE, destinaba una mayor cuantía a defensa (juntamente con el Reino Unido, cuando este formaba parte de la Unión).

Hay que diferenciar entre el gasto estatal en defensa de los países de la UE y el gasto de la UE como ente supraestatal. A partir de ahora, lo que se expondrá (acuerdos, disposiciones, decisiones) se referirá a la UE como organismo plurinacional.

Hemos dicho que ese proceso de militarización y rearme viene de lejos. Hemos de retroceder hasta el año 2003, cuando la Comisión Europea (CE) creó un denominado Grupo de Personalidades con la función de asesorar sobre tecnologías de seguridad. No había transcurrido mucho tiempo desde los atentados del 11 de septiembre de 2001 en EE.UU. Desde ese episodio se había extendido por los gobiernos occidentales una obsesión creciente por la seguridad nacional. No hablamos de la seguridad de la población, entendida como la garantía de trabajo, vivienda, sanidad y educación dignos para todos, sino de la seguridad vinculada al mantenimiento del orden institucional y a la protección del *status quo*. La CE invitó a la industria europea de defensa a participar en ese Grupo de Personalidades. De sus 21 miembros, 9 eran directivos de empresas de defensa y seguridad o de institutos privados de investigación militar. Aquel Grupo de Personalidades concluyó que era necesaria la implementación de un programa de financiación pública de investigación en seguridad, una sugerencia que la CE aceptó. Se inició así el Programa Europeo de Investigación en Seguridad, cuyo objetivo era el desarrollo de tecnologías de seguridad y el impulso de una industria europea de seguridad potente. Aquel programa de investigación en seguridad se integró, con 1.400 millones de euros, en el período

presupuestario 2007-2013 de la UE. Después se incorporó, dotado con 1.700 millones de euros, en el período presupuestario siguiente (2014-2020). La Unión trabaja con ciclos presupuestarios de siete años.

De aquel programa de investigación surgió todo un conjunto de tecnología que abarca servicios como la gestión de *big data* o la ciberseguridad y productos como drones y satélites de vigilancia y reconocimiento, radares, sensores, sistemas de detección, dispositivos de identificación biométrica, de rastreo, monitoreo y toda la tecnología para muros fronterizos. Todo ello dirigido a la seguridad y al control y vigilancia de la población. El sector está vendiendo esta tecnología a los Estados miembros que pretenden blindarse frente a la inmigración (recordemos los muros que se están construyendo por toda Europa) y también a terceros países fuera de la Unión a los que esta última externaliza el control fronterizo y de flujos migratorios.

No es coincidencia, por tanto, que la industria de armamento haya ampliado y diversificado su producción y haya entrado de lleno en el mercado del control, la vigilancia y la seguridad. Es fácil deducir que la seguridad de fronteras y el control migratorio suponen una muy buena fuente de negocio para el sector de defensa y seguridad. Esta diversificación de la producción dirigida a la tecnología de vigilancia y seguridad no es exclusiva del sector industrial europeo. Industrias armamentísticas como la estadounidense y la israelí destacan en este ámbito.

Demos ahora un salto hasta el año 2015. La Comisión Europea creó de nuevo otro Grupo de Personalidades, esta vez con la misión de asesorar sobre tecnología militar y también invitó a las empresas de defensa y seguridad a participar en él. De sus dieciséis miembros, nueve representaban al sector armamentístico. Este Grupo de Personalidades también aconsejó la puesta en marcha de un plan de financiación pública de investigación militar que promoviera una base tecnológica e industrial de la defensa europea. Así se gestó el llamado Fondo Europeo de Defensa<sup>1</sup>. En dicha gestación el sector de defensa ha tenido un papel crucial, como se ha visto. El proceso fue absolutamente análogo al de la década anterior. En 2016, Jean-Claude Juncker anunciaba la intención de la UE de financiar (por primera vez en la historia de la UE) investigación y desarrollo estrictamente militares y la creación del Fondo Europeo de Defensa. El 18 de abril de 2019 el Parlamento Europeo aprobó la implementación del Fondo. Este se ha integrado en el actual ciclo presupuestario de la UE (Marco Financiero Plurianual 2021-2027) con una dotación de 8.000 millones de euros, de los cuales 2.700 millones se asignan a proyectos de investigación militar y 5.300 millones a proyectos de desarrollo de prototipos militares. Para los proyectos de desarrollo de prototipos, el Fondo obliga a los Estados miembros a financiar el 80% de los costes (el 20% irá a cargo de la UE) y a adquirir *a posteriori* sus resultados. El Fondo pondrá a disposición de los Estados miembros subvenciones y acuerdos financieros para la adquisición conjunta de dichos resultados. Se asegura así la venta a las empresas. Fondos públicos subvencionarán la investigación y desarrollo militares, la industria europea de defensa y seguridad llevará a cabo esa investigación, cobrará las subvenciones del Fondo, se quedará la propiedad intelectual de los resultados de las investigaciones y, finalmente, se lucrará vendiéndolos a los Estados miembros, que estarán obligados a ello.

La Comisión se encargará de la implementación del programa de trabajo y de las adjudicaciones de subvenciones a las empresas, sin participación del Parlamento Europeo.

Los proyectos tendrán que estar de acuerdo con la política exterior y de seguridad común y con las políticas relacionadas con la OTAN.

Invitada en dos ocasiones por los dirigentes de la Unión, la industria europea de defensa y seguridad ha formado parte de los dos Grupos de Personalidades (GoP), el de 2003 sobre investigación en seguridad y el de 2015 sobre investigación militar.

---

<sup>1</sup> Teresa de Fortuny, "El Fondo Europeo de Defensa, o cómo favorecer a la industria militar" en *Construyendo la Unión de la Seguridad y la Defensa: un nuevo paso hacia el horizonte federal de la Unión Europea*; Noviembre 2020; EuroBasque, Europako Mugimenduren Euskal Kontseilua, Consejo Vasco del Movimiento Europeo

Empresa	GoP 2003	GoP 2015
AIRBUS (antes EADS)	X	X
BAE Systems	X	X
THALES	X	
LEONARDO (antes FINMECCANICA)	X	X
ERICSSON	X	
INDRA	X	X
SIEMENS	X	
DIEHL	X	
MBDA ( <i>joint venture</i> constituida por Airbus, BAE Systems y Leonardo)		X
Saab		X
Liebherr-Aerospace		X
Fraunhofer-Gesellschaft		X
TNO	X	X
	9/21	9/16

Peso específico del sector privado de seguridad y defensa en los Grupos de Personalidades de 2003 y 2015.

Durante años la Unión Europea ha estado beneficiando a la industria europea de seguridad y defensa, primero con subvenciones destinadas a la investigación en seguridad y, más tarde, con la compra de los resultados de esa investigación. Ahora la UE seguirá favoreciéndola subvencionando investigación y desarrollo estrictamente militares y también forzará la compra posterior de los productos y tecnologías resultantes de esta investigación.

## Cuantifiquemos el montante destinado a investigación militar

Como precursores del Fondo de Defensa, la CE puso en marcha dos programas de financiación de investigación en defensa dentro del período presupuestario anterior, el que finalizaba en 2020. Eran la PADR, de investigación en defensa (2017-2019), dotada con 90 millones de euros y el EDIDP, de desarrollo de prototipos, equipos y tecnología militares (2019-2020), con 500 millones. En muchos de los proyectos subvencionados, las adjudicatarias han sido aquellas entidades cuyos presidentes eran miembros del GoP de 2015: Leonardo, Indra, Airbus, Saab, MBDA, Thales, TNO, Fraunhofer-Gesellschaft.

Con la misma pauta que el Fondo de Defensa, los proyectos de desarrollo de prototipos (subvencionados por el programa EDIDP) fueron costeados por los Estados miembros en un 80% y por el presupuesto comunitario en un 20%. Así, lo que aportó el programa EDIDP se cuadruplicó con las aportaciones de los estados.

		UE	Estados miembros	Subtotales
PADR		90	-	90
EDIDP		500	2.000	2.500
Fondo Europeo Defensa 2021- 2027	Investigación	2.700	-	2.700
	Desarrollo	5.300	21.200	26.500
<b>Total</b>		<b>8.590</b>	<b>23.200</b>	<b>31.790</b>



Datos económicos (en millones de euros) del Fondo de Defensa y de los programas PADR y EDIDP.

Finalmente, pero no menos relevante, hay que recordar que algunas de las empresas de armas y tecnología de seguridad beneficiarias de los dos programas precursores del Fondo, tienen un largo historial de corrupción y malas prácticas. Por citar algunas: BAE Systems, Leonardo, Thales, Indra.

Quien saldrá beneficiada de la implementación del Fondo será obviamente la industria europea militar y de seguridad.

## **Otras partidas destinadas a defensa en el actual ciclo 2021-2027**

El Fondo Europeo de Defensa no es la única partida del actual ciclo presupuestario de la UE destinada al ámbito militar. Comentemos algunas de ellas:

### **Plan de Acción de Movilidad Militar<sup>2</sup>**

Se trata de adaptar las vías de comunicación europeas al transporte militar. Los proyectos serán financiados o subvencionados con fondos públicos de la UE, a través de diferentes canales: 1- En el Marco Financiero Plurianual 2021-2027 consta una asignación de 1.500 millones para movilidad militar. 2- Además, los Estados miembros pueden utilizar sus asignaciones de los fondos *Next Generation* para invertir también en infraestructuras de transporte de doble uso. 3- Por otra parte, la CE propondrá una revisión del Reglamento sobre la Red Transeuropea de Transporte, de forma que se añada por primera vez la movilidad militar, con todos los beneficios que ello pueda comportar.

### **Fondo Europeo de Ayuda a la Paz (*European Peace Facility*)<sup>3</sup>**

Es un nuevo fondo extrapresupuestario, al margen del presupuesto de la UE, dotado con 10.500 millones para el período 2021-2027. Se financiará con contribuciones de los Estados miembros en función de su renta nacional bruta. El objetivo es financiar las operaciones militares de la política común de defensa de la UE. ¿Por qué razón no se nutrirá este nuevo Fondo con dinero comunitario? El motivo es el siguiente: Argumentan, los dirigentes de la UE, que la formación y entrenamiento militares que la Unión proporciona (desde hace años) a terceros países fuera de la Unión, no se aprovechan suficientemente a causa de la falta de los equipamientos militares más básicos en esos terceros países. Para subsanar ese inconveniente, la misma UE suministrará el material militar necesario que permita obtener el máximo rendimiento de la formación militar. A través del Fondo de Ayuda a la Paz, se realizará ese suministro de equipamiento, infraestructuras o asistencia militares por parte de la UE. Será la primera vez que la Unión como entidad provea material militar a terceros países. Al no financiarse el Fondo de Ayuda a la Paz del presupuesto comunitario, quedará exento de control presupuestario y, por tanto, de justificar ese suministro militar.

Este Fondo de Ayuda a la Paz ya ha sido estrenado: a través de él, la Unión Europea ha comprado y enviado armas a Ucrania.

---

<sup>2</sup> INFORME CONJUNTO AL PARLAMENTO EUROPEO Y AL CONSEJO sobre la aplicación del Plan de Acción sobre Movilidad Militar de octubre de 2020 a septiembre de 2021; Bruselas, 24.9.2021; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021JC0026&from=EN>

<sup>3</sup> Fondo Europeo de Apoyo a la paz. Un fondo al margen del presupuesto de la UE para consolidar la paz y reforzar la seguridad internacional; <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/b678ff59-7f34-11e8-ac6a-01aa75ed71a1>

## **Sinergias entre las industrias civil y militar<sup>4</sup>**

Un documento de la Comisión Europea de febrero de 2021 ilustra a la perfección la voluntad inequívoca, por parte de los dirigentes de la Unión Europea, de favorecer a todas luces a la industria de defensa y seguridad europea. Se trata de la propuesta de la CE de un *Plan de Acción sobre Sinergias entre las industrias civil, de defensa y espacial*, dirigida al Parlamento y al Consejo europeos. Presentamos una selección de fragmentos particularmente significativos:

- Uno de los objetivos del plan es facilitar que los resultados de investigaciones de la industria civil se utilicen en proyectos de cooperación en defensa (absorciones por el sector de la defensa de tecnologías procedentes del sector civil).
- Las industrias espacial, de defensa y seguridad son estratégicas para Europa.
- Las empresas del sector civil deberían adaptar sus productos y modelos de negocio a los mercados de defensa, de la seguridad y del espacio. La CE llevará a cabo acciones dirigidas a empresas del sector civil para facilitarles el acceso a estos mercados.
- El documento señala la necesidad de asegurar el abastecimiento de materias primas para las tecnologías críticas desde el punto de vista estratégico. Estas tecnologías incluyen inteligencia artificial, gestión de grandes bases de datos, ciberseguridad, ciberdefensa, computación en la nube, fotónica, tecnologías cuánticas, comunicaciones y redes seguras, sensores, tecnologías espaciales (lanzaderas y satélites), tecnologías de posicionamiento, navegación, observación de la Tierra.

## **La Brújula Estratégica<sup>5</sup>**

El 21 de marzo de este año el Consejo Europeo aprobó el proyecto de la Brújula Estratégica para, en palabras del propio Consejo, “reforzar la política de seguridad y defensa de la UE desde ahora hasta 2030 [...] y convertir a la UE en un proveedor de seguridad más fuerte y capaz”.

¿Qué hará la UE en el marco de la Brújula Estratégica:

- creará unidades de despliegue rápido de hasta 5.000 militares, desplegables de forma rápida y adonde sea necesario.
- tendrá la capacidad de desarrollar misiones civiles de la PCSD (política común de seguridad y defensa) con 200 expertos en un plazo de treinta días;
- aumentará la movilidad militar;
- aprovechará todas las posibilidades del Fondo Europeo de Ayuda a la Paz;
- elaborará una estrategia espacial para la seguridad y la defensa;
- reforzará el papel de la UE en la seguridad marítima.
- comprometerá a los Estados miembros a incrementar sustancialmente su gasto en defensa para reforzar la base tecnológica e industrial de la defensa europea.
- reforzará la cooperación con la OTAN, Naciones Unidas, OSCE (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa), la Unión Africana y la ASEAN (Asociación de Países del Sudeste Asiático).
- desarrollará asociaciones en los Balcanes Occidentales, África, Asia y América Latina, mediante el fomento de la participación de estas regiones en operaciones de la PCSD y mediante la ayuda en el desarrollo de capacidades.

---

<sup>4</sup> COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO, AL CONSEJO, AL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES; Bruselas, 22.2.2021; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:52021DC0070>

<sup>5</sup> [https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2022/03/21/a-strategic-compass-for-a-stronger-eu-security-and-defence-in-the-next-decade/?utm\\_source=dsms-auto&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=A+Strategic+Compass+for+a+stronger+EU+security+and+defence+in+the+next+decade](https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2022/03/21/a-strategic-compass-for-a-stronger-eu-security-and-defence-in-the-next-decade/?utm_source=dsms-auto&utm_medium=email&utm_campaign=A+Strategic+Compass+for+a+stronger+EU+security+and+defence+in+the+next+decade)

## **4ª CONFERENCIA**

**AMÉRICA LATINA Y LAS AGRESIONES DE ESTADOS UNIDOS.  
RESISTENCIAS ANTIIMPERIALISTAS. EXTENSIÓN DE LA OTAN A  
COLOMBIA.**

**PONENCIAS:**

**1.- América Latina: La imposibilidad de desarrollo capitalista y las transformaciones sociales, por CARLOS ROSETTI**

**2.- El expansionismo norteamericano y la OTAN en América Latina, por VICTOR RIOS.**

**3.- Bases yankis en territorio colombiano amenaza la soberanía de América Latina, por MANUEL GIRALDO-MAGIL.**

**4.- La paz se construye y defiende en colectivo, por CLAUDIA GONZÁLEZ ANDRICAÍN, CUBA**

# AMÉRICA LATINA: LA IMPOSIBILIDAD DE DESARROLLO CAPITALISTA Y LAS TRANSFORMACIONES SOCIALES

América Latina depende del mundo, de los grandes países capitalistas. Para desarrollarla hay que hacerlo económica y socialmente y para ello hay que determinar en qué formas. Bajo el sistema capitalista no se puede.

Para desenvolver la economía se necesita inversión y desarrollo técnico. Pero la técnica aplicada a la producción y la capacidad de inversión tienen importancia pero no si van dirigidas a la apropiación individual no sirve para desarrollar la economía al servicio de la población.

Para desenvolverse América Latina debe romper con la sumisión al sistema capitalista. Hubo dos intentos muy importantes: el movimiento de liberación nacional de Perón y el movimiento de la izquierda socialista encabezado por Allende.

También participaron el gobierno de Lázaro Cárdenas en México que dio asilo a Trotsky y a los exiliados republicanos españoles y a Getulio Vargas en Brasil.

Perón se apoyó en el campo sindical contra la oligarquía y el imperialismo. Buscó aliarse con el proletariado y para ello tuvo que hacer concesiones importantes. Las estatizaciones que impulsó iban dirigidas a servir al sistema capitalista y no fueron planificadas por los sindicatos y la clase obrera.

Los avances y progresos que se hicieron fueron en alianza con sectores de la burguesía nacional que quería de esta manera sustituir al capital extranjero.

Cada país capitalista depende del mercado mundial y la burguesía no puede hacer frente a ese mercado. Los países de América Latina son productores de materias primas que dependen de ese mercado, de las finanzas y del crédito. Y la burguesía no tiene posibilidades de desarrollarse sin independizarse del capital extranjero.

La experiencia de Allende en ese sentido es concluyente: con un programa de transformaciones sociales, con el apoyo de la Unidad Popular, los sindicatos y la clase obrera dejó intacto el aparato del capitalismo o sea la estructura militar-represiva, la judicial, la económica y la parlamentaria. Por eso fue golpeado y asesinado a pesar de tener el programa correcto.

## **El golpe a Perón y el ascenso programático del movimiento obrero**

Ni la derecha ni el imperialismo podían permitir el curso de los acontecimientos en Argentina y el aumento de la autoridad de los sindicatos y la clase obrera. Por eso organizaron el golpe al gobierno de Perón reprimiendo brutalmente a la vanguardia y a los trabajadores que se movilizaron para defender sus conquistas.

Pero el golpe no hizo retroceder ni mermar la voluntad de lucha del pueblo peronista que enfrentó a la derecha. Al golpe continuaron años de huelgas y movilizaciones que afirmaron la función de los sindicatos y no permitieron que el capitalismo se estabilizase. Producto de esta situación se elaboraron los programas de La Falda y Huerta Grande, que no eran programas solo de reivindicaciones obreras sino propuestas alternativas de desarrollo de la sociedad fuera de los marcos del sistema.

En Bolivia, el movimiento minero reunido en Pulacayo aprobaba un programa de nacionalizaciones y la organización de milicias obreras armadas que derrotaron al ejército y tomaron el poder en 1952. Los gobiernos que luego se eligieron “democráticamente” traicionaron los objetivos por los que había luchado la clase obrera. Pero esta experiencia ha marcado decididamente la historia del pueblo boliviano.

Fueron años de importantes luchas de la clase obrera, del campesinado, de la izquierda que iban a culminar cuando una guerrilla dirigida por Fidel Castro y el Che Guevara y apoyada por el campesinado y el pueblo cubano toma el poder derrotando a la dictadura de Batista. Al año siguiente expropiaron al imperialismo, a la oligarquía, llevan adelante la reforma agraria, planificó la producción y el Gobierno Revolucionario cubano sentó las bases para la construcción del socialismo en el país. Fue un progreso muy grande y un punto de referencia para todas las luchas en América Latina.

## **El Plan Cóndor y los golpes de Estado**

El imperialismo respondió a esa nueva relación de fuerzas con el plan Cóndor y la instalación de dictaduras en el Cono Sur.

El Plan Cóndor fue una campaña de represión y terrorismo de Estado respaldada por EEUU. Tenía como objetivo asesinar a dirigentes políticos opositores entre los que se destacó el general chileno Prats y el ex ministro de Salvador Allende Orlando Letelier.

El golpe en Brasil de 1964 para destituir a Joao Goulart tenía también como objetivo hacer retroceder avances laborales y sociales conquistados durante el gobierno Getulio Vargas.

El siguiente golpe fue contra el presidente de Bolivia Juan J. Torres, dirigente del sector antimperialista del ejército, que apoyó las Asambleas Populares y que tuvo que exiliarse en Argentina donde fue asesinado con algunos de los militares que lo acompañaron.

El golpe de Estado en Uruguay fue llevado a cabo en junio de 1973 y fue el comienzo de la dictadura cívico militar que se extendió hasta el año 1985

El gobierno de Allende que había llegado al poder en 1970 apoyado por la Unión Popular aplicó rápidamente medidas para instaurar un socialismo a la chilena. El sangriento golpe de Pinochet vino a cortar este proceso e hizo retroceder a uno de los países que era un punto de apoyo importante para el Estado obrero cubano. La democracia volvió a Chile en 1990 pero al pueblo chileno le costó 30 años de lucha para imponer una Asamblea Constituyente y que triunfara un gobierno de izquierda.

La dictadura en Argentina que se instaló en 1976 fue un duro golpe para la vanguardia obrera, para los partidos de izquierda y los dirigentes sociales. La represión con más de 30000 asesinados y el exilio de muchos argentinos tuvo como objetivo desanimar a la clase obrera y a la población y detener un proceso de transformaciones sociales en el país. No lo han podido conseguir.

Ninguna de las dictaduras pudo desarrollarla economía de sus respectivos países. En ningún momento contaron con el apoyo de movimiento obrero, del campesinado y del movimiento estudiantil que libraron grandes luchas y cuando pudieron hicieron escuchar su voz rechazando la represión.

A esta etapa negra continuó una oleada de gobiernos progresistas: Lugo en Paraguay, Lula en Brasil, Correa en Ecuador, los Kirchner en Argentina.

Pero la llegada de Hugo Chávez al gobierno de Venezuela fue un impulso muy grande al proceso de cambios en Latinoamérica. Las medidas aplicadas fueron un ejemplo para otros gobiernos y se constituyó en un referente en el enfrentamiento al imperialismo y en la aplicación del programa para construir el socialismo.

Las movilizaciones en Ecuador que han puesto a Lasso contra las cuerdas y el triunfo de la izquierda en Colombia con Gustavo Petro y Francia Márquez refuerzan la necesidad del Frente único antimperialista.

**CARLOS ROSETTI**

# EL EXPANSIONISMO NORTEAMERICANO Y LA OTAN EN AMÉRICA LATINA

Víctor Ríos

## **Una larga historia de injerencias, basada en una doctrina inmutable aplicada con distintas estrategias.**

Las agresiones, los golpes de Estado y las invasiones han formado desde siempre parte sustancial de la política exterior de Estados Unidos en América Latina. Hoy en día sigue siendo así: son expresión de un poder neocolonialista e imperial. El expansionismo forma parte de la médula de la historia de los EE.UU. No hay más que coger un mapa y ver cuál era el territorio de las 13 colonias inglesas de América del Norte cuando lograron su independencia en septiembre de 1783 y compararlo con el de sus 50 Estados actuales, el Distrito Federal y el Estado Asociado de Puerto Rico. (También se puede comparar el territorio de México en 1821 -4.900.000 kms cuadrados- con el de 1850 tras la guerra con EE.UU. y actual, de 2 millones.) Ello sin contar las más de 900 bases militares en más de 100 países. Como dice Vladimir Acosta en su excelente libro *El monstruo y sus entrañas. Un estudio crítico de la sociedad estadounidense, "los EE.UU. son expansionistas desde su fundación."* (1)

Ese expansionismo lo han recubierto con distintos nombres, desde el *Destino Manifiesto*, dictado por la 'Providencia Divina' (1630-1845) y la *Doctrina Monroe* de 1823 que pasó pronto del anticolonialista "América para los americanos" al imperialista "América para los norteamericanos", hasta el "Proyecto para el Nuevo Siglo Americano" (1997-2006) (2). Es la doctrina blanqueada con expresiones como "la lucha del Imperio del Bien contra el Imperio del Mal" o la "defensa de la democracia y la civilización occidental" que ha llevado en nuestros días a Joe Biden a permitirse vetar la presencia de Cuba, Nicaragua y Venezuela en "su "Cumbre de las Américas, la IXª, celebrada del 6 al 10 de junio de 2022 en Los Ángeles.

Las formas de agresión han sido múltiples y en parte, solo en parte, han ido cambiando: anexiones territoriales, invasiones, golpes de Estado, terrorismo, bloqueos, guerras convencionales, guerras híbridas...

## **América Latina como objetivo en la geopolítica del imperialismo. (3)**

Para dar luz a esta cuestión es conveniente partir de los documentos oficiales del Pentágono y de las sucesivas actualizaciones de la doctrina militar y de seguridad del gobierno de los EE.UU., así como de las anuales Declaraciones de postura ante el Congreso y el Senado por parte del Comando Sur. (4)

En ellos se repite un diagnóstico que parte de considerar cinco tipos de actores:

- Los amigos incondicionales de los EE.UU. (básicamente, Israel y Gran Bretaña)
- Los aliados, tildados muchos de ellos como "oportunistas" e inseguros.
- Los competidores, tildados de desleales.
- Los adversarios.
- Los enemigos: Rusia, China, Irán...

A partir de esta clasificación se dibujan escenarios en función de las supuestas amenazas y de los “desafíos”, y se ajusta la doctrina militar.

Las áreas prioritarias han venido siendo en tiempos recientes Oriente Medio, Asia Central y Extremo Oriente –China y las dos Coreas-.

¿Y América Latina y el Caribe? Considerada como el “patio trasero” desde la Doctrina Monroe, hoy se ha convertido en **prioridad estratégica** por razones económicas, geopolíticas y militares. América Latina ha pasado de ser vista como irrelevante frente a las áreas prioritarias, en épocas anteriores, a retomar el papel de área de seguridad militar, como una *retaguardia militar* de vital importancia.

A partir de ahí se explican desde el persistente bloqueo a Cuba y Venezuela hasta la llamada ayuda militar permanente a Colombia (tercer receptor de ayuda militar norteamericana tras Israel y Egipto).

Los objetivos perseguidos por la estrategia norteamericana son claros:

- apoderarse de los abundantes recursos naturales y minerales de América Latina, y controlar el acceso a estos frenando la recuperación de la soberanía nacional sobre estos por parte de los Estados y enfrentando la competencia creciente de China.
- caotizar y desestabilizar los Estados que no pueden controlar.
- hacer inviable el surgimiento de una Alternativa antiimperialista continental soberana, a partir de la consolidación de modelos nacionales y regionales como los impulsados por Cuba, Venezuela, Bolivia... Ejemplos a distintas escalas de esta Alternativa lo son el ALBA-TCP, la CELAC y la UNASUR.

Para el logro de estos objetivos se implementan nuevos instrumentos relacionados con lo que se ha llamado *la Guerra No Convencional o de Quinta Generación*.

### **Dimensiones de la Guerra No Convencional o de Quinta Generación en América Latina.**

La circular de Entrenamiento Nº 18-01 (TC-1801) emitida por el Estado Mayor del Ejército de los EE.UU. el 30 de noviembre de 2010 define así la Guerra No Convencional: “*El conjunto de actividades dirigidas a posibilitar el desarrollo de un movimiento de resistencia o insurgente; para coaccionar, alterar o derrocar a un gobierno; o tomar el poder mediante el empleo de una fuerza de guerrilla auxiliar y clandestina, en un territorio enemigo*”. (5)

Aunque el empleo de métodos de guerra no convencional por parte del ejército estadounidense ha formado parte de su doctrina y de su práctica desde la Segunda Guerra Mundial y el concepto mismo surge a mediados de los años 50, la novedad de esta estrategia hoy consiste en el nivel de máxima prioridad que le ha sido asignada en la agresión contra Cuba y la República Bolivariana de Venezuela, claramente perceptible desde la muerte de Hugo Chávez y la llegada a la presidencia en abril de 2013 de Nicolás Maduro.

La *Hoja de Ruta* de la nueva arquitectura de la intervención imperialista hoy en América Latina se despliega en múltiples dimensiones:

- **La guerra económica:** viejo instrumento usado contra Cuba desde inicios de los años 60, en Chile contra el gobierno de la Unidad Popular presidido por Salvador Allende, en Nicaragua contra la revolución sandinista... En nuestros días su uso se ha intensificado y actualizado en algunos aspectos, como el bloqueo económico y financiero que hoy sufre Venezuela.
- **La guerra de cuarta generación:** concepto usado por analistas y estrategias militares para describir aspectos de las fases más recientes de la guerra en la era de la tecnología informática y de las comunicaciones globalizadas. Una de las armas estratégicas en ella utilizadas es la **guerra psicológica y mediática**, al objeto de llegar al conjunto de la población mediante una mezcla de propaganda y terror. Para ello se han ido diseñando sistemas avanzados de manipulación y control social cuyo objetivo no es eliminar físicamente sino conquistar los cerebros, apuntando a las vulnerabilidades psicológicas de las personas. Se trata de una guerra sin frente establecido, ni retaguardia convencional, que trasciende el ámbito militar para tomar como blanco a la población civil, al conjunto de la sociedad. (Una muestra de ello es el documento del Comando Sur "*Operación Venezuela Freedom-2*", de febrero de 2016 (6).

Instrumentos de esta guerra son las redes de ONG's y Centros de Estudios como los que forman parte de la red *Atlas Network*, que cuenta con 95 centros en América Latina. Otra vía de financiación proviene del mismo gobierno norteamericano a través del *National Endowment for Democracy* (Fondo Nacional para la Democracia) y el *Center for International Private Enterprise* (Centro de la Empresa Privada Internacional).

- **La guerra cibernética de quinta generación.** En un artículo firmado por varios oficiales de inteligencia norteamericanos y publicado a finales de enero de 2019 en *Joint Force Quarterly* 92 se aludía al mayor grado de seguridad de los mismos, el mínimo riesgo personal y la facilidad de eliminar los rastros de estas acciones, entre otras 'ventajas' (7). Los sabotajes electrónicos contra el sistema eléctrico de Venezuela han sido una buena muestra de este tipo de acciones de guerra.
- **La guerra híbrida.** Este término fue utilizado de manera oficial por vez primera en la Estrategia Nacional de Defensa estadounidense de 2005 para caracterizar el empleo combinado de medios regulares e irregulares. Según expone el Teniente Coronel del Ejército del Aire de los EE.UU. Frank G. Hoffman, en su ensayo *El conflicto en el siglo XXI: el advenimiento de la guerra híbrida*, "*las guerras híbridas incorporan un conjunto de diferentes formas de hacer la guerra que incluyen capacidades convencionales, formaciones y tácticas irregulares, actos terroristas incluyendo la violencia indiscriminada y la coerción y el desorden criminal.*" (8) El concepto de guerra híbrida se ha prestado a múltiples debates y desarrollos, no solo en el pensamiento militar occidental. Cabe destacar la singularidad y el interés de los enfoques y reflexiones tanto de Andrew Korybko y algunos militares rusos como de la contribución de dos coroneles del Ejército Popular de Liberación de China, Qiao Liang y Wang Xiangsui, que en 1999 publicaron



un libro que rompía muchos esquemas sobre la relación entre la guerra convencional y otras formas de extender sin restricciones los confines y los medios de hacer la guerra (9).

Uno de los instrumentos destacados de la guerra híbrida en América Latina lo constituye el ***lawfare o guerra jurídica***, que consiste en el uso ilegítimo del derecho nacional o internacional para instruir procesos penales a través de jueces corruptos con el fin de deponer, anular o desprestigiar políticamente a gobernantes y dirigentes incómodos para el imperialismo norteamericano y las oligarquías locales. Lula da Silva en Brasil, Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, Cristina Fernández en Argentina y Fernando Lugo en Paraguay, entre otros, han sido víctimas del *lawfare* (10).

Estas dimensiones de la guerra no convencional han ido acompañadas de otras más “clásicas”, como el uso del paramilitarismo y el sicariato, los Golpes de Estado (el más reciente en Bolivia en 2019) y las intervenciones militares directas a lo largo y ancho de América Latina y el Caribe.

En América Latina, Venezuela se ha convertido en un laboratorio preferente de las guerras híbridas en el siglo XXI (11). Su condición de motor de una geopolítica contrahegemónica en el continente americano, respaldada en su riqueza petrolera y minera e impulsada por Hugo Chávez y continuada por Nicolás Maduro, convirtieron a Venezuela en un blanco prioritario de la agresiva política exterior norteamericana, empleando para ello todas las estrategias aquí descritas de guerra no convencional. Así lo acreditan a lo largo de estos años tanto sucesivos documentos del Comando Sur de los EE.UU. como los testimonios de altos cargos de la administración norteamericana como John Bolton, diplomático y Consejero de Seguridad Nacional de abril de 2018 a septiembre de 2019 o Mark T. Esper, Secretario de Defensa de julio de 2019 a noviembre de 2020 (12).

### **La OTAN hoy en América Latina.**

En América Latina la OTAN tiene en la actualidad un papel activo, aunque suele ser poco visibilizado. Además de sus miembros plenos, la OTAN tiene dos formas de vinculación con figuras en las que se encuentran países latinoamericanos: la de “Aliado principal extra-OTAN” (*Major Non-NATO Ally, MNNA*) y la de los llamados “Socios en todo el mundo” (*partners across the globe*).

La figura de *Aliado principal extra-OTAN* tal y como viene definida por el Departamento de Estado norteamericano proporciona a los socios extranjeros ciertos beneficios en las áreas de comercio de defensa y cooperación en seguridad. Se trata de un estatus que brinda privilegios militares y económicos, pero que no implica ningún compromiso de seguridad ni de defensa mutua con el país designado. En la actualidad son 17 los países incluidos en esta fórmula, de los cuales tres son latinoamericanos: Argentina, desde 1998; Brasil, desde 2019, y Colombia, desde mayo de 2022. El Atlantic Council, think tank norteamericano vinculado al Pentágono y a la OTAN, propuso en noviembre de 2021 la incorporación de México a la OTAN, ya sea de forma plena o, inicialmente, en alguna de estas fórmulas (13).

La categoría de *Socio global* de la OTAN permite a los Estados en ella incluidos el acceso a la gama completa de actividades de todos los miembros de la Alianza. Algunos socios participan en las operaciones militares de la OTAN. Cada socio desarrolla un Programa de Cooperación de Asociación Individual. Colombia es, desde mayo de 2018, el único socio global de la OTAN en América Latina. Los

demás países incluidos en dicha categoría son Afganistán, Australia, Irak, Japón, Corea del Sur, Mongolia, Nueva Zelanda y Pakistán.

El Programa de Cooperación con Colombia establece como sus áreas prioritarias la ciberseguridad, la seguridad marítima y el terrorismo y sus vínculos con el crimen organizado, la seguridad humana y el fortalecimiento de las capacidades de las fuerzas armadas colombianas (14). La incorporación de Colombia a esta categoría de asociación con la OTAN fue severamente criticada por otros Estados latinoamericanos por suponer una seria amenaza a la paz y a la estabilidad regional e ir en dirección opuesta a las declaraciones aprobadas en la CELAC y en la UNASUR que proclaman a América Latina y el Caribe como Zona de Paz.

La presencia de la OTAN en América Latina no se limita a las categorías y alianzas citadas. Debe tenerse en cuenta también el uso de bases militares en lugares como las islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y espacios marítimos circundantes, territorios usurpados por el Reino Unido a Argentina y definidos como “en litigio” por las Naciones Unidas. Estos constituyen espacios privilegiados como centros de recepción de la observación satelital de toda América del Sur y la Antártida, así como de instrumentos para la guerra electrónica. La base de Mount Pleasant es un claro ejemplo de las actividades de la OTAN en dicha área geográfica.

Con la presencia de la OTAN en América Latina, Estados Unidos refuerza su venta de armas en el continente y el adoctrinamiento de militares latinoamericanos, en estrecha colaboración con el Comando Sur del Pentágono.

## **El Comando Sur y la OTAN**

El Comando Sur (SOUTHCOM) es uno de los nueve comandos militares en que se divide la fuerza militar estadounidense. Creado en 1963, su área de influencia incluye al conjunto de América Latina y el Caribe -salvo México, que corresponde al Comando Norte- hasta la Antártida. En la actualidad el Comando Sur opera en la región en estrecha colaboración con la OTAN. Esta está presente en la zona, además de las formas ya citadas, a través de operaciones y ejercicios con el Reino Unido, Canadá, Francia y los Países Bajos en programas de Asistencia Humanitaria y Socorro en Casos de Desastre (HA/DR). Un ejemplo de esta colaboración lo constituyó la respuesta conjunta tras el terremoto en Haití.

Por otra parte, hay constancia de que la doctrina de la OTAN fue utilizada en un adiestramiento secreto de la Fuerza Aérea Boliviana realizado en enero de 2021, un Ejercicio Operativo Combinado No Convencional que fue denominado *Libertad* (15).

Tanto el Comando Sur como la OTAN han expresado su preocupación por la presencia de China y Rusia en América Latina y el Caribe, y se proponen impulsar iniciativas como las llamadas *Operaciones de Apoyo de Información Militar* (MISO) y *Operaciones, Actividades e Inversiones* (OAI) para contrarrestar dicha influencia.

En la Declaración de Postura en marzo de este año ante el Congreso de los EE.UU. (*Southern Command Posture Statement to Congress 2022*), la general Laura J. Richardson, comandante del Comando Sur desde el 29 de octubre de 2021, dijo lo siguiente: “He estado al mando durante unos cuatro meses y lo

que más me ha abierto los ojos ha sido la medida en que China y Rusia están expandiendo agresivamente su influencia en nuestra vecindad... La República Popular China, nuestro competidor estratégico a largo plazo, continúa su marcha implacable para expandir la influencia económica, diplomática, tecnológica, informática y militar en América Latina y el Caribe y desafía la influencia de EE. UU. en todos estos dominios... Mientras tanto, Rusia, una amenaza más inmediata, está aumentando sus compromisos en el hemisferio mientras Putin busca mantener abiertas sus opciones y mantener relaciones en nuestro exterior cercano. En enero, el vicescanciller ruso dijo que no podía afirmar ni descartar que Rusia enviaría activos militares a Cuba o Venezuela.” (16). En sus 25 páginas, el texto de la Declaración de Postura contiene 10 referencias a Cuba, 18 a Nicaragua y 21 a Venezuela, relativas tanto a su política nacional como a su relación con Rusia y China.

## **A modo de conclusión.**

Tras la adopción del nuevo Concepto Estratégico en la Cumbre de Madrid del 29 y 30 de junio de 2022, la OTAN, además de reforzar la dependencia europea de EE.UU, reafirmará su vocación de alianza militar mundial. Cualquier área geográfica puede ser de incumbencia de la OTAN, y esta puede actuar militarmente para responder -o anticiparse- a lo que considere amenazas en cualquier región del mundo. De ahí su interés en ampliar su presencia en América Latina y el Caribe en estrecha coordinación con el Comando Sur de los EE.UU. Con ello seguirá construyendo inseguridad global, por decirlo con el nombre del título del informe del Centro Delàs de junio de 2022 (17).

La OTAN aumentará por tanto su papel de amenaza a la paz, a la estabilidad mundial y a la vida y la soberanía de los pueblos del planeta. Estos deberán reforzar sus lazos de solidaridad para enfrentar dicha amenaza. Y en esa tarea, los pueblos de América Latina seguirán desempeñando un papel fundamental en las luchas por la dignidad, la justicia social y la construcción de un nuevo orden internacional multipolar y solidario.

## **Notas**

- (1) Vladimir Acosta. *El monstruo y sus entrañas. Un estudio crítico de la sociedad estadounidense*, Monte Ávila, 2017.
- (2) El "Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense" (PNAC, correspondientes a las siglas en inglés de *The Project for the New American Century*) fue fundado en 1997 por un grupo de estrategas neoconservadores ubicados en Washington con el fin de "concentrar los esfuerzos para el liderazgo global estadounidense". La mayoría de sus miembros fundadores habían ocupado puestos en la Administración de G.W. Bush y de Reagan, así como en otros equipos de expertos, publicaciones y grupos de apoyo.
- (3) Sobre este tema cabe destacar el libro de Atilio Borón *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. Premio Libertador del Pensamiento Crítico 2012, Editorial Hiru, 2013.
- (4) Ver la *Southern Command Posture Statement to Congress 2022*: [https://www.southcom.mil/Portals/7/Documents/Posture%20Statements/SOUTHCOM%20Posture%20Final%202022.pdf?ver=tkjkieaC2RQMhk5L9cM\\_3Q%3d%3d](https://www.southcom.mil/Portals/7/Documents/Posture%20Statements/SOUTHCOM%20Posture%20Final%202022.pdf?ver=tkjkieaC2RQMhk5L9cM_3Q%3d%3d)
- (5) Hay una extensa bibliografía sobre el concepto de Guerra No Convencional. Una síntesis sobre el mismo puede encontrarse en el texto de Mario Antonio Padilla Torres y Leydis Cruz Herrera *La guerra no*

- convencional, febrero 2021. <https://www.cipi.cu/la-guerra-no-convencional/> También puede consultarse el dossier *Las redes de la guerra*, nº 544 de Alai, octubre 2019.
- (6) El documento del Comando Sur "Operación Venezuela Freedom-2" puede consultarse en: [http://www.papelesdesociedad.info/IMG/pdf/operacion\\_venezuela\\_freedom-2-2.pdf](http://www.papelesdesociedad.info/IMG/pdf/operacion_venezuela_freedom-2-2.pdf)
- (7) Frank C. Sanchez, Weilun Lin, and Kent Korunka. « *Applying Irregular Warfare Principles to Cyber Warfare* », en *Joint Force Quarterly* 92, enero 2019. Consultable en : <https://ndupress.ndu.edu/Media/News/News-Article-View/Article/1737001/applying-irregular-warfare-principles-to-cyber-warfare/>
- (8) Frank G. Hoffman. *Conflict in the 21st. Century: The Rise of Hybrid Wars*, pág. 29, diciembre 2007. [https://www.potomacinstitute.org/images/stories/publications/potomac\\_hybridwar\\_0108.pdf](https://www.potomacinstitute.org/images/stories/publications/potomac_hybridwar_0108.pdf)
- (9) Andrew Korybko. *Guerras Híbridas: una aproximación adaptativa indirecta al cambio de régimen*, Tarragona, 2016 y *The Law of Hybrid War: Eastern Hemisphere*, 2017. Qiao Liang y Wang Xiangsui. *Guerra sin límites (Unrestricted warfare)*, Pekín, febrero de 1999. Qiao Liang. *El arco del imperio (Empire Arc)*. Paperback, abril 2016. En relación con América Latina puede consultarse el texto de Silvina Romano y Aníbal García Fernández *Las Guerras Híbridas y el rol de la OEA* en la revista ALAI nº 555, abril 2022 [https://www.alai.info/wp-content/uploads/2022/04/ALEM-555\\_compressed.pdf](https://www.alai.info/wp-content/uploads/2022/04/ALEM-555_compressed.pdf)
- (10) Una visión general y bien documentada sobre el uso del *lawfare* en América Latina se encuentra en el libro de Arantxa Tirado *El lawfare. Golpes de Estado en nombre de la ley*, Ed. Akal, 2021.
- (11) Ver el texto de Arantxa Tirado *Venezuela, laboratorio de la guerra híbrida del siglo XXI* en la revista *Política Internacional*, vol. 2, nº 8, 2020. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/332/3322088010/3322088010.pdf>
- (12) John Bolton. *The Room Where it Happened. A White House Memoir*, junio de 2020 (en especial el capítulo 9); Mark T. Esper. *A sacred oath. Memoirs of a Secretary of Defense during extraordinary times*, mayo de 2022 (en especial el capítulo 11).
- (13) La argumentación de la propuesta del Atlantic Council para la adhesión de México a la OTAN puede consultarse en el texto de Christopher Skaluba y Gabriela R. A. Doyle *Buscando la adhesión de México*. <https://www.atlanticcouncil.org/content-series/nato20-2020/buscando-la-adhesion-de-mexico/>
- (14) Para una explicación más completa de los contenidos del Programa de Cooperación con Colombia puede consultarse el apartado correspondiente en la web de la OTAN [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_143936.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_143936.htm). Para una crítica al acuerdo ver el texto *El Acuerdo Colombia-OTAN: Una grave traición a América Latina y el Caribe*. <https://www.colectivodeabogados.org/el-acuerdo-colombia-otan-una-grave-traicion-a-america-latina-y-el-caribe/>
- (15) Ver al respecto lo publicado en *Página 12* sobre un documento considerado "ultrasecreto" según el cual la doctrina OTAN fue utilizada en un ejercicio de adiestramiento de la Fuerza Aérea Boliviana: <https://www.pagina12.com.ar/406149-la-sombra-de-la-otan-se-cierne-sobre-bolivia>
- (16) El texto íntegro de la Declaración de Postura puede consultarse en: [https://www.southcom.mil/Portals/7/Documents/Posture%20Statements/SOUTHCOM%20Posture%20Final%202022.pdf?ver=tkjkieaC2RQMhk5L9cM\\_3Q%3d%3d](https://www.southcom.mil/Portals/7/Documents/Posture%20Statements/SOUTHCOM%20Posture%20Final%202022.pdf?ver=tkjkieaC2RQMhk5L9cM_3Q%3d%3d). Un resumen de sus ideas principales se encuentra en la página del Comando Sur: <https://www.southcom.mil/Media/Special-Coverage/SOUTHCOMs-2022-Posture-Statement-to-Congress/#/?currentVideo=28216>
- (17) Centre Delàs d'Estudis per la Pau. *La OTAN, construyendo inseguridad global*, junio de 2022. [http://centredelas.org/wp-content/uploads/2022/06/informe53\\_OTANConstruyendoInseguridadGlobal\\_CAST.pdf](http://centredelas.org/wp-content/uploads/2022/06/informe53_OTANConstruyendoInseguridadGlobal_CAST.pdf)

# BASES YANKIS EN TERRITORIO COLOMBIANO AMENAZA LA SOBERANÍA DE AMÉRICA LATINA

Manuel Giraldo-Magil\*

El acuerdo firmado entre los Gobiernos de Estados Unidos y el de Colombia, de las siete bases en territorio colombiano, es una afrenta grave a la soberanía, convierte al país en plataforma militar de agresión en Latinoamérica, lo que significa aislamiento político-económico en la región, porque esas bases, más las que existían, son una amenaza en la región, es el comienzo para desestabilizar procesos democráticos y sociales que están viviendo otros países latinoamericanos.

El tratado no cumple los requerimientos democráticos en un Estado de Derecho, no se debatió en los Congresos de los países firmantes ni por la Corte Constitucional; fue impuesto en gobiernos narcoparapolíticos e ilegítimos, como lo fueron los Gobiernos de un presidente chantajeado por el prontuario de su hoja de vida, que conoce bien la Casa Blanca. Estados Unidos, mantiene la doble moral respecto al narcotráfico, la guerra que sus mercenarios practican con inmunidad diplomática, los países donde intervienen a nombre de la democracia, la lucha contra el terrorismo, el hijo bastardo del terror que han promovido y practicado.

Un documento oficial del Departamento de Defensa de EU revela las intenciones que existen en el Acuerdo Militar con Colombia, se da a conocer que la base militar de Palanquero garantiza la oportunidad para conducir operaciones por toda América del Sur, lo que contradice a los Gobiernos de ambos países al asegurar que se trata de operaciones dentro del territorio colombiano para combatir el narcotráfico y el terrorismo. En la reunión de Unasur en Bariloche, Argentina, el chantajeado presidente colombiano afirmó que el acuerdo militar con Washington no afectaría a sus vecinos, el documento de la Fuerza Aérea de Estados Unidos confirma lo contrario, evidencia la intención de realizar operaciones militares en la región, con el fin de combatir la amenaza de Gobiernos que consideran anti estadounidenses. El acuerdo militar autoriza el uso de siete instalaciones militares en: Palanquero, Malambo, Tolemaida, Larandia, Apiay, Cartagena y Málaga, a éstas habría que sumar la de Barrancón, la base de Marandúa, entre otras. El acuerdo permite el acceso y uso de otras instalaciones militares en territorio colombiano, sin restricciones. Lo que más indigna del tratado es que los estadounidenses gozan de inmunidad plena, sean militares o civiles contratistas, que entran a territorio colombiano con autorización para que utilicen instalaciones militares, incluyendo aeropuertos comerciales, lo que está en juego es la entrega de la soberanía colombiana, a cuenta de evitar la extradición del narcotraficante N°82.

La base de Palanquero, requirió una inversión de 46 millones de dólares para acondicionar la pista aérea, las rampas e instalaciones de la base, acondicionarla como centro de Cooperación en Seguridad-CSL de EU, que serviría de apoyo a la "Estrategia del Teatro del Comando Combatiente (Cocom)" mostrando el objetivo real del acuerdo con Colombia. El desarrollo del CSL es la oportunidad para las operaciones de espectro completo en la sub región crítica en nuestro hemisferio, donde la seguridad y estabilidad están bajo amenaza constante de las insurgencias terroristas financiadas por el narcotráfico, los Gobiernos antiestadounidenses, la pobreza endémica, los desastres naturales..." No es difícil imaginar cuáles Gobiernos en Sur América los consideran como "anti-estadounidense". Las declaraciones agresivas contra Venezuela, Bolivia, Brasil, los países cuyos procesos percibe Washington como "amenaza constante". Clasificar un país "anti-estadounidense" es considerarlo enemigo de EU, por tanto reaccionará frente a una región que considera enemiga, con una agresión militar.

Respecto al narcotráfico, el documento reconoce que "El acceso a Colombia profundizará la relación estratégica con Estados Unidos. La cooperación en seguridad ofrece conducir operaciones de control por Latinoamérica, incluyendo apoyo para las capacidades de combatir el narcotráfico". Es evidente que el narcotráfico es secundario, contradice las explicaciones de los dos Gobiernos, que intentan mostrar que el acuerdo militar es para combatir el narcotráfico. El documento de la Fuerza Aérea prioriza operaciones militares continentales necesarias para combatir "amenazas constante", como los Gobiernos hostiles en

la región. Considera la base de Palanquero como la mejor opción para un fácil alcance continental y lo explica: “Palanquero es el lugar para invertir en el desarrollo de infraestructura dentro de Colombia. Su ubicación está dentro del alcance de las áreas de operaciones en la región, al estar aislada minimiza la presencia militar estadounidense. La intención es utilizar la infraestructura existente, mejorar la capacidad de EU para responder a una crisis, asegurar el acceso regional y la presencia estadounidense. Palanquero ayuda en la misión de movilidad, garantiza acceder a Suramérica con la excepción de Cabo de Horno”. La pretendida anexión de Colombia a la infraestructura militar de la Otan, convierten a los militares colombianos en una amenaza para la región, teniendo en cuenta el carácter servil frente a esta adhesión militar.

El documento confirma que la presencia estadounidense en Palanquero, Colombia, aumenta la capacidad de espionaje e inteligencia, permite a las fuerzas armadas gringas aumentar su capacidad invasora en una guerra en Latinoamérica. De ahí el Plan Colombia en el contexto de la Seguridad Democrática, la reorganización militar adjunta a la embajada estadounidense, con militares que operan de manera clandestina en el Comando Especial de Operaciones Conjuntas, con la utilización de las bases militares colombianas y de mercenarios y empresas privadas de seguridad, el apoyo a la acción de los paramilitares, la organización de redes de inteligencia con la participación del Das, vinculadas a asesinatos de Estado, incluidos los “falsos positivos”.

La injerencia gringa que destaca Renán Vega en su informe, coincide con el de otros integrantes de la Comisión Histórica. Es la opinión generalizada de quienes advierten la falta de soberanía, el arrodillamiento ante los inquilinos de la Casa Blanca. La base de Palanquero profundiza la relación estratégica entre ambos países por mantener la presencia militar e incrementar las operaciones de Inteligencia, Espionaje y Reconocimiento ISR, mejorar el alcance global, mejorar la cooperación en temas de seguridad para aumentar la capacidad de realizar una guerra expedita. El lenguaje del documento evidencia las intenciones del acuerdo militar: están preparándose para una guerra en Latinoamérica. Los operativos Fénix, Falcón y Salomón se conocen por documentos encontrados a funcionarios del Das, a eso se suma el hallazgo de 10 cadáveres en el Táchira por la frontera con Colombia. Luego de las investigaciones, el Gobierno se encuentra con que los cuerpos pertenecen a paramilitares colombianos infiltrados en territorio venezolano. La táctica paramilitar es parte del plan de desestabilización contra Venezuela, que busca crear un para-Estado, debilitar al gobierno con movilizaciones y provocadores entrenados para crear el caos. El acuerdo militar de las bases estadounidense aumenta el clima bélico. El llamado del presidente Maduro a la defensa tiene razón de ser. Quien más claramente ha visto el peligro de esas bases en Colombia, es el comandante de la Revolución cubana Fidel Castro Ruz, quien en un artículo comienza diciendo:

“Cualquier persona medianamente informada comprende de inmediato que el edulcorado “Acuerdo complementario para la cooperación y asistencia técnica en defensa y seguridad entre los Gobiernos de Colombia y Estados Unidos” Está firmado el 30 de octubre y publicado en la tarde del 2 de noviembre, equivale a la anexión de Colombia a Estados Unidos. El acuerdo pone en aprietos a teóricos y políticos. No es honesto guardar silencio ahora y hablar después sobre soberanía, democracia, derechos humanos, libertad de opinión, cuando un país es devorado por el imperio con la facilidad con que un lagarto captura una mosca. Se trata del pueblo colombiano, abnegado, trabajador y luchador. Busqué en el largo mamotreto una justificación digerible, y no vi razón alguna.

En 48 páginas, cinco se dedican a filosofar sobre antecedentes de la vergonzosa absorción que convierte a Colombia en territorio de ultramar. Todas se basan en acuerdos suscritos con EU, antes del asesinato de Jorge Eliécer Gaitán, el 9 de abril, y la creación de la OEA, el 30 de abril de 1948, discutida por los cancilleres del hemisferio, reunidos en Bogotá, los días trágicos en que la oligarquía colombiana tronchó la vida del dirigente liberal y desató la lucha armada en el país. La desinformación sobre las bases estadounidenses en territorio colombiano haría pensar que es algo nuevo, pero la asistencia tecnológica y militar se remonta a la guerra sucia paramilitar, un criminal invento contra las organizaciones sociales promovida por la inteligencia militar estadounidense, por eso no es de extrañar que detrás de las masacres

en Colombia hayan contado con la asesoría de especialistas en el terror, tal como ocurrió con la masacre de Mapiripán. Lo cierto es que los paramilitares repostaron en Barrancón (base donde hay unos 800 asesores estadounidenses), antes de continuar el trayecto por el río Guaviare para llegar a cumplir su misión criminal.

La existencia de Barrancón es poco conocida, la presencia militar estadounidense se conoce a partir de la investigación de la masacre. Algo similar ocurre con la base de Marandúa que cuenta con un sistema de antenas de guerra electrónica. Es el polígono más grande de Colombia para las pruebas de armamento pesado de aviones K-fir, OB-10, M-5 y A-37, bajo la dirección y coordinación del Comando Sur. Desde allí cubren 1.000 kilómetros de la frontera con Venezuela, 500 con Brasil y 400 kilómetros cuadrados del piedemonte llanero en Arauca, Vichada, Guaviare y parte del Casanare; cuenta con una pista de 3,12 kilómetros y otra más corta de 2,55. Un antejardín sin flores, para las salas como microchips, la maraña de alteradores y perturbadores de campos magnéticos, que son los instrumentos y pantallas para el espionaje, las medidas y contra medidas de guerra electrónica, tiene una torre con el sistema de antenas más avanzado de radar; idéntico al de la base de Tres Esquinas –primer centro piloto del Comando Sur para el Plan Colombia– es parte de 12 más en Caquetá, Guaviare, Putumayo, el Atlántico y el Pacífico, modernizados a partir de los 13 millones de dólares de la ayuda regular anual al ejército y del Plan Colombia durante nueve años”.

Hay voces divergentes a esta entrega, como lo afirma en su reflexión Fidel Castro, es una anexión anunciada, porque bases, asesoramiento y asentamiento militar estadounidense existen desde el momento en que el *establecimiento* colombiano ha permitido que militares estadounidenses de la Dea y la Cia permanezcan en Colombia, garantizando la inmunidad, que en este caso sería sinónimo de impunidad. Como afirmó el ex presidente Ernesto Samper: este tratado lesiona la soberanía nacional, en lo que coinciden los analistas, es que las bases fueron impuestas en el gobierno de Uribe Vélez, para evitar correr la suerte de Antonio Noriega en Panamá y otros ex presidentes acusados por delitos de lesa humanidad y narcotráfico, que en el caso de Uribe Vélez: cumple las dos distinciones, con la serie Matarife, está hecho, pero le queda para quedar deshecho.

Cuanto ocurre en las relaciones con la hermana República Bolivariana de Venezuela, es preocupante, más cuando desde Colombia el gobierno estadounidense intenta por todos los medios desestabilizar la Revolución Bolivariana, los logros sociales del proceso revolucionario que contagia a América Latina, molesta a los gobiernos neoliberales de occidente influenciados por EU. Los nexos con el narcotráfico y la compra de votos del gobierno, esos nexos viene de años, es parte de la historia personal del subpresidente que, si conociera la ética, hubiera convocado a elecciones presidenciales anticipadas, para evitar seguir haciendo tanto daño a la democracia. La paz es un derecho que lleva a la reconciliación, si hay verdad, justicia y reparación. El problema de la paz es que no es rentable para corruptos que provocan la guerra, la mantienen por conveniencia. El destape reciente de la vicepresidenta Ramírez, con su hermano narcotraficante de heroína y ella en negocios y citas secretas con Mancuso en El Nogal, su relación con alias El Fantasma, dejan en evidencia que el laboratorio de cocaína del embajador colombiano en Uruguay, es una anécdota más de la prensa cómplice y quizás participe. Lo cierto es que la vicepresidenta, antes de irse se ha adjudicado unas playas en la isla de San Andrés, mientras el subpresidente va desviando dinero público a paraísos fiscales, tienen que asegurarse el futuro.

Si esto ocurre sin la Otan, imaginémoslo lo que habría podido darse: una invasión a la República Bolivariana de Venezuela, al estilo Libia, con mercenarios entrenados y formados en guarniciones militares colombianas. La guerra de Ucrania, es provocada por Occidente, al tratar de expandir su hegemonía política integrando a ese país en la Unión Europea, por consiguiente a la Otan, sin tener en cuenta lo que significaría para Rusia aceptarlo, más cuando entre los militares ucranianos hay tendencias fascistas que con la ayuda militar, la población civil es la más afectada.

La desinformación respecto a las guerras promovidas por la Otan, deja entrever intereses ajenos al bienestar de los bandos enfrentados, el sostener una guerra donde es precisamente la organización militar lo que más preocupa a Rusia, permitir tal adhesión sería como colocar misiles apuntando al Kremlin. Es

Europa la que corre peligro a causa de su organización militar, al servicio del sistema financiero, el capital transnacional y Estados Unidos. Hay intereses que van más allá de la guerra, y la población civil es la más afectada. Es una guerra provocada y con intereses ajenos al pueblo ucraniano, en donde incluso organizaciones humanitarias ocultan información, muestran al ejército ruso como invasores. Rusia justifica la invasión por el riesgo que representa para la Federación Rusa, la expansión y adhesión de Ucrania a la Unión Europea y la Otan. Lo que menos preocupa a regímenes colonialistas financiando guerras ajenas, alejadas de sus territorios. Gracias a la Otan y la invasión a Libia, con mercenarios contratados en distintas partes del mundo, se agrava la tragedia de la migración. De cierta manera, Libia, antes de la invasión ofrecía trabajo a miles de migrantes que desistían de llegar a Europa, por pateras y otros medios de transporte poco seguros, ahora prefieren arriesgar la vida en el mar, que regresar a sufrir las hambrunas de la guerra y la sequía.

Esa amenaza que motiva la guerra en Ucrania, la vive Colombia al estar convirtiendo el país en plataforma de intervención en América Latina, porque la pretendida ayuda humanitaria del auto elegido con el apoyo del gobierno de Estados Unidos y el Colombiano, no consiguieron engañar a la guardia nacional bolivariana de Venezuela. Luego viene: "Operación Gideon", cuyo Objetivo era invadir Venezuela, por mar para derrocar al presidente Nicolás Maduro del gobierno.

En diciembre de 2021, el gobierno colombiano firmó un nuevo acuerdo con el vicesecretario general de la Otan, Mircea Geoana, que reafirma a Colombia como socio global, mas no implica que sea miembro de la Otan, ya que en la organización solo hay países europeos, Estados Unidos, como fundador, y Canadá. Desde 2017, Colombia se unió a la Otan como socio extra continental, se convirtió en el único país de Latinoamérica en obtener un acuerdo de ese tipo en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, firmado por J. M. Santos, en Bruselas. "Desarrollan cooperación con la Otan en áreas de interés mutuo, incluidos los desafíos de seguridad emergentes, algunos contribuyen activamente a las operaciones de la Otan, ya sea militarmente o de alguna otra manera". Esperemos que **la cooperación no sea transformada en agresión contra el despertar latinoamericano. Con la llegada del Pacto Histórico a la Casa de Nariño, con el Presidente de los colombianos más votados en la historia democrática, Gustavo Petro Urrego, quien junto con Francia Márquez Mina, la Vicepresidenta, van a liderar ese cambio que con ilusión miles de colombianos dentro y fuera del país, han conseguido que en las presidenciales en segunda vuelta, fueran los ganadores con una cifra superior a los once millones de votos.**

Es el año del cambio, con el subpresidente saliente se acaba esa horrible noche que reza el himno nacional, porque es el pueblo colombiano quien por primera vez consigue un gobierno por y para el pueblo. Ese ha sido el objetivo del Pacto Histórico, que ahora llega como Gobierno del 2022 al 2026, la juventud colombiana se ha sumado como protagonista para lograr el triunfo electoral, que se consiguió con amplitud. Ahora, esperemos que dejen gobernar, razón por la que se requiere contar con el apoyo de diversos sectores sociales, oportunistas que se sumaron al tren del cambio, donde es precisamente su amplitud, lo que puede afectar el gobierno integral que se requiere, para que en 4 años se logren las transformaciones, al menos consolidar la paz con justicia social en esa Colombia posible, si se consigue negociar con los distintos frentes armados, el Eln, las Farc -segunda Marquetalia, y las bandas paramilitares emergentes, gracias al apoyo y complacencia de la Fuerza Pública. Son temas que el gobierno del PH los tiene como prioritarios. Una de las tareas más difíciles que tiene el Presidente Petro, es convencer por las buenas al gobierno estadounidense, que amablemente desmonte las bases gringas en territorio colombiano, lo que conlleva necesariamente a considerar la participación de Colombia en la Otan, cuando en realidad se estaría convirtiendo en una amenaza para América Latina, papel que el pueblo colombiano no desea, porque es como aceptar el papel de mercenario en la región.

**\*Manuel Giraldo-Magil**

Escritor, colombiano radicado en España

Autor de: *Crónica oculta para la paz*, 2016; *La Ley del Saqueo*, 2018; *Conciertos del Desconcierto* (Premio Nacional del Novela, 1981); *Un Hidalgo Amerindio*, novela, 2006...



## **LA PAZ SE CONSTRUYE Y DEFIENDE EN COLECTIVO**

Claudia González Andricaín, Cuba.

Quiero comenzar resaltando el gran valor de este espacio de activismo, el cual es producto de un esfuerzo consciente para construir un mundo de Paz con Justicia Social. Aquí venimos hoy a dialogar entre hermanos y hermanas, nos mueven ideales nobles que han inspirado al ser humano por milenios, ideales que defienden a la Vida contra un poder que busca expandir su dominio militar y hegemónico a través de acciones que provocarán Muerte y Destrucción. No podemos quedarnos de brazos cruzados frente a esa realidad.

Esto es un NO alto y claro a la OTAN en sus propias narices.

La estabilidad del planeta entero se encuentra amenazada por esta situación, razón por la que migrantes de distintos países nos hacemos presentes, nos sentimos convocados. Ese es otro valor de este importante espacio, se constituye en lugar de encuentro entre personas de diversos orígenes que hoy compartimos Territorio y Lucha.

Los migrantes nos movemos cargando en la mochila las causas de nuestro lugar de origen. En mi caso particular, soy hija de un Pueblo que resiste y sobrevive una situación de guerra que oscila entre ataques de alta, mediana y baja intensidad. Cargo con la indignación hacia un Bloqueo económico, financiero y comercial criminal que por más de seis décadas los EE.UU. han implementado contra la soberanía de Cuba, saboteando su proceso histórico. Junto a compatriotas, organizaciones solidarias y partidos políticos de izquierda, nos enfrentamos a esa injusticia.

Los Latinoamericanos provenimos de complejas situaciones coloniales, situaciones de enfrentamiento y resistencia brutales que no dan tregua. Son historias dolorosas que contienen importantes Victorias en las que ya se vislumbran otros mundos posibles, un Vivir Bien inclusivo, una Democracia Socialista Comunitaria. Esos aprendizajes también los cargamos en la mochila al venir y es importante compartirlos, darles uso en estos nuevos contextos, sumarnos a las batallas de catalanes y españoles por una Sociedad más justa. Nuestros hijos e hijas comparten futuro.

Y con esto vuelvo a mi afirmación inicial, la importancia histórica de este espacio. Aquí se cristaliza un esfuerzo común de origen diverso, aquí nos entretejemos con solidez pues absolutamente todos y todas tenemos mucho que aportar. Es importante llamar la atención sobre el potencial tremendo que posee esta Plataforma no sólo para defender la Paz, sino también para construir Comunidad.

Somos Pueblo allá pero también somos Pueblo aquí, y como Pueblo reconstituido levantamos nuestras diversas voces en un solo grito. NO a la OTAN, NO a sus propósitos imperialistas de dominación y rapiña. Sí a un mundo de Paz, Sí a las Culturas de la Vida, Sí a la Humanidad.

¡¡Hasta la Victoria, Siempre!!

## **5ª CONFERENCIA**

**VISIONES DEL MOVIMIENTO FEMINISTA SOBRE LAS CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LAS GUERRAS, EL IMPERIALISMO Y LA OTAN. PROPUESTAS PARA AVANZAR HACIA UN MUNDO EN PAZ.**

**PONENCIAS:**

- 1.- ¡Las mujeres unidas jamás serán vencidas!, por CRISTINA SIMÓ.**
- 2.- Visiones del movimiento feminista contra las guerras y la OTAN. Propuestas feministas de paz, por MONTSERRAT CERVERA RODON.**
- 3.- Como la guerra vulnera los derechos humanos de las mujeres, por ENCARNACIÓN LÓPEZ GIL.**
- 4.- Nuestra América y la OTAN, por BETTY PUERTO**

## **¡LAS MUJERES UNIDAS JAMÁS SERAN VENCIDAS!**

La OTAN es un instrumento de la Guerra Fría que en vez de seguir expandiéndose debería haberse disuelto cuando se vino abajo el Pacto de Varsovia. Una herramienta creada en favor de los intereses económicos y militares de EE.UU. y, aunque en menor medida, de las potencias post-coloniales del Occidente de Europa. Que con su actual estrategia de refundación y ampliación la convierten en una amenaza para la paz mundial

La OTAN” ha obligado a mantener un alto nivel de militarización que masculiniza y deforma la vida cotidiana. También ha fomentado la militarización de la Unión Europea, haciendo que la alianza económica a la que nos unimos se convierta en otra máquina de hacer guerra.

La OTAN no queda al margen de la guerra estallada en el corazón de Europa. El clima de creciente tensión global por la búsqueda desesperada de EE. UU y sus aliados de supremacía a través del rearme y la competencia militar ha desencadenado el ataque bélico de Rusia a Ucrania.

La crisis en la frontera ucraniana se remonta a la decisión de la OTAN de seguir expandiéndose hacia el este, violando los acuerdos que pusieron fin a la Guerra Fría: desde 1999, la OTAN ha incorporado a 11 países de Europa del Este, ampliando frenéticamente sus instalaciones de bases y sistemas de armas hasta las fronteras de Rusia.

No obstante, la guerra de Putin contra Ucrania no ha hecho más que fortalecer la propuesta de EEUU de refundar la OTAN para convertirla en la Alianza Militar de carácter global. Ha resucitado a la OTAN cuando hasta el momento del conflicto bélico la mayoría de la gente en España consideraba que ya no era necesaria, una opinión que se ha revertido.

El impulso irresponsable de Estados Unidos y la OTAN hacia el conflicto militar y la guerra impulsada por Rusia deben parar, porque hemos entrado a una situación muy peligrosa que nos puede llevar a una catástrofe humanitaria, cultural, ambiental inimaginable.

Los gobiernos europeos con la entrega de armas a Ucrania están armando a un ejército de soldados nazis en el corazón de Europa al servicio del imperialismo de EEUU, un conflicto armado que va a tener consecuencias fatales para toda Europa.

Las guerras no resuelven las disputas, sino que las exacerban. Las guerras dejan poblaciones afectadas con heridas materiales y morales irreparables. Las guerras detienen el progreso de la humanidad, hacen retroceder la afirmación de los derechos de las mujeres y los pueblos. Ningún futuro se construye sobre la guerra.

Lo que necesitamos es una diplomacia eficaz para lograr la desescalada inmediata, parar la guerra e iniciar la búsqueda de un arreglo político duradero respetando la seguridad y los derechos de todos los pueblos. Esto redundará en interés del pueblo ucraniano y del pueblo ruso, así como de los pueblos de Europa y de la comunidad mundial.

Lo que necesitamos es fortalecer a las Naciones Unidas, apoyar una estrategia de seguridad común y global, implementar las indicaciones de la Agenda de la ONU sobre Mujeres, Paz y Seguridad, que atribuyen un papel sustancial e indispensable a la participación de las mujeres en las mesas de negociación y a liderazgo femenino en la prevención de conflictos.

La Paz se asocia a las mujeres como generadoras de vida mientras que la guerra se asocia a la masculinidad. No solo se exige a los hombres que conozcan el uso de las armas, sino que se les educa a resolver los conflictos a partir de la violencia como una manera de comunicarse y afrontar los problemas.

Existe una alianza entre las armas y la masculinidad, asociación que en algunos casos se ha llegado a hablar del patriarcado armado. Una alianza, que en situaciones de conflicto armado aumenta las violencias sexuales hacia las mujeres que se utilizan como herramienta para la dominación del enemigo.

También a raíz de la guerra en Ucrania se ha detectado como ha empezado a actuar la delincuencia internacional organizada en las principales estaciones de tren de Berlín y Varsovia. Donde esperan a las personas refugiadas que llegan de Ucrania, en su mayoría mujeres, niñas y niños, a las que engañan ofreciéndoles alojamiento para captarlas en las redes de trata y explotación sexual.

La violencia contra las mujeres se intensifica antes y después de una guerra. Podemos ver ejemplos de todo esto en la guerra de la OTAN en Afganistán. Se explotó el concepto de liberación de las mujeres afganas de la opresión de los talibanes para justificar la invasión del país y por otro lado se hizo una retirada de las tropas de EEUU y de la misión Resolute Support de la OTAN que deriva del "Acuerdo para traer la paz" del 29/2/2020 entre Trump y los talibanes. El único compromiso talibán fue "no permitir que el territorio afgano fuese utilizado para planear o llevar a cabo acciones que amenazaran la seguridad de EEUU"; ese acuerdo que ejecutó Biden, reconoce que EEUU no entró en Afganistán para llevar democracia o derechos de las mujeres.

Hechos como los de Afganistán a las feministas nos sitúan escépticas ante las declaraciones de la OTAN en las que dicen se enorgullecerse de "incorporar" la cuestión de género en sus estructuras y actividades. Sabemos que no es más que humo para blanquear a la alianza militar y patriarcal.

El compromiso con la OTAN exige grandes inversiones militares por parte de los países miembros en detrimento de lo que sostiene la vida. Las feministas entendemos que los cuidados son un derecho humano, sabemos y que no se pueden realizar los derechos humanos de alguien violando los de otra persona. Que con una mayor inversión en armamento viene implícita una reducción y recortes en lo público y en lo necesario para la vida: en la dependencia, la educación, la sanidad, la vivienda y la igualdad. Recayendo de nuevo sobre las espaldas de las mujeres por falta de corresponsabilidad y precarización del trabajo feminizado.

Existe un nexo entre pacifismo y feminismo, a lo largo de la historia destacadas feministas han impulsado desde el feminismo el movimiento por la paz. Porque no es posible construir sociedades igualitarias con la imposición de las armas sino al contrario con el dialogo y desde la paz.

Tras la II Guerra Mundial, el 1 de diciembre del 1945 se fundó La Federación Democrática Internacional de Mujeres (FDIM). Mujeres de organizaciones femeninas surgidas en la lucha heroica contra la ocupación nazi luchadoras antifascistas de todos los continentes. En su primer programa que llamaron a unir las mujeres, uno de los principales motivos fue "por la paz y el desarme universal".

A lo largo de las décadas después de la II Guerra Mundial y durante la posterior guerra fría, siempre el feminismo se ha asociado al pacifismo.

El feminismo pretende transformar la sociedad a partir de poner en valor la vida mientras que el sistema capitalista y patriarcal que nos explota y nos despoja de todo a las mujeres, sigue matando todo lo que le rodea solo por intereses empresariales.

Las mujeres unidas estamos llamadas a ser parte activa contra el negocio de la muerte, que es el militarismo, el armamentismo y la OTAN, para impulsar la Cumbre de la Vida, por la defensa de la paz y la igualdad, poniendo la vida en el centro. Para que la voz del feminismo, de sus valores y reivindicaciones se escuchen con fuerza.

Cristina Simó

Presidenta Movimiento Democrático de Mujeres (MDM)- FDIM España

# VISIONES DEL MOVIMIENTO FEMINISTA CONTRA LAS GUERRAS Y LA OTAN. PROPUESTAS FEMINISTAS DE PAZ

**Intervención de Montserrat Cervera Rodon. Activista feminista antimilitarista (DonesxDones<sup>1</sup>. [Ca la Dona](#))**

Buen día. Primero agradecer la oportunidad de tener un espacio sobre feminismo antimilitarista organizando esta Mesa Redonda a la contracumbre, que quede como una herramienta imprescindible de paz para todos los y las pacifistas que nos hemos reunido contra las guerras y la OTAN con motivo de la Cumbre de la OTAN, que se ha ganado a pulso ser la Cumbre de la Guerra, las armas, el Miedo y la Desigualdad entre los pueblos, en un año donde a todas las guerras endémicas se ha añadido una muy cerca nuestra a Ucrania invadida por las tropas rusas .

Quería empezar diciendo que nació en 1949, año funesto donde se creó la OTAN (cosa que evidentemente nunca destaque) pero que también fue el año de publicación del libro de la Simone de Beauvoir, "El segundo Sexo" lo cual es un regalo de la vida el libro pero en espacial el feminismo,) que no conocí hasta unos años después pero que me ayuda a pensar en que hay maneras muy diferentes de encarar. la vida y que el feminismo ha sido y es un referente de paz y de cuidado de la vida de las personas y el planeta desde el que actuar para cambiar este sistema capitalista, patriarcal, colonial que nos domina y subyuga y desde donde somos capaces de analizar las guerras, la Otan... las armas el militarismo....

Tenemos una larga genealogía de feminismo pacifista y antimilitarista a lo largo de los siglos y de los años más recientes en Cataluña y en todo el mundo y que ahora no puedo abordar pero de la que quiero señalar algunas ideas que siguen siendo fundacionales y que hemos ido aprendiendo en nuestra práctica contra el militarismo y las guerras. Y es bueno recordar que también en 1936 las feministas al 8 de marzo clamaban contra la guerra, como nosotros hemos hecho este año a pesar de que no ha sido posible pararla ni una ni la otra sus palabras nos reconfortan y la red de acciones no bélicas que hicieron siguen siendo un ejemplo de creación de vida.

El Amparo Poch , médica aragonesa decía "¿Qué tenemos que hacer las mujeres en este nuevo trance? (...) No mantuve una pasividad inexplicable e inexcusable. ¿Dónde estáis? No hacen falta gritos, sino pasar delante. Llevar la luz y hundir todo aquello que pueda despertar el odio. No aprendí el gesto militar, mujeres. Hay que afanarse, hay que afanarse y acabar con todo esto" Formaba parte de la **Liga Española de las Refractarias** y ella también de Mujeres Libres y tantas otras mujeres antifascistas que siguieron cuidando la vida durante la revolución española, como estando haciendo ahora la mayoría de feministas en Ucrania y en todas partes.

Como recuerda Elena Grau sobre Virginia Wolf el militarismo y la guerra son para los pueblos como el machismo patriarcal contra las mujeres, la necesidad de los poderosos, los ricos del mundo, de afirmar un poder sobre los pueblos para mantener sus privilegios y negocios, cómo los hombres los mantienen sobre las mujeres a través de todas las herramientas, armas posibles. La violencia ha sido la manera última para conseguirlo, la guerra, la violación sistemática en tiempos de paz y guerra, la discriminación, la opresión y la explotación.

---

<sup>1</sup> **[Dones X Dones](#)** somos un grupo de mujeres **feministas y antimilitaristas** que concebimos la solidaridad entre mujeres como un enriquecimiento y una fuente de conocimiento y de educación permanente entre mujeres de diversas procedencias y diversas situaciones contra el militarismo y las guerras.

**Contacte:** [donesxdones@gmail.com](mailto:donesxdones@gmail.com) @donesxdones

De esta experiencia de no pertenecer a su sociedad, de habernos reunido para denunciar esta situación, de cuidar la vida, muchas mujeres desde hace siglos actuaron contra su opresión y contra las guerras, como las sufragistas que se dividieron a favor y en contra de la guerra, muchas anarquistas comunistas y socialistas revolucionarias y mujeres independientes aprendimos a ser pacifistas, pero no por el hecho biológico de ser mujeres sino por entender que esta situación era estructural y debía cambiarse para todas y todos y ni la guerra ni este sistema nunca resolvería.

Ninguna guerra nunca en nombre nuestro también en esta guerra reciente : Ni OTAN, Ni Putin, Ni Sánchez...: **DETENGAMOS LA GUERRA.** porque exigimos el derecho a no matar y a no morir por la fuerza de las armas. Como siempre recordamos en la Casandra de la Christa Wolf "Entre matar y morir escogemos la Vida"

Por eso es tan preocupante que cada vez las "democracias" nos representen menos, y aquella frase "Quién nos defenderá de nuestros defensores" de la Dorothy Thompson de los años 80 del siglo pasado nos vuelve a hacer sentir "extrañas" a nuestros gobiernos a pesar de todos los avances en derechos humanos que hemos conseguido y que cada vez se ven más amenazados. Por eso hay que decir bien alto que aunque llevaban que tenemos tener "el gobierno más progresista" de la historia, nunca secundaremos su militarismo (exaltación de la OTAN, envío de armas, aumento del presupuesto militar y recorte de los presupuestos sociales) ni tampoco la reflexión de la Consejera de Exterior del Gobierno Catalán que piensa que las cosas han cambiado mucho desde el 86 cuando dijimos No a la OTAN, y que ahora hay que reconocer que La OTAN es una organización útil, un acto de realismo que puede proyectar Cataluña como socio fiable, comprometido con la seguridad común de sus aliados . **NO EN NUESTRO NOMBRE.**

No queríamos la igualdad con los hombres que estaban destruyendo la vida del planeta , de las mujeres y de los pueblos, sino vivir juntos en libertad en un mundo donde valiera la pena vivir, sin explotación, ni opresión ni racismo...., por lo tanto teníamos que pensar cómo cambiar de arriba abajo este sistema capitalista, patriarcal y colonial, y repensar que el cuidado de la vida y del planeta que se nos había asignado como subordinadas pasara a ser la política de las mujeres y de los pueblos.

**Ni guerra que nos destruya ni paz que nos oprima** , ha sido uno de los lemas más utilizados en esta oposición a las guerras y a las "sus pazos" que podéis leer en este link.

Y por eso en todos los acontecimientos en que participamos insistimos en este **aspecto estructural del patriarcado insertado en el sistema capitalista y racista** que soportamos y la violencia que esto genera en los pueblos a través de los ejércitos, las armas, y como esta violencia contra los cuerpos de las mujeres de dominio y poder, en las guerras se exagera de manera brutal como ha explicado la Encarna. No es algo colateral que ha pasado siempre, es un crimen contra la humanidad que hemos llevado a los tribunales internacionales.

De esta rápida introducción se puede prever el porqué estamos radicalmente en contra de la OTAN, cuya esencia ha explicado toda esta contra cumbre y ha recordado a Cristina que dejará una Europa más armada, más enemigos, más posibilidades de guerras y ena seguridad no basada en los derechos humanos sino en las armas.

Nuestros argumentos que hemos explicado en diversos talleres feministas a contracumbres diversas y a nivel internacional a través de redes como "Mujeres de Negro contra las guerras", WILPF(La liga Internacional por la paz y la Libertad ) la IRG (Internacional de resistentes a las guerras, Mujeres por una vida en la tierra, la Marcha Mundial..) nos recoden que:

La Otan se crea para "salvar el legado y la civilización común de sus miembros contra otros estados y naciones " y ya hemos dicho porque esta no es nuestra civilización ni nuestro legado y por eso la única opción desde el 80 fue para el feminismo el no a la OTAN al referéndum y a las bases militares y actuar enérgicamente con todos los movimientos sociales por su desmantelamiento.

Perpetúa la lógica de bloques, los fuertes y los débiles, una fortaleza armada contra otros pueblos, amigos y enemigos para servir los intereses del EE. UU. ... ¿Los otros pueblos no son humanos? Su propuesta de estados nación chovinista y capitalista no responde a las sociedades diversas y plurales en las que vivimos con estado y sin estado.

Nuestra lógica de defensa siempre ha sido a través de la sociedad civil, de las redes de mujeres de los pueblos que enfrentan al patriarcado apostando por el cuidado de la vida, por la sanidad pública, la enseñanza etc.... los derechos humanos y no las armas. Fomenta el militarismo y la guerra. E intenta militarizar las mentes a través del miedo, el odio y el armamento. Y construyendo o reconstruyendo una masculinidad bélica .

Esto además está representando un aumento (2% del PIB de los presupuestos militares brutal en contra de las necesidades básicas de los pueblos y el planeta.

Sin olvidar cómo el rearme nuclear aparte de ser una amenaza para la humanidad está también destruyendo el planeta envenenando los lugares donde están las instalaciones, explosiones, radiaciones, accidentes... y para las mujeres en algunas bases ha aumentado la prostitución y la violencia contra las mujeres prostitutas por partes de los ejércitos... que ha sido denunciada.

Y utilizado hipócriticamente los derechos de las mujeres (Afganistán) para intervenir con los resultados que ya conocemos y que dolorosamente los talibanes siguen perpetrando.

Y ahora se está o se sigue intentando decir que la OTAN cumple todas las perspectivas de género, que se está intentando que una mujer la lidere, y que se tienen en cuenta todas las resoluciones de Naciones Unidas, y que si hubieran más mujeres en los ejércitos habrían menos violaciones, sin escuchar lo que desde los feminismos hemos dicho siempre, que el patriarcado es la causa central ligada a los sistemas económicos y políticos que perpetrar las guerras y que no se puede cambiar poniendo más mujeres a los ejércitos...

Una vez más aparte de la falta de realidad, decimos lo mismo que cuando nos negábamos a que las mujeres fueran al Ejército. Es verdad que no podíamos ir por una cuestión discriminatoria y patriarcal, y que hay pocas mujeres en los ejércitos y en la OTAN, pero nuestra postura era y es como la de los insumisos, no queremos reforzar ninguna estructura armada y patriarcal como vuestros ejércitos, estamos por su disolución y por el desmantelamiento de la OTAN, que es la única manera de avanzar hacia un mundo más libre y más justo y en paz.

## **La participación de las mujeres en los procesos de paz, es otro de los temas que queremos apuntar para no olvidar**

Por todo ello nos parece que las propuestas de paz de las mujeres feministas, de los defensores de los derechos humanos, deben formar parte de todas las propuestas previas de diplomacia y resolución de conflictos, y post conflictos.

En el 2000 se concretó **la resolución 1325** (y todas las que la acompañan y la complementan ) que ha sido la primera resolución consensuada con muchas feministas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que reconoce el papel y las consecuencias diferentes para las mujeres en las guerras y conflictos y pone las bases de prevención y participación en los procesos de paz para que la mitad de la población de mujeres, antes, durante y después de las guerras se tenga en cuenta y se dé respuesta a su realidad de "Verdad, Justicia y reparación" .

Es un primer paso que va siendo evaluado y que es necesario que vindiquemos porque como siempre la otra parte, la de los militaristas no más entiende que haya más mujeres en los ejércitos y en las instituciones militares, y no la participación de las mujeres en los procesos de paz, con condiciones y

recursos para que realmente sean procesos de paz y no sólo de parar las guerras con garantías de no repetición .

Incluso ya sabemos que en los procesos de paz donde han participado mujeres, se ha retrasado unos 15 años las revueltas **del conflicto en 35% de los casos según Naciones Unidas**, aunque no tenemos "procesos de paz "feministas" para mostrar. Lo que si tenemos son los temas que las mujeres colombianas ( de ls que hablará la Betty) reflejaron en las negociaciones, y que son un ejemplo fantástico **de 100 propuestas en todos los temas**.

## **Nuestras propuestas**

Promover proceso de paz internacional para dismantelar la OTAN y las Bases, Abolir las armas nucleares , donde las mujeres feministas y defensoras de los derechos humanos tengamos una presencia cualificada

Fortalecer y crear nuevas redes feministas de relación aquí y a nivel internacional en las que nos podamos sentir acompañadas, tener una información veraz de lo que está pasando y dar a conocer todas las acciones que promueven la paz en todos los países tanto los que están en guerra como los que la han empezado y dar a conocer las asociaciones que están trabajando para acabar la guerra y defender los derechos de las mujeres.

La solidaridad militarizada es un contrasentido... Nuestra seguridad pasa por el mantenimiento de la vida, la salud, la enseñanza, el cuidado entre nosotros y del planeta en el que vivimos.

Promover en todas la sociedad civil una cultura de paz que denuncie el militarismo, el machismo y las armas , en las escuelas y en todas partes promoviendo unas masculinidades feministas, no sexistas por la libertad y el placer respetando todas las diferencias y acompañando y denunciando todas las desigualdades y apoyando a las personas refugiadas, migradas...

Desde DonesxDones a la guerra de Ucrania hemos resumido estas posturas en un manifiesto <https://caladona.org/vigilies-per-la-pau-i-la-no-violencia/> que iremos completando y cada jueves encontramos en la Plaza Sant Jaume a las 7 de la tarde.

Y hemos promovido y seguimos promoviendo diferentes acciones : campamentos por la paz contra escuela militar, nucleares, radio Liberty, ferias de armas, objeción fiscal, charlas, jornadas, talleres, manifestaciones, vísperas, artículos, relación permanente con las mujeres más cercanas en apoyo de sus acciones en Palestina, Afganistán, Chechenia, Colombia, Sáhara, Siria...

Y para terminar os dejamos nuestro Decálogo feminista por la Paz:

1. La guerra es el máximo exponente de la violencia del militarismo y del machismo para mantener el poder sobre "los y las demás" a través del miedo, la fuerza y la muerte. La violencia contra las mujeres es la expresión de la dominación y la desigualdad entre los géneros y en una guerra esta violencia cotidiana se manifiesta de manera brutal y masiva.
2. La guerra y la violencia no son una fatalidad, la paz es posible. Entre morir y matar HAY OTRA LÓGICA: VIVIR. Ni víctimas ni terroristas. Insumisas y resistentes. Aprendiendo a escuchar y a ser buenos vecinos y vecinas, no posibles enemigos y enemigas
3. Por una paz que sea la nuestra. No queremos ni la "paz" de los cementerios ni una "paz" que nos mantenga sometidas. Trabajamos por una paz sin dominaciones y establecida sin violencia.
4. Si quieres la paz prepara la paz: Respetar las diferencias y aprender a resolver los conflictos sin violencia, escuchando las experiencias y las razones de los demás. La violencia no se erradica con



violencia. Educación por la paz en todos los ámbitos de la sociedad. "La guerra la hacen hombres que se matan y no se conocen a las órdenes de hombres que se conocen y no se matan."

5. La prevención pasa por actuar por la libertad, la justicia y la equidad entre las personas, entre los pueblos. Decir en voz alta lo que pensamos sobre la represión, la tortura, la pobreza, la vulneración de los derechos humanos y de los derechos de los pueblos. Deslegitimar la desigualdad y la discriminación. El empoderamiento de las mujeres en todas las sociedades.

6. Construimos una manera diferente de vivir y de convivir con modelos positivos y maneras no violentas de resolver los conflictos. La mediación y el diálogo sin límites son la única manera de resolver los conflictos respetando los derechos humanos de los pueblos y las personas.

7. Ser sensibles a todos los crímenes que se producen en nuestro entorno. Aprender a escuchar y a comunicarnos. Crear vínculos de amistad entre nosotros y montando redes de contrainformación y solidaridad feminista. Cuidar las unas de las otras.

8. No dejar militarizar la mente ni por los estados ni por los "media" ni por miedo y seguridad: Por la desobediencia civil: Objeción fiscal, científica... contra el gasto militar y las imposiciones ideológicas. La paz no pasa por los ejércitos ni por la carrera armamentista. Insumisas y activistas contra el armamentismo.

9. Por una cultura de la paz que dé voz y protagonismo a la resistencia pacífica de las mujeres de todo el mundo, como herramienta para la convivencia y el respeto entre las personas y los pueblos.

10. Construimos puentes entre nosotros y creamos redes de apoyo entre nosotros para construir juntas una alternativa ANTIMILITARISTA Y FEMINISTA. Por una política de pequeños pasos donde las protagonistas seamos realmente las personas

## **COMO LA GUERRA VULNERA LOS DERECHOS HUMANOS DE LAS MUJERES**

La Guerra es un instrumento que tiene el imperialismo para vulnerar los derechos de las personas, y durante las guerras, la violencia contra las mujeres es una de las violaciones de derechos humanos más habitual. La OTAN es una organización criminal militarizada al servicio del imperialismo, que se encarga de vigilar que estas vulneraciones de derechos humanos se ejerzan con total impunidad en aquellos países dónde deciden imponerlas, y así los imperialistas puedan seguir manteniendo sus privilegios.

La violencia contra la mujer es una forma de discriminación normalizada, causa sufrimientos indecibles, cercena vidas y deja a incontables mujeres viviendo con dolor y temor. Causa perjuicio a las familias durante generaciones, empobrece a las comunidades y refuerza otras formas de violencia en las sociedades.

En los conflictos armados se incrementan los niveles de violencia de género contra **las mujeres y las niñas**, incluso se multiplican los casos de ejecuciones arbitrarias, tortura, **violencia sexual** y matrimonio forzado. Cada vez con mayor frecuencia, las mujeres y las jóvenes son víctimas de la violencia sexual, usada incluso como táctica de guerra. Las mujeres y las niñas son víctimas invisibles, violadas, reclutadas forzosamente, encarceladas, secuestradas, utilizadas como escudos humanos o en atentados suicidas, explotadas como esclavas sexuales, vendidas o entregadas como “regalo” a los combatientes; o ejercen sobre ellas prácticas como la mutilación genital femenina. Muchas enviudan o pierden a sus hijos y tienen que encontrar la resiliencia y los recursos para hacer frente a los desafíos y traumas de la guerra. Su sufrimiento suele ser ignorado o directamente silenciado. Todo esto son caras de una violencia que se ejerce contra las mujeres por el mero hecho de serlo.

La violencia sexual es, asimismo, una de las formas más significativas de la violencia contra las mujeres: las consecuencias físicas y mentales de estas agresiones dejan huellas emocionales y físicas imborrables. La mayoría de los perpetradores de estos crímenes gozan de impunidad. En algunos países la legislación incluso discrimina a las supervivientes, las estigmatiza y agrava su sufrimiento.

La violencia de género también aumenta de manera exponencial en las **sociedades que acaban de superar una situación de conflicto**, debido al colapso general del Estado de Derecho, la disponibilidad de armas de mano, la ruptura de los lazos sociales y familiares y la “normalización” de la violencia de género como elemento que se suma a la discriminación ya existente. La **trata de personas** también se agrava durante los conflictos y en las situaciones de posconflicto, debido a la destrucción de las estructuras políticas, económicas y sociales, los altos niveles de violencia y el aumento de la militarización.

Al interrumpirse **la prestación de servicios esenciales** durante un conflicto, debido a la situación de lucha e inestabilidad, las niñas y las mujeres pueden sufrir una repercusión más que proporcional, lo que vendría a añadirse a la discriminación preexistente.

Las niñas pueden encontrar **obstáculos adicionales en el acceso a la educación**, según las Naciones Unidas, tienen un 90% menos de probabilidad de tener acceso a la educación que los niños en zonas de conflicto. Estas barreras tienen su origen en el temor causado por las amenazas y las agresiones selectivas de que han sido objeto, así como a las tareas domésticas adicionales que a menudo se ven obligadas a asumir. Asimismo, las mujeres suelen verse obligadas a buscar fuentes adicionales de subsistencia, a medida que la supervivencia de la familia depende cada vez más de ellas.

El acceso a los servicios esenciales, tales como **la atención sanitaria, que abarca los servicios de salud sexual y reproductiva, pueden interrumpirse**, con lo que las mujeres y las jóvenes pueden correr mayores riesgos de embarazos no planificados, mortalidad y morbilidad materna y graves lesiones sexuales y reproductivas, así como de contraer infecciones de transmisión sexual, incluso como consecuencia de actos de violencia sexual relacionados con el conflicto.

Otros problemas importantes de vulneración de derechos humanos hacia las mujeres, figura en el acceso desigual a la asistencia social, la capacitación y se les restringe el acceso a los servicios básicos de alimentación, salud, educación o se les hace engorroso y difícil acceder a ellos. Con frecuencia las mujeres carecen de acceso a servicios adecuados de salud reproductiva, pudiendo ser víctimas de explotación laboral, trata de seres humanos etc.

Las situaciones de posconflicto y las reformas que en ellas se realizan podrían considerarse como una oportunidad para transformar las normas sociales existentes antes del conflicto, con miras a garantizar a la mujer un disfrute más amplio de los derechos humanos. Sin embargo, la exclusión de las mujeres de los esfuerzos encaminados a prevenir los conflictos, la transición posconflicto y los procesos de reconstrucción, lo impide. **Entre 1992 y 2019, en promedio, solo el 13 por ciento de las personas negociadoras, el 6 por ciento de las personas mediadoras y el 6 por ciento de las personas signatarias en procesos importantes de la paz alrededor del mundo, eran mujeres. Alrededor de siete de cada diez procesos de paz no incluyeron una sola mujer mediadora o signataria. Ninguno de los acuerdos de cese al fuego alcanzados de 2018 a 2020 incluyó la prohibición de la violencia sexual.**

Según el artículo de un periódico, la retirada de las tropas rusas de las ciudades ocupadas por Ucrania ha sacado a la luz el horror de los casos de violencia sexual contra mujeres, incluido el secuestro y violación por parte de soldados del ejército ruso de 25 jóvenes. A tenor de las estadísticas, la violencia de género afecta al menos a una quinta parte de las mujeres en Ucrania. Y, según informes de Amnistía Internacional *“la policía sigue siendo reacia a registrar las quejas de sobrevivientes de la violencia de género intrafamiliar, y la impunidad generalizada disuade a muchas víctimas a denunciar”*. **La agresión sexual es considerada un crimen de guerra de acuerdo con los Convenios de Ginebra y una violación del Derecho Internacional Humanitario. Mientras la Corte Penal Internacional (CPI) y la Fiscalía ucraniana aseguran que abrirán investigaciones al respecto, más mujeres y niñas narran los vejámenes que han sufrido en un conflicto que se prolonga.**

Violar y matar a las mujeres y a las niñas es una forma de destruir la comunidad. La guerra suele ir acompañada de una exaltación de la hipermasculinidad y para muchos combatientes, tomar el cuerpo de las mujeres de la comunidad vencida forma parte de la conquista del territorio. La frontera y la desesperación de la huida es el caldo de cultivo para las redes mafiosas dispuestas a victimizar doblemente a las mujeres con engaños y abusos que a menudo acaban en un camino sin retorno hacia la prostitución.

Uno de los ejemplos más dolorosos de la historia fueron las 200.000 “mujeres consuelo” o “mujeres de solaz”, convertidas en esclavas sexuales por el ejército japonés antes de la Segunda Guerra Mundial y a lo largo de ella. Estas mujeres fueron llevadas a prostíbulos, encerradas y sometidas a violencia sexual por parte de los militares japoneses. Se estima que fueron torturadas y violadas por una media de 30 soldados al día durante un periodo de tiempo que osciló entre las tres semanas y los ocho años. A muchas las mataron o se suicidaron.

***Estas son algunas de las atrocidades que cometen los soldados americanos, cuya imagen distorsiona tanto las películas americanas, para justificar sus delitos y que puedan seguir cometiéndolos con total impunidad:***

-Al menos 53 menores de edad colombianas fueron violadas años atrás por soldados y empleados de seguridad de Estados Unidos destinados en Colombia, que grabaron los abusos y vendieron los vídeos como material pornográfico, según denuncia el "Informe de la Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas".

-Cada vez son más las víctimas de abusos sexuales en las Fuerzas Armadas estadounidenses que deciden contar su historia con la intención de que otras compañeras -y compañeros- se enfrenten, a la hora de denunciar. Según la Organización Irak y Afganistán por América, al menos **un 43% de las mujeres** son abusadas sexualmente en el Ejército. Cifras subvaloradas por el silencio que muchas guardan por las repercusiones que tiene denunciar el abuso. Represalias que pueden llegar hasta la

muerte, como fue el caso de la militar [Vanessa Guillen](#), de 20 años, quien fue abusada sexualmente y asesinada por un compañero suyo. Sobre él ya habían quejas de agresión sexual en la base militar de Texas. El cuerpo de la víctima estuvo desaparecido tres meses y su familia todavía exige claridad sobre la responsabilidad de los superiores.

Me ha costado mucho encontrar información sobre los abusos que cometen los soldados americanos relacionados con este tema, y no sé si es porque esconden este tipo de noticias o por casualidad....

El Tribunal Penal Internacional condenó en 2019 al ruandés Bosco Ntaganda a 30 años de prisión por 18 crímenes de guerra, que incluían violaciones y esclavitud sexual. En la guerra de los Balcanes, una misión de investigación de la Unión Europea concluyó que más de 20.000 mujeres y niñas habían sido violadas por soldados serbios durante la guerra. Estas violaciones sistemáticas y los embarazos forzados de la [antigua Yugoslavia](#) en los años noventa, siguen esperando justicia. Reconocidas como víctimas civiles del conflicto siguen esperando que sus agresores cumplan condena, y que el país y la sociedad les devuelva la dignidad. Sus hijos, nacidos del fruto de la violación son doblemente víctimas, la de unas políticas sociales que les desfavorecen (ya que no cobran unas ayudas que les prometió el gobierno), y las del estigma social que les condena.

Estos son algunos ejemplos de lo que le suele pasar a las mujeres en la guerra, pues la visión que se nos dá a través de los medios audiovisuales, es que parece que sólo los hombres son víctimas de la guerra, dejando de lado la realidad, cómo intentado indicar que no importa lo que les pase ellas, sólo debe importar a la opinión pública, lo que le pase a ellos....

A pesar de que las mujeres y las jóvenes son víctimas de los conflictos y la inestabilidad, históricamente, ambas han sido y siguen siendo combatientes, o participan en organizaciones de la sociedad civil en calidad de defensoras de derechos humanos, miembros de movimientos de resistencia y agentes activas en los procesos formales e informales de consolidación de la paz y de recuperación. Algunas mujeres participan activamente en la guerra. Por ejemplo, en las desmovilizadas Fuerzas Armadas de Colombia (FARC), cerca del 40% de los combatientes fueron mujeres. En el Kurdistán, las Unidades Femeninas de Protección contaron con más de 30.000 integrantes. En la guerra de Ucrania cada vez hay más mujeres en los ejércitos, muchas jóvenes se han unido a los grupos de combate y resistencia. Tanto las mujeres que huyen de los bombardeos para proteger a los niños como las que permanecen en las ciudades sitiadas y ocupadas se convierten en un soporte esencial para la subsistencia de la población vulnerable.

### **Normas o leyes que protegen a las mujeres de estos abusos**

He intentado buscar normas o leyes que protejan a las mujeres de estos abusos y vulneración de sus derechos en conflictos bélicos, y no he encontrado muchas, parece que no hay mucho interés, hoy en el siglo XXI en proteger a la mujer:

Tenemos La resolución 1325 de Naciones Unidas, adaptada en octubre de 2000, que insta a garantizar la protección de mujeres y niñas frente a violaciones y otros abusos sexuales en guerra. El 1 de marzo de 2021, el Parlamento iraquí aprobó la Ley de Supervivientes Yazidíes, que establece un marco de reparación para quienes sobrevivieron a los crímenes del Estado Islámico, incluidas las mujeres y las niñas que fueron objeto de violencia sexual, así como sobrevivientes de secuestros infantiles.

**Hago un llamamiento a todas las mujeres del mundo, para que se unan en la búsqueda de la paz, que exijan participar en la negociación política de los conflictos armados y de construcción de una sociedad justa, equitativa y democrática para todas y todos. Pido la unión de todas nosotras, para exigir a los gobiernos, a la sociedad, la reparación económica y moral hacia todas estas víctimas, y para que el mundo entero sea capaz de comprender la verdadera dimensión de dolor y sufrimiento que la guerra ejerce hacia nosotras.**

Encarna López Gil.

## NUESTRA AMÉRICA Y LA OTAN

Documento elaborado por: Betty Puerto Barrera,  
activista por la paz, ecofeminista en proceso decolonial. Psicóloga social con master en Resolución  
de conflictos y cultura de paz y en Economía feminista.

Ningún país de América Latina tiene oficialmente firmado el Tratado de Alianza del Atlántico Norte, no existe la OTAN en América, pero sí existe la categoría de países aliados no miembros de la OTAN. Colombia es el país aliado más importante de Estados Unidos en la región de América Latina y por lo tanto ostenta esta categoría junto con Brasil y Argentina; así mismo otros 15 países más en la zona global mundial .

Colombia lleva 200 años de alianzas estratégicas bilaterales que ha permitido a Estados Unidos tener una injerencia territorial, militar, política y cultural en la Región. En Colombia se entretiene la vida con la muerte; es decir, a pesar de su belleza exuberante, la biodiversidad, el agua y el oxígeno concentrado en la selva amazónica que es el pulmón del mundo y que paradójicamente es visto como un territorio a conquistar, a destruir para instalar grandes bases militares y megaproyectos que además del control territorial y mundial, destruyen la biodiversidad, el agua, el oxígeno y someten al exterminio a los pueblos originarios.

En marzo de 2022, el presidente de Colombia Iván Duque Márquez y presidente de Estados Unidos Joe Biden, firmaron un paso más adelante en el Plan Colombia para dejar amarrado la presencia militar a través de las Bases militares en la región. El territorio latinoamericano está invadido de bases militares de Estados Unidos y la fuerza de la imposición de la política militarista, en muchos de los casos, se centra en el uso de las bases nacionales en cada país. Es decir, se utilizan las bases de cada país como plataforma de acción militar de comandos de Estados Unidos.

En la radiografía de la política militarista vemos como es estratégico la elección de Colombia y el Caribe, Argentina y el Brasil para dar cubrimiento al cono sur y la selva amazónica. También es importante decir que el acuerdo militar entre Colombia e Israel, hace que comandos de Israel permanezca en territorio colombiano, en acciones permanentes, con atuendo militar y prácticamente son autoridad en las regiones.

Frente a esta condición de subordinación militar que atiza las guerras, y el devastador daño ecológico, cultural y económico, contra la militarización de la vida cotidiana, la heteronomía, la pérdida de soberanía y el daño al buen vivir de los pueblos, en Abya Yala hemos respondido contundente por el impacto de las Bases Militares y la imposición de las guerras.

Y aquí la defensa de la vida y la ecología, el respeto a la casa grande, a la madre tierra, está siendo muy amenazada por las políticas de guerra en la región, incursionando en la Amazonía con la apertura que se hizo en 2017 entre Brasil, Perú y Colombia en Tabatinga en Amazonas. Allí se instaló una base logística multinacional con la excusa de parar el narcotráfico y cuidar el medio ambiente; detrás de estas acciones que no paran el narcotráfico, ni cuidan el medio ambiente, está el desastre ambiental y solo por nombrar un episodio, en 2019 de enero a septiembre vivimos un devastador incendio continuo que eliminó miles de hectáreas de selva junto a la rica biodiversidad que en ella vive; así mismo se conoce de la tala de grandes extensiones para el cultivo de hoja de coca para el procesamiento de cocaína, el expolio de los recursos naturales, la represión y el exterminio de los pueblos originarios.

La Amazonía, cumple un rol global en la crisis del daño climático, ya que posee una biodiversidad infinita y es la reserva mundial más grande de agua dulce; ya sabemos que las próximas guerras serán

por el agua. Mientras se invierte en la guerra y en la militarización, se niega la inversión social con las consecuencias que esto contiene.

Es América Latina el continente más desigual del mundo, esta brecha supera incluso la de África subsahariana y es la causa base de los recientes estallidos sociales que recorren los países de la región desde Chile, hasta Colombia y México. En un país como Colombia tan inmensamente rico, pero tan profundamente desigual; hoy 21 millones de personas viven inseguridad alimentaria y el hambre además de ser un arma de guerra, deja secuelas irreversibles en los niños y las niñas.

De cara al impacto de la militarización en la vida de las mujeres es importante decir que la militarización consolida en la vida de las mujeres un proceso de despojo, por las formas de autoridad impuestas, la ruptura en las libertades, el no acceso a la participación en procesos democráticos y las formas de construcción de lo político y ya más directamente en los impactos de la utilización del cuerpo de las mujeres y las niñas, es decir la militarización de nuestros úteros, entre otros impactos; es quizás por esto que en la región nombramos el feminismo como la soberanía “cuerpo-territorio”.

Cabe resaltar que, en esas tramas internacionales militaristas, desde Colombia se exportan mercenarios, militares en retiro, que fueron a asesinar el 17 de julio de 2021 al presidente de un país hermano y vecino, Haití, tiempo después se conoció que este mismo grupo de mercenarios militares colombianos planeaban el asesinato de Arce, el presidente de Bolivia, luego de la recuperación de la democracia por el MAS, que por fortuna se frustró.

Uno de los mayores impactos de la imposición militar es el colapso migratorio, miles de mujeres atravesando fronteras huyendo con sus familias, del hambre y de la guerra; buscando una única oportunidad para la vida, una oportunidad que nunca han tenido en la tierra. Es alarmante las brechas económicas, sociales y especialmente en la manera como hemos aprendido a resolver los conflictos, esa forma de alejarnos de la palabra y su poder de socialización para centrarnos en la eliminación del otro, de la otra.

No me quiero detener en las causas y consecuencias de las guerras, que de esto ya hemos comentado bastante. Solo recalcar que nosotras tenemos una herramienta muy potente que es la resolución 1325 tendríamos que hacerla valer, utilizarla adecuadamente; la otra herramienta es la sororidad, estar juntas, solidaridad internacionalista, juntarnos para cuidar la vida, la tierra, la casa grande, fortalecer el sistema integral de cuidados, generar espacio cotidianos para hacer pedagogía para la paz; hacer valer ante las instituciones y gobiernos la diplomacia para la paz; que poco se vio de esa diplomacia en el conflicto Rusia – Ucrania; nos toca juntarnos vosotras y nosotras sin que medien condiciones de clase, origen o raza; vivir de verdad esto que nos enseña los feminismos y romper las barreras que entre feminismos nos pone el patriarcado que es la base de las guerras, las injusticias y del exterminio de la humanidad.

La lógica de la guerra refuerza el orden patriarcal dominante. Las guerras profundizan la desigualdad de género, clase y raza. Nos corresponde trabajar mucho para pedir el control del gasto militar, a los gobiernos, a las empresas y países que producen armas; El Capital es quien se beneficia de las guerras. Nos queda a todos y a todas detener la guerra y detener el daño climático de lo contrario como humanidad, hemos fracasado.

Y para terminar quiero traer a la memoria a las mujeres de Colombia, allí tuvimos que convertir el dolor de la guerra en el motor de la paz. Y por eso quiero hoy como en otras ocasiones invitarlas a decir conmigo:

Ni un hombre, ni una mujer, ni un euro para la guerra

Ni un hombre, ni una mujer, ni un euro para la guerra.

## **6ª CONFERENCIA**

**ÁFRICA: TRAS LA LIBERACIÓN ANTICOLONIAL Y DEL APARTHEID, CONTINÚAN LAS AGRESIONES IMPERIALISTAS. LOS FLUJOS MIGRATORIOS CONSECUENCIA DE LAS GUERRAS. ORIENTE MEDIO. PALESTINA. EL SAHARA.**

**PONENCIAS:**

- 1.- Un viaje al corazón de las tinieblas: la relación entre la OTAN y África,  
por ALEJANDRO ANDREASSI CIERI**
- 2.- Aportación de EDUARDO LUQUE.**

# UN VIAJE AL CORAZÓN DE LAS TINIEBLAS: LA RELACIÓN ENTRE LA OTAN Y

## ÁFRICA

Alejandro Andreassi Cieri

### **1) El siglo americano: de como la OTAN devino brazo armado del imperialismo, y en especial del capital multinacional de origen estadounidense.**

En 1945 EE. UU, con su estructura productiva intacta y reforzada por su intervención en la Segunda Guerra Mundial aspiraba a liderar la reactivación del sistema económico mundial y con ello afirmar su supremacía política. Consciente de que se partía de un escenario que no ofrecía las mismas oportunidades a todos, su supremacía se conseguiría mediante el mantenimiento de esa desigualdad en el desarrollo de los diversos países y en las relaciones económicas y políticas internacionales. Su hegemonía mundial debía descansar sobre su superioridad económica, científico-técnica, y militar, así como la asunción por el resto del planeta de la superioridad del “*American Way of Life*”. George Kennan lo expresó sin tapujos en un texto de 1948, escrito mientras era funcionario del departamento de Estado, donde partía del hecho de que Estados Unidos tenía,

«... cerca del 50% de la riqueza mundial, pero sólo el 6,3% de su población. [...] En esta situación, no podemos dejar de ser objeto de envidia y resentimiento. Nuestra verdadera tarea en el próximo periodo es diseñar un modelo de relaciones que nos permita mantener esta posición de disparidad sin que ello suponga un perjuicio positivo para nuestra seguridad nacional. Para ello, tendremos que prescindir de todo sentimentalismo y de toda ensoñación; y nuestra atención tendrá que concentrarse en todas partes en nuestros objetivos nacionales inmediatos. No debemos engañarnos pensando que hoy podemos permitirnos el lujo del altruismo y la beneficencia mundial.»<sup>1</sup>

Más allá de la crudeza y el cinismo de sus declaraciones, es evidente que incluye, sin mencionarla, la necesidad de mantener la superioridad militar ganada con su victoria en la Segunda Guerra Mundial, y, por lo tanto, esboza los fundamentos teóricos sobre los que un año más tarde se constituirá la OTAN. Otra aportación célebre para la señalización del enemigo a enfrentar, por la importancia política de su autor, será el discurso de Winston Churchill al recibir, acompañado por el presidente Truman, el doctorado honoris causa el 5 de marzo de 1946, en el Westminster College de Fulton, en Missouri, al afirmar que,

“...Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente un telón de acero. Tras él se encuentran todas las capitales de los antiguos Estados de Europa central y oriental (...), todas estas famosas ciudades y sus poblaciones y los países en torno a ellas se encuentran en lo que debo llamar la esfera soviética, y todos están sometidos, de una manera u otra, no sólo a la influencia soviética, sino a una altísima y, en muchos casos, creciente medida de control por parte de Moscú (...) No se conseguirá ni la prevención de la guerra, ni el crecimiento sostenido de la organización mundial sin lo que yo he denominado la asociación fraterna de los pueblos de habla inglesa, lo que significa una relación especial entre la Commonwealth británica y los Estados Unidos”.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> FOREIGN RELATIONS OF THE UNITED STATES, 1948, GENERAL; THE UNITED NATIONS, VOLUME I, PART 2, [Annex] *Report by the Policy Planning Staff*, TOP SECRET [WASHINGTON,] February 24, 1948.

<sup>2</sup> Winston Churchill, “The Sinews of Peace (Iron Curtain Speech)”<https://winstonchurchill.org/resources/speeches/1946-1963-elder-statesman/the-sinews-of-peace/>



Además del enfrentamiento ideológico, político y económico de los aliados occidentales con la URSS cabe tener en cuenta como factor inmediato en el origen de la OTAN, el debate sobre el estatus que debía poseer Alemania en el nuevo marco de la postguerra. La parte soviética rechazaba en principio la división de Alemania y sostenía la propuesta de constituir una Alemania unida, con capacidad defensiva pero neutral, hasta el punto de que el propio Stalin estaba dispuesto a admitir una Alemania burguesa, siempre y cuando se cumpliera con el compromiso de su neutralidad.<sup>3</sup> A partir de 1945 esta será una cuestión con dos facetas interrelacionadas. Por una parte, era esencial para los norteamericanos reconstruir la potencia industrial alemana como eje de la recuperación capitalista de la Europa Occidental. Cabe tener en cuenta que el protagonismo de las organizaciones de izquierdas y especialmente de los partidos comunistas en la resistencia antifascista y los movimientos de liberación contra la ocupación nazi había aumentado el carácter de masas de estos y constituían una alternativa al orden prebélico que se manifestaba en sus documentos y en los proyectos constitucionales aprobados después de la Liberación, como era el caso de la constitución italiana de 1948 o el del programa elaborado en 1944 por el Consejo nacional de la Resistencia francesa. En un documento de abril de 1948 titulado “La inauguración de la guerra política organizada”, George Kennan abogaba por acciones encubiertas para neutralizar al movimiento comunista, tal como se habían llevado a cabo en las recientes elecciones italianas.<sup>4</sup> El otro aspecto relativo a la cuestión alemana era la potencial recuperación en el futuro del poder militar alemán, esta vez bajo el control de los aliados occidentales, para lo cual EE. UU debía vencer el recelo principalmente de Francia que no quería saber nada de una Alemania rearmada. Pero como todos estos proyectos respondían a la cuestión de fondo, cuál era la confrontación política, económica y potencialmente militar entre el bloque liderado por EE. UU y la URSS, una contienda entre dos modelos político-económicos e ideológicos que constituiría el eje conductor de la Guerra Fría, todas estas reticencias fueron desapareciendo. Como consecuencia el 4 de abril de 1949 se firmó en Bruselas el acuerdo constitutivo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Su primer secretario general, Hastings Ismay, la definió como un pacto “para tener a los americanos dentro, a los soviéticos fuera y a los alemanes debajo”.<sup>5</sup> Una declaración con la que éste definía las características nucleares de la OTAN, y que, paradójicamente, aunque su explicación exceda el ámbito de este texto, continúa siendo válida en la actualidad.

Aunque la OTAN se definió desde su fundación como una alianza defensiva frente a la URSS y el bloque soviético, su naturaleza de brazo armado del gran capital americano y europeo y del imperialismo en general se manifestó en su pulsión expansiva que se acentuó a partir de la disolución del bloque, para cuya confrontación teóricamente había sido constituido. En realidad esa expansión que ha llevado en la actualidad a la incorporación de casi todos los países que había formado parte del bloque socialista demuestra que su verdadera vocación no estaba tanto en ser el soporte militar de uno de los dos proyectos ideológicos y políticos alternativos enfrentados, sino en constituir la garantía de la expansión imperial de los EE.UU y de sus socios europeos occidentales (quienes actualmente se hallan en una situación de subalternidad máxima respecto a la dirección política norteamericana en relación a anteriores situaciones dentro del bloque OTAN). En un libro reciente Thomas Friedman, periodista del New York Times y premio Pulitzer, señalando como el predominio y la potencia militar norteamericanas son esenciales para el funcionamiento del capitalismo, escribe que:

---

<sup>3</sup> Josep Fontana, *Por el bien del imperio: una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Pasado & Presente, 2011), 83-84. Ver también, Giuliano Procacci, *Historia General Del Siglo XX*, Serie mayor / Crítica (Barcelona: Crítica, 2004), 325.

<sup>4</sup> “George F. Kennan, 'The Inauguration of Organized Political Warfare',” April 30, 1948, History and Public Policy Program Digital Archive, National Archives and Records Administration, Record Group 59, Entry A1 558-B, Policy Planning Staff/Council, Subject Files, 1947-1962, Box 28. Obtained by Brendan Chrzanowski. <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/208714>. En este documento, señalado como “secreto de Estado”, Kennan abogaba por acciones encubiertas que evitaran la improvisación de las organizadas durante el proceso electoral italiano.

<sup>5</sup> Fontana, *Por el bien del imperio*, 82.

«La mano oculta del mercado no puede funcionar sin un puño oculto. McDonald's no puede prosperar sin McDonnell Douglas, el diseñador del F-15. Y el puño oculto que mantiene el mundo a salvo para que las tecnologías de Silicon Valley puedan florecer se llama el ejército, la fuerza aérea, la marina y el cuerpo de infantería de marina de Estados Unidos».<sup>6</sup>

Cabe aclarar que, aunque la OTAN es una alianza militar el núcleo fundamental y dominante dentro de esa alianza es el Pentágono y el conjunto de las fuerzas armadas norteamericanas, las que a su vez forman con la industria armamentística del país esa característica tan especial del capitalismo norteamericano adquirida a partir de su intervención en la Segunda Guerra mundial: el complejo militar-industrial. Una característica que funciona como un vector determinante de su política exterior pero también interior.<sup>7</sup>

En su carta fundacional, del 4 de abril de 1949, los firmantes del Tratado del Atlántico Norte se comprometían a "... salvaguardar la libertad, herencia y civilización común de sus pueblos, fundada en los principios de la democracia, la libertad individual y el imperio de la ley", lo que no impedía que uno de los miembros participantes en la fundación de la OTAN fuera Portugal, sometido en ese momento a la dictadura fascista de Salazar.<sup>8</sup> Por lo tanto desde su fundación la OTAN ha sostenido que su función era "defensiva" y, tal como estipula su artículo 5, su ámbito de acción se limitaba al continente europeo y norteamericano, ya que su antagonista era la URSS y su existencia implicaba la posibilidad de un enfrentamiento bélico en Europa o EE. UU - Canadá. Como dato paradójico cabe señalar que el Pacto de Varsovia, o sea la alianza militar entre los países que formaban el bloque socialista se verificará el 14 de mayo de 1955, o sea siete años después de la constitución de la organización preparada para defenderse de esta amenaza, evidentemente un curioso ejemplo de profecía autocumplida.

La OTAN fue la expresión del pavor de las clases dirigentes de Europa Occidental, EE.UU. y Canadá, cuando con el final de la Segunda Guerra Mundial se reforzaba el prestigio de la URSS y de los partidos comunistas que habían estado al frente de la lucha antifascista, y ello favoreciera la presión popular a favor de cambios sistémicos al menos en Europa Occidental. Por eso, de manera similar, más o menos sofisticada, los diferentes "think tanks" del autodenominado "mundo libre" deformaron y transformaron en caricatura siniestra las ideas y objetivos representados por el movimiento comunista a nivel mundial, del mismo modo que se había hecho con la Revolución de 1917. La URSS y el movimiento obrero se transformaron en el mal absoluto, que había que contener, como planteaba George Kennan, o destruir como opinaba Winston Churchill y más tarde los halcones que rodearon las presidencias de Truman hasta Ronald Reagan.<sup>9</sup> Pero además la OTAN era el mecanismo que sostenía los beneficios de la industria armamentista norteamericana, justificaba y retroalimentaba el complejo militar-industrial. El eje del relato que se repitió durante la Guerra Fría y que no cedió ni siquiera en el periodo denominado de "coexistencia pacífica" entre ambos bloques, fue el de la amenaza apocalíptica, agravada por los arsenales atómicos de ambas superpotencias, de la pulsión imperial de

---

<sup>6</sup> Thomas L. Friedman, *Lexus and the Olive Tree: Understanding Globalization* (New York, 2012), 502.

<sup>7</sup> Esta aclaración que hago es con la conciencia de que la mayoría de los que lean este texto ya conocen estos aspectos. Sirve simplemente a los efectos expositivos cuando me refiera a la intervención de la OTAN en África, ya que muchas veces la intervención de la OTAN en este continente se verifica directamente a través de las estructuras militares norteamericanas.

<sup>8</sup> The North Atlantic Treaty (1949)

[https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/stock\\_publications/20120822\\_nato\\_treaty\\_en\\_light\\_2009.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/stock_publications/20120822_nato_treaty_en_light_2009.pdf)

<sup>9</sup> Además de las estructuras militares «formales» representadas por la OTAN, EE. UU, con el acuerdo de diversos gobiernos europeos, organizó grupo paramilitares clandestinos, como la red Gladio en Italia, con la finalidad de impedir mediante todo tipo de maniobra desestabilizadora y la promoción de golpes de estado la llegada de los comunistas al gobierno, fuerzas denominadas «stay behind». Se calcula que había fuerzas de este tipo en quince países europeos, en ocho de los cuales -Italia, Turquía, Alemania, Francia, España, Portugal, Bélgica y Suecia- su actividad estuvo vinculada a actos terroristas, ver Josep Fontana, *El siglo de la revolución: Una historia del mundo desde 1914*, 2017 «La guerra fría (1947-1960)», versión electrónica.

la URSS que la empujaba a conquistar Europa y el resto del mundo con la ayuda de los partidos comunistas de los diversos países. Que la URSS no abrigaba ninguna intención expansionista y agresiva, como escribía Josep Fontana, “... lo demuestra que desmovilizase el ejército (que pasó de más de once millones de hombres a menos de tres de 1945 a 1947) y redujese el presupuesto de defensa a menos de la mitad”<sup>10</sup>, o que la crisis entre EE.UU y la URSS por la instalación de misiles instalados en Cuba se resolvió retirando Kruschew los misiles soviéticos a cambio de la retirada de los misiles norteamericanos que EE.UU había instalado anteriormente en Turquía amenazando al territorio de la URSS.

Del mismo modo se consolidaba la ideología del anticomunismo que condenaba a organizaciones o países que no se plegaran a los intereses imperiales, aunque en muchos casos se tratara de movimientos nacionalistas que, aunque no estaban vinculados al movimiento comunista, expresaban el rechazo del colonialismo y luchaban por la independencia.

La historia posterior a la desaparición de la URSS y del bloque socialista revela definitivamente el carácter real de la OTAN, como brazo armado del imperialismo encabezado por los EE. UU. El fin de la Guerra Fría y la desaparición de uno de los bloques contendientes debería haber tenido como corolario la disolución de la OTAN como lo hizo el Pacto de Varsovia. Sin embargo, eso no sucedió y por el contrario a partir de 1997 la OTAN no sólo alcanzó su máxima expansión hacia el este de Europa, sino que además comenzó a actuar abiertamente en escenarios exteriores al continente europeo, entre ellos África, aunque la intervención en este continente se verifica antes de 1990. Respecto a su expansión al este, algunos estrategas geopolíticos norteamericanos, como Zbigniew Brzezinski llegaron a proponer, poco antes de la primera expansión de la OTAN hacia el este con la incorporación de la República Checa, Polonia y Hungría (1999) la conveniencia de alcanzar una partición de Rusia (Ilustración 1). Actualmente su expansionismo no conoce límites ya que, en la última cumbre de la organización, celebrada en Madrid del 29 al 30 de junio de este año, se definió un cambio estratégico que hace del planeta el ámbito de acción de la OTAN, y en especial el continente africano como uno de sus objetivos inmediatos.<sup>11</sup>



Ilustración 1. División de Rusia en tres naciones confederadas propuesto por Zbigniew Brzezinski

Fuente: Z. Brzezinski, “A Geostrategy for Eurasia”, *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 5 (Sep. - Oct., 1997), p. 60.

<sup>10</sup> Fontana; Ver también, Procacci, *Historia General Del Siglo XX*, 336.

<sup>11</sup> Este alcance ecuménico se ve objetivado por la reciente incorporación de Colombia como “aliado principal” de la OTAN desde el 24/5/2022. Claro que esta incorporación formal puede quedar invalidada por el futuro gobierno de Gustavo Petro quien asumirá la presidencia de Colombia el 7/8/2022.

## 2) La intervención en África del imperialismo norteamericano y europeo a través de la OTAN

Se inicia con el comienzo de la Guerra Fría, principalmente por criterios geoestratégicos -control del Mediterráneo para impedir cualquier desplazamiento de la armada soviética e instalación de bases que apuntaban a la URSS- aunque indirectamente también económicos. Estos últimos no eran más que la continuación de la hiper-explotación de sus recursos, así como de la fuerza de trabajo heredadas del colonialismo. La OTAN constituyó el AFSOUTH (Fuerzas Aliadas del Sur de Europa) con base en Nápoles en 1951, y un año más tarde el AFMED (Fuerzas Aliadas del Mediterráneo) en Malta. Después de la Guerra de los Seis Días (1967), creó la Fuerza Naval de Reserva del Mediterráneo (NOCFORMED) con el objetivo de presionar a Estados vinculados a la URSS, como Egipto, y para defender a las monarquías del norte de África. A pesar de ello la OTAN fue incapaz de impedir el golpe antiimperialista que llevó al poder a Muammar Gaddafi en Libia, quien suprimió las bases militares de los EE. UU en ese país. Más abajo me referiré al ataque llevado a cabo por la OTAN contra Libia, pero ya podemos imaginarnos con este dato una de las causas del derrocamiento y asesinato de Gaddafi. Escribía Walter Rodney (historiador guyanés asesinado en 1980):

” Ni que decir tiene que, en los años 50, cuando la mayoría de los africanos eran todavía súbditos coloniales, no tenían absolutamente ningún control sobre la utilización de su suelo con fines militaristas. Prácticamente todo el norte de África se convirtió en una esfera de operaciones para la OTAN, con bases dirigidas a la Unión Soviética. Podría haberse desarrollado fácilmente una guerra nuclear sin que los pueblos africanos tuvieran conocimiento del asunto. De hecho, las potencias coloniales celebraron conferencias militares en ciudades africanas como Dakar y Nairobi a principios de los años 50, invitando a los blancos de Sudáfrica y Rodesia y al gobierno de Estados Unidos. Una y otra vez, la evidencia apunta a este uso cínico de África para apuntalar el capitalismo económica y militarmente, y por lo tanto, en efecto, obligando a África a contribuir a su propia explotación”.<sup>12</sup>

Kwame Nkrumah (Ghana) avisaba de la existencia en la década de 1960 de 9 bases navales, 3 instalaciones de lanzamiento de misiles, y una instalación de ensayos nucleares, pertenecientes a la OTAN, en África del norte, mientras Amílcar Cabral denunciaba el apoyo de la OTAN al colonialismo portugués en Angola y Mozambique.<sup>13</sup> Sudáfrica, durante el régimen de apartheid, firmó en 1955 el Acuerdo de Simonsville por el cual se establecía la colaboración naval entre Sudáfrica y Gran Bretaña para la vigilancia y la defensa desde El Cabo al Cairo. Más tarde la OTAN e Israel proveyeron al régimen racista con tecnología nuclear a pesar del embargo de armas decretado contra Sudáfrica.<sup>14</sup> La OTAN comenzó decididamente a actuar fuera de su ámbito geográfico fundacional al secundar en 2001 la invasión estadounidense de Afganistán, y a partir de 2007, con la constitución durante la presidencia de George Bush, jr. del AFRICOM (Africa Command)<sup>15</sup> con base en Stuttgart, ya que ningún país africano ha aceptado la instalación de bases, posee instalaciones en la base de Rota, en el Estado Español y en Grecia, comenzó a actuar en toda África.<sup>16</sup>

En la primera mitad de la década de 1950 se inician en África los procesos de descolonización<sup>17</sup> abarcando los países norafricanos, con la excepción de Argelia que conquistará su independencia en

---

<sup>12</sup> Walter Rodney, *How Europe Underdeveloped Africa* (Washington, D.C, 1981), 189.

<sup>13</sup> Horace Campbell, «Monthly Review | Imperialism and Anti-Imperialism in Africa», *Monthly Review* (blog), 1 de julio de 2015, <https://monthlyreview.org/2015/07/01/imperialism-and-anti-imperialism-in-africa/>.

<sup>14</sup> «NATO and Africa: A Relationship of Colonial Violence and Structural White Supremacy», *Black Agenda Report*, 23 de febrero de 2022, <http://blackagendareport.com/nato-and-africa-relationship-colonial-violence-and-structural-white-supremacy>.

<sup>15</sup> Se barajaba su instalación en la base de Rota, ver El País, “El Pentágono quiere que Rota sea su centro de operaciones para África”, 28/10/2008. El Pentágono dice sólo contar con presencia permanente en un país africano, Yibuti. En la antigua base francesa de Camp Lemonnier están instalados unos 1.800 *marines*.

<sup>16</sup> Vijay Prashad, “El ascenso de la OTAN en África”, *Rebelión*, 13/06/2022

<sup>17</sup> Egipto se independiza de Gran Bretaña en 1925.

1962, continuará a finales de 1950 en el África subsahariana -en 1957 se proclama la independencia de Costa de Oro con el nombre de Ghana, y en 1960 pasa a ser república- con el grueso de independencias en la década siguiente, aunque las últimas colonias se independizarán en 1973 (Guinea Bissau) en 1975 (Angola y Mozambique), en 1976 (Sahara Occidental) y las últimas respectivamente en 1980 (Zimbabue) y en 1990 (Namibia). Este proceso de descolonización establece una independencia formal de las antiguas colonias africanas, pero no evita que las ex potencias coloniales más los EE.UU continúen con el saqueo africano. Un saqueo que no se limita a las materias primas tradicionales, sino que va incorporando minerales imprescindibles para la última revolución tecnológica (tierras raras, cobalto, coltan (columbita + tantalita), grafito, etc).

La creación del AFRICOM, que forma parte del organigrama OTAN -dependiendo del EUCOM (United States European Command)<sup>18</sup>- se debe a que los estrategas y políticos norteamericanos consideran a África como una fuente clave para la obtención de petróleo y minerales, aunque el pretexto para su creación es la lucha contra el islamismo (Ilustración 2). Progresivamente el ámbito del expolio se va ampliando, incorporando combustibles fósiles, como el petróleo, una de las causas de la destrucción de Libia, y también la riqueza pesquera, origen de la aparición de los “piratas” somalíes, o la crisis alimentaria provocada por la imposición de cultivos industriales en detrimento de la agricultura practicada por las comunidades locales. El capital multinacional es el beneficiario de ese saqueo que hizo que líderes independentistas como Amílcar Cabral (Guinea-Bisáu), lo denominaran “piratería de tierra firme”.

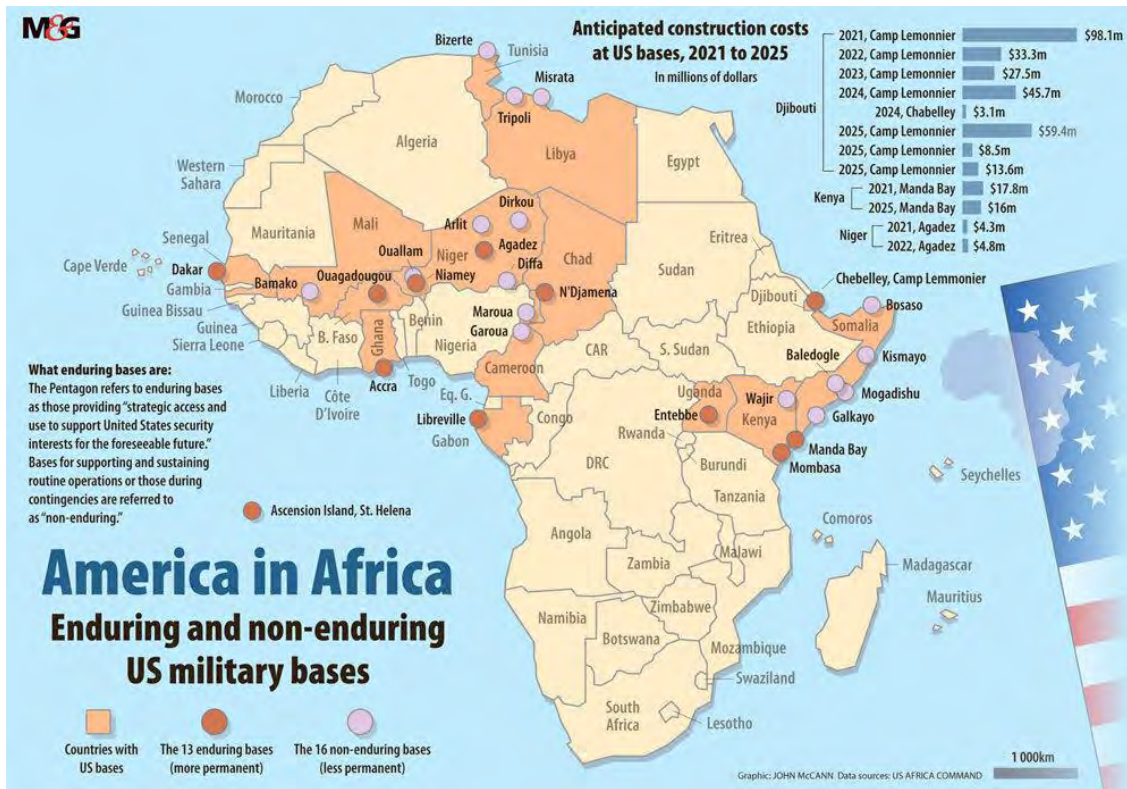


Ilustración 2 Bases militares norteamericanas permanentes y transitorias en África

Fuente: <https://www.tehrantimes.com/news/447575/Anti-war-activists-raise-alarm-over-United-States-fast-growing>

<sup>18</sup> Las siglas EUCOM, lejos de suponer Europa Command o Comando Europeo, significan el comando de las fuerzas militares norteamericanas en Europa, todo un ejemplo de “soberanía limitada” término con el que se definió a los países miembro del Pacto de Varsovia.

### 3) Ficciones ideológicas que intentan encubrir el nuevo expolio del continente africano:

Este despliegue neocolonial de la OTAN va acompañado de una retórica dirigida a confundir a la opinión pública y conseguir su adhesión. Para estas intervenciones militares para el control de recursos estratégicos se utiliza el pretexto de la necesidad de defensa de los “derechos humanos” y de la consolidación de la “democracia”. Esta innovación retórica no abandona los considerandos que reviven las teorías colonialistas decimonónicas resumidas en la expresión “la pesada carga del hombre blanco” esgrimida por Rudyard Kipling para justificar el imperialismo británico, aunque modernizando los tópicos y los términos. Pero bajo estos lo que subyace es un claro racismo y eurocentrismo que pretende insinuar que las naciones africanas, después de décadas de existencia independiente son “incapaces” de encontrar las vías de su modernización y desarrollo. Ahí está el capital multinacional y su brazo armado para “ayudarles”. Obviamente esas declaraciones quedan rápidamente desmentidas cuando se comprueban los efectos de esas pretendidas acciones “humanitarias”.

En primer término, podemos citar los efectos macroeconómicos donde la magnitud del expolio alcanza los 40.000 millones de dólares anuales, la diferencia entre capital ingresado y capital exportado en el conjunto de los países africanos.<sup>19</sup> Uno de los principales mecanismos para la fuga de capitales consiste en que las filiales de multinacionales que operan en el continente africano venden a precios inferiores al coste de producción a sus casas matrices sitas en paraísos fiscales, con lo que evitan el pago de los impuestos locales correspondientes si las transferencias se hubiesen realizado a precios de mercado, reduciendo al mínimo la factura fiscal que es menor en esos paraísos fiscales. En 2015 los 48 países subsaharianos recibieron 161.600 millones de dólares del exterior y enviaron fuera, mediante repatriación de beneficios o evasión, 203.000 millones. A finales del siglo pasado, la deuda externa africana representaba el 170% de sus exportaciones, y según datos del Banco Mundial el monto nominal de la deuda pública total de África era en 2018 de 502,065 millones de dólares, creciendo casi el 50% entre 2014 y 2018. Según el Banco Mundial de los 39 países pobres excesivamente endeudados - (PPME) 35 son países africanos.<sup>20</sup>

Pero aún más grave es el deterioro humano, estrechamente vinculado y dependiente del expolio y estrés económico que padece la población africana como corolario de la acción del imperialismo. El informe de la ONU de 2021 titulado "África, Panorama regional de la seguridad alimentaria y la nutrición" revela que 281,6 millones de africanos padecían hambre en 2020, lo que corresponde al 23% de la población total. Respecto a la desnutrición las cifras varían entre las subregiones; el número de personas desnutridas alcanza aproximadamente el 44% en África oriental, el 27% en África occidental, el 20% en África central, el 6,2% en África septentrional y el 2,4% en África meridional.<sup>21</sup>

En las excolonias predomina un principio de soberanía limitada, ya que las empresas extranjeras quedan muchas veces al margen de la legislación local. Empresas francesas y británicas han obtenido esta excepción acogiéndose a la legislación de sus respectivos Estados, y también ha sucedido ello en el caso de empresas chinas. Los gobiernos occidentales y las organizaciones que controlan FMI, BM, OMC, son los últimos responsables de insertar África en el marco de la globalización capitalista, mediante el arma de las inversiones y de la deuda exterior, para orientar a su favor la actividad socioeconómica de las naciones africanas.<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> «Más de 40.000 millones de dólares son expoliados de África cada año», [www.elsaltodiario.com](http://www.elsaltodiario.com), accedido 1 de junio de 2022, <https://www.elsaltodiario.com/neocolonialismo/mas-de-40.000-millones-de-dolares-son-expoliados-de-africa-cada-ano>. (consultado el 1/6/2022).

<sup>20</sup> <https://datos.bancomundial.org/region/paises-pobres-muy-endeudados-ppme>

<sup>21</sup> «África | Naciones Unidas», accedido 1 de junio de 2022, <https://www.un.org/es/global-issues/africa>.

<sup>22</sup> Pádraig Carmody, *The New Scramble for Africa*, 2016, 507-8.

África será hasta la descolonización o al menos hasta el final de la Segunda Guerra Mundial una reserva de fuerza de trabajo y de recursos naturales para explotar, con la excepción de Egipto y Sudáfrica. Será a partir de la descolonización que se incorporará plenamente al ámbito del imperialismo al devenir un espacio de inversión de capital norteamericano y europeo. Walter Rodney señala que, por ejemplo, Francia comenzó a realizar importantes inversiones de capital en África sólo después de la Segunda Guerra Mundial.<sup>23</sup> En cambio, África hizo una enorme contribución forzada a la acumulación mundial de capital con el esclavismo.

En la década de 1970, la crisis económica se abatió sobre los países africanos. Les afectó, como a otros países, el encarecimiento del petróleo, y particularmente la caída de los precios de sus exportaciones. Ello conllevó un aumento de la deuda externa, por ejemplo, en el África subsahariana pasó de 6.000 millones de dólares en 1970 a 66.000 millones de dólares en 1980. África cayó bajo la tutela del FMI, que aplicó las medidas de ajuste duro de gravísimas consecuencias sociales condicionantes de la concesión de ayudas: devaluación de la moneda, desmantelamiento de la protección industrial, eliminación de subsidios e incentivos de precios para la producción agrícola y exportaciones, disminución de los salarios y privatización de las empresas públicas que facilitaron los negocios de las compañías extranjeras y favorecieron la corrupción. Eran el conjunto de medidas que se aplicaron en todo el sur global conocidas bajo el término de Consenso de Washington.

Con frecuencia se atribuyen, especialmente en los medios de comunicación occidentales, los problemas que padecen los países africanos a la corrupción de sus gobiernos y a su carácter de estados “fallidos”, hasta el punto, como escribe Josep Fontana, que Stephen Krasner, nombrado por Condoleezza Rice jefe de planeamiento político del Departamento de Estado, “... propugnaba formas de soberanía compartida para remediar el problema que plantean «estados fallidos y mal gobernados»”.<sup>24</sup> Si bien es cierto que se registran casos de corrupción, fenómeno que también se registra en los países desarrollados, los mayores responsables del expolio y la sangría de riquezas a que se ve sometido el continente africano son las multinacionales norteamericanas y europeas que actúan en el mismo. Según Tax Justice Network los casi 150.000 millones de dólares de capitales que salen cada año de África, el 60% corresponde a la manipulación interna de las multinacionales y tan sólo un 3 a 5 % a las remesas al extranjero de los dirigentes políticos africanos.<sup>25</sup>

Por lo tanto, estamos asistiendo a un nuevo reparto de África, ya que La descolonización no ha evitado que las antiguas potencias coloniales y los EE. UU. (a los que últimamente se han agregado China e India) continúen controlando y extrayendo beneficios de las riquezas naturales africanas, especialmente petróleo y minerales estratégicos (coltán, uranio, etc.). Estas riquezas y su expolio son la causa de la interferencia externa en los países africanos como los sucesivos golpes de estado respaldados por Francia en Níger, de donde Francia extrae el uranio con que ha desarrollado su producción de energía eléctrica que en un 77% es nuclear. También responden a causas similares las guerras que han asolado a la República Democrática del Congo, promovidas para obtener el control de las mayores reservas mundiales de minerales esenciales para la fabricación de aparatos de microelectrónica, las guerras civiles de Liberia y Sierra Leona causadas por la demanda de diamantes por la industria de la joyería internacional.<sup>26</sup>

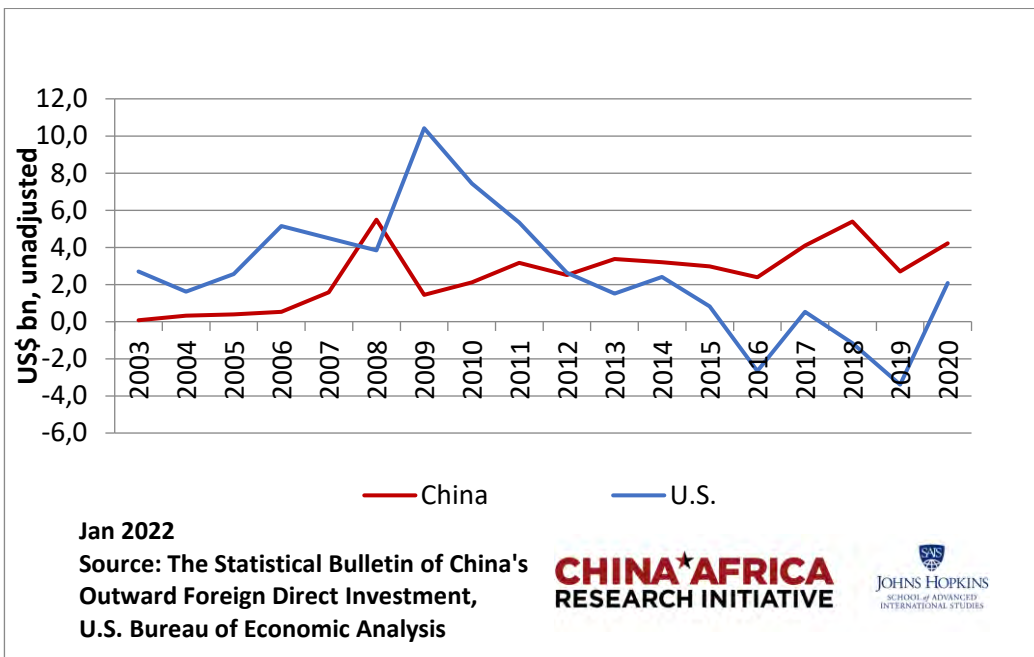
---

<sup>23</sup> «Rodney - The Imperialist Partition of Africa», accedido 27 de mayo de 2022, <https://www.marxists.org/subject/africa/rodney-walter/works/partition.htm>.

<sup>24</sup> Fontana, *Por el bien del imperio*, 708.

<sup>25</sup> Fontana, 737.

<sup>26</sup> Fontana, 757-63.



*Ilustración 3 Inversión china directa vs. inversión USA directa en África*

Todo ello demuestra que África no está marginada, como a veces se menciona con la buena intención de protestar contra el saqueo, sino que está perfectamente integrada a la globalización capitalista en su papel de proveedor de materias primas principalmente hidrocarburos y minerales, especialmente aquellos utilizados en los sectores tecnológicos de vanguardia de los países dominantes. A su vez también se la considera un ámbito apto para la producción de biocombustibles, cuya producción mundial aumentó un 56% entre 2010 y 2019, iniciándose su producción en Madagascar y Congo, lo que actúa en detrimento del cultivo de alimentos y por lo tanto de la soberanía alimentaria de los países africanos.<sup>27</sup>

#### 4) Intervención militar OTAN:

Cuando estos mecanismos de control económico-político parecen descontrolarse o surgen movimientos que apuntan a un proceso de liberación nacional y social, como el liderado por Patrice Lumumba en el Congo, gobiernos de orientación socializante como el de Modibo Keita en Mali (1968) o el de Thomas Sankara en Burkina Faso, asesinado durante el golpe de Estado alentado y organizado por Francia (1987), o amenazan con contravenir los intereses de multinacionales instaladas en su territorio o los intereses generales de algún Estado europeo occidental o de los EE.UU, intervienen las armas de las potencias ex-coloniales o de la OTAN ya sea por "procuración" o intervención directa como fue en el caso de Libia. Otro ejemplo de las múltiples intervenciones con las que se intentan controlar o resolver por las armas problemas sociales y económicos provocados por el propio saqueo de los recursos africanos llevados a cabo por los países dominantes, es el caso de los piratas de Somalia. La pesca indiscriminada llevada a cabo por compañías pesqueras europeas obligó a la piratería a los pescadores que habían perdido sus medios de sustento. Uno de los piratas de Puntland, Sugule Ali, señaló al ser entrevistado: "No nos consideramos piratas ... en cambio son piratas aquellos que ilegalmente pescan, vierten residuos o van armados por nuestras aguas. Simplemente estamos

<sup>27</sup> Samir Amin, "Aid to Africa", p. 65.



patrullando nuestras aguas. Considérenos una especie de guardacostas”. La OTAN desplegó fuerzas navales para combatirlos.<sup>28</sup>

Las dos condiciones, aparte de las económicas, que vinculan la fase colonial con la postcolonial del imperialismo son el racismo y el militarismo.<sup>29</sup> Esta es una de las consecuencias más graves de la combinación de las herencias del colonialismo y de la interferencia posterior de las potencias y empresas multinacionales: matanzas de Ruanda, guerra civil del Congo (5,4 millones de muertos). Éste último, según Global Witness, “ha sido considerado desde fuera como un depósito de una gran riqueza de recursos naturales, con el pueblo congoleño como la fuerza de trabajo destinada a extraer esta riqueza. Desgraciadamente esta visión perdura hoy”.<sup>30</sup>

Otra forma de intervención, en este caso indirecta (por procuración), es por ejemplo la que afecta a los países del Sahel - Mauritania, Mali, Burkina Faso, Níger y Chad- agrupados por en el G5 Sahel (organización promovida y dirigida por Francia) a los que se les presiona, con el pretexto de la lucha contra el yihadismo salafista, aumentar el gasto militar que asciende entre el 17% y el 30% del total de sus presupuestos, que se suma a la carga de una deuda externa impagable, agravando aún más una situación de enorme penuria social.<sup>31</sup> Tres de ellos han aumentado astronómicamente su gasto militar en la última década: Burkina Faso un 238%, Malí un 339% y Níger un 288%. El comercio de armas los está asfixiando. Los países occidentales —encabezados por Francia más la OTAN han presionado a estos Estados para que traten todas las crisis como crisis de seguridad. Pero detrás de ello muchos observadores consideran que existen intereses en la explotación de riqueza minerales, entre ellas uranio, por las potencias occidentales. Éste sería uno de los motivos por el que Mali se retiró del G5 y expulsó a la fuerza militar francesa.<sup>32</sup> Por lo tanto, esa gran presencia militar franco-norteamericana tiene dos motivos, ocultos bajo pretextos de seguridad y lucha antiterrorista: explotación de riquezas naturales e impedir la llegada de inmigrantes subsaharianos a Europa.

Los objetivos de la estrategia norteamericana en África son de dos tipos. Por una parte, la protección del proyecto imperial y de los intereses corporativos norteamericanos vinculados al modelo extractivo de acumulación mediante el apoyo a fuerzas locales, con el objeto de disminuir los costos políticos de la injerencia- a través de estructuras como el AFRICOM y de corporaciones militares privadas. Fomentan técnicas de guerra clandestina e irregular con aplicación sistemática de la tortura y el asesinato extrajudicial. Un ejemplo de este tipo de intervención fue la promoción de la secesión de Sudan del sur por EE. UU y la OTAN, rica en yacimientos petrolíferos, en 2011.<sup>33</sup> Por otra, la actuación sobre la subjetividad de determinados segmentos poblacionales (en especial, los jóvenes) a través de programas asistenciales -*U.S. Agency for International Development* (USAID)- (acciones de guerra psicológica: propaganda, y acciones sociales), para reforzar el dominio cultural en un ambiente que se considera propicio para la multiplicación de la insurgencia. En este ámbito y bajo su patrocinio

---

<sup>28</sup> Andrew Carlson, “Pirates of Puntland”, *Origins. Current Events in Historical Perspective*, June, 2009 [https://origins.osu.edu/article/pirates-puntland-somalia?language\\_content\\_entity=en](https://origins.osu.edu/article/pirates-puntland-somalia?language_content_entity=en). Ver también, Jeffrey Gettleman, “Somali Pirates Tell Their Side: They Want Only Money”, *The New York Times*, 30/9/2008.

<sup>29</sup> Campbell, «Monthly Review | Imperialism and Anti-Imperialism in Africa».

<sup>30</sup> Fontana, *Por el bien del imperio*, 750.

<sup>31</sup> Vijay Prashad, “ÁFRICA, LA VÍCTIMA COLATERAL DE UN CONFLICTO LEJANO”

<https://thetricontinental.org/es/newsletterissue/conflicto-sahel/>. Por ejemplo, en Mali el 80 por ciento de la población vive con menos de 2 dólares por día.

<sup>32</sup> Héctor Manuel Delgado Fernández, “Malí y el sentimiento antifrancés”, *Rebelión*, <https://rebellion.org/mali-y-el-sentimiento-antifrances/>

<sup>33</sup> Francis A. Boyle, *Destroying Libya and World Order: The Three-Decade U.S. Campaign to Terminate the Qaddafi Revolution: The Three-decade U.S. Campaign to Reverse the Qaddafi Revolution* (Atlanta, GA, 2013), 177.

intervienen ONGs, instituciones religiosas y dependencias estatales norteamericanas. Acciones que se consideran complementarias de las militares y destinadas a la promoción del *American Way of Life*.<sup>34</sup>

Si todas estas intervenciones han dejado una secuela de desolación, pauperización y muerte, caso paradigmático de la intervención de la OTAN en África como brazo militar del imperialismo es el del ataque combinado de EE. UU, Gran Bretaña y Francia bajo el mando de la OTAN (operación aprobada por Naciones Unidas), cuya consecuencia fue la destrucción de Libia como entidad política y socialmente estructurada. La operación militar se desarrolló entre el 19 de abril y el 31 de octubre de 2011. En 2010, Libia gracias al petróleo era el país más desarrollado de África, con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) más elevado del continente y ocupaba el puesto 51 en el ranking mundial. En cambio, en 2020 había caído al puesto 105, reflejando el brutal retroceso padecido como consecuencia del ataque efectuado por la OTAN.<sup>35</sup> Se calcula que unas 250.000 personas han fallecido como consecuencia de la violencia desatada desde 2011, mientras otras fuentes revelan que en 2016 el 80 % de la población vivía en la pobreza, 6 millones de desplazados internos, 2 millones de niños sin escolarizar, además de las violaciones de los derechos humanos que padecen especialmente quienes desde África subsahariana atraviesan Libia para llegar a Europa.

El proyecto enunciado por Gaddafi de sustitución de las petroleras occidentales por petroleras rusas, chinas e indias, expresado en marzo de 2011, su intención de sustituir el franco africano (CFA)<sup>36</sup> por una moneda panafricana basada en el dinar libio, así como la promoción una unión política africana, con resurgimiento del panafricanismo, son los aspectos que motivaron la agresión de la OTAN, como siempre bajo el pretexto de “protección de los derechos humanos y de la democracia”, amenazados por el gobierno libio.<sup>37</sup> Crecían sus relaciones comerciales y de inversión con China, Rusia, India y Brasil afianzando su papel como productor de petróleo y gas fuera de los circuitos controlados por multinacionales e instituciones de Bretton Woods: Shell, BP, Deutsche Bank. Desde la perspectiva occidental la presencia creciente de China, Rusia y Brasil era un desafío al orden establecido.<sup>38</sup> Además, Gaddafi promovía un mayor control sobre los recursos naturales y sobre los beneficios de la explotación petrolera y gasística, avanzando en un control nacional de los mismos (nacionalismo de los recursos), contraviniendo la ortodoxia neoliberal al uso.<sup>39</sup>

Si bien Gaddafi intentaba establecer buenas relaciones con EE. UU y la UE, estos no olvidaban sus posicionamientos antiimperialistas previos, como su apoyo a la causa palestina, lo convertía en un gobernante poco fiable para las elites imperiales.

Pero si bien la intervención en Libia se produjo durante la administración Obama, el gobierno norteamericano había enfocado su mira sobre Libia mucho antes. Poco después del 11/9/2001 El

---

<sup>34</sup> Sonia Verónica Winer, Lucas Sebastián Melfi, “Intervención estadounidense en África: de “huella reducida” a ofensiva combinada”, *La Rivada*, 08/2014

<sup>35</sup> VV.AA., *La OTAN. Construyendo inseguridad global*, Centre Delàs d’Estudis per la Pau, Barcelona, junio de 2022, p. 41; ver también “Consecuencias de la intervención de la OTAN y EE.UU. en África”, <https://www.telesurtv.net/news/consecuencias-intervencion-otan-eeuu-africa-20181018-0028.html>

<sup>36</sup> Sobre el franco CFA ver, Antumi Pallas, “El franco CFA como herramienta de control neocolonial”, en Ramon Franquesa, *Librarse del Euro*, Barcelona, Icaria, 2016, pp. 62-67. (moneda que impone Francia a sus excolonias desde 1945: tipo de cambio fijo con el franco francés y derecho de las autoridades francesas en la definición de la política monetaria en la zona CFA).

<sup>37</sup> *Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya* by Horace Campbell, s. f., 258-59; «Por qué la OTAN destruyó Libia hace 10 años – Rebellion», accedido 29 de mayo de 2022, <https://rebellion.org/por-que-la-otan-destruyo-libia-%e2%80%8ehace-10-anos%e2%80%8e/>.

<sup>38</sup> la inversión directa de China en África ha crecido sin pausa desde 2003, pasando de 75 millones de dólares a 4.200 millones en 2020, y superando las inversiones norteamericanas a partir de 2013. Los principales destinatarios de estas inversiones eran, en 2020, Kenia, República Democrática del Congo, Sud África, Etiopía y Nigeria, ver “China in Africa: The Role of Trade, Investments, and Loans Amidst Shifting Geopolitical Ambitions”, Observer Research Foundation, 2021.

<sup>39</sup> *Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya* by Horace Campbell, s. f., 259-60.

secretario de Defensa Paul Wolfowitz se jactó públicamente de que el gobierno de Estados Unidos iba dedicarse a "liquidar estados", nombrando explícitamente a: Afganistán, Irak, Somalia, Sudan, Siria y Libia. Estas intenciones fueron luego corroboradas por el general Wesley Clark, que fue comandante de la OTAN, que aseguraba en su libro *Winning Modern Wars*, que:

“Cuando volví a pasar por el Pentágono en noviembre de 2001, uno de los oficiales superiores del Estado Mayor tuvo tiempo para charlar. Sí, todavía estábamos en camino de ir contra Irak, dijo. Pero había algo más. Se estaba discutiendo como parte de un plan de campaña de cinco años, dijo, y había un total de siete países, empezando por Irak, luego Siria, Líbano, Libia, Irán, Somalia y Sudán”.<sup>40</sup>

Por lo tanto, el ataque de la OTAN a Libia en 2011 debe ser considerado dentro de la categoría de crimen contra la paz (art. 6 a de la Carta de Núremberg de 1945), tal como lo establece la doctrina jurídica emanada de los juicios de Núremberg contra los criminales de guerra nazis: (i) La planificación, preparación, iniciación o comienzo de una guerra de agresión, o una guerra que viole los tratados internacionales, acuerdos o promesas;(ii) La participación en un plan común o conspiración para el cumplimiento de cualquiera de los actos mencionados en (i). La OTAN ha causado miles de víctimas en la población y destruido el estado y la estructura social de Libia.

**Como corolario la intervención de la OTAN en Libia demuestra que el imperialismo occidental y su brazo armado no aceptan a ningún país que decida ser una fuerza independiente fuera de su esfera de influencia. También demuestra cómo la OTAN puede trabajar de la mano con otras estructuras mundiales dominadas por Estados Unidos y Occidente, como la ONU. En 2011 la ONU (resolución 1973) autorizó políticamente una "zona de exclusión aérea" y el bloqueo de Libia supuestamente para "proteger" a sus ciudadanos, pero la OTAN sobrepasó ese mandato y en última instancia resultó en la destrucción del país más próspero de África y con el mayor índice de desarrollo humano.**

---

<sup>40</sup> Boyle, 184.

# LIBERAMOS A EUROPA DEL FASCISMO PERO NUNCA NOS PERDONARÁN POR ELLO.

Mariscal del ejército rojo Georgi Zhúkov.



Transitamos hacia una fase histórica completamente nueva. El capitalismo, en palabras de John Bellamy Foster, ha fracasado como sistema social, lo cual no quiere decir que su ruptura o desintegración sea inminente. Hoy más que nunca el mundo se enfrenta a una elección entre la transformación revolucionaria de la sociedad o la ruina de las clases sociales en pugna.

Pasado más de medio año del conflicto OTAN/Rusia es hora que desde la perspectiva del tiempo podamos extraer algunas conclusiones y prever algunas consecuencias.

La guerra en Ucrania no es un conflicto entre la libertad y la democracia contra el autoritarismo de Putin. Es un choque geopolítico de enorme magnitud. La guerra sirve a los intereses del sistema neoliberal inmerso en una profunda crisis. Se persigue la apropiación de la riqueza social transfiriéndola a manos privadas. Esta premisa es sobre la que asienta el actual conflicto en territorio europeo. Para ello se hace imprescindible conseguir un cambio de gobierno en Rusia: Occidente sueña nuevamente con un Boris Yeltsin; nada es secreto, las declaraciones y los discursos lo atestiguan. En 2014 antes del derrocamiento del presidente Yanukovich, el director de la ONG National Endowment for Democracy (NED) Carl Gershman, ya había declarado : **"Ucrania es el mayor premio ... Si pudiera ser retirado de Rusia y hacia Occidente, Putin podría encontrarse en el extremo perdedor no solo en el extranjero cercano, sino dentro de la propia Rusia"**. El 1 de marzo del 2022, el portavoz del gobierno inglés señalaba: **"pero las medidas [sanciones] que estamos introduciendo, que grandes partes del mundo están introduciendo, son para derrocar al régimen de Putin"**. También el que fuera ministro francés de Economía y Finanzas Bruno Le Marie declaró: **"Vamos a librar una guerra económica y financiera total contra Rusia"**. El campo de batalla nuevamente lo pone Europa como fue en su momento la guerra en Yugoslavia o las dos guerras mundiales. No será la única ni la última crisis vendrá más porque los objetivos trascienden del escenario del viejo continente. Nos enfrentamos a un proceso de cambio estratégico que abarcará, según declaraciones del presidente de Huawei más de una década.

Asistimos a una transición geopolítica: solo así se explica el actual conflicto que es una parte de un conflicto mayor cuyo objetivo es China. El gigante asiático superará a EEUU en PIB nominal en un quinquenio, en este momento ya ha superado a Washington en PIB por paridad de compra. (PPA)

## EVOLUCIÓN DEL RANKING DE PAÍSES (PIB-PPA)

Clasificación	2000 <sup>1</sup>	2010	2020
1	 EE. UU.	 EE. UU.	 China
2	 Japón	 China	 EE. UU.
3	 Alemania	 Japón	 India
4	 Francia	 India	 Japón
5	 Reino Unido	 Alemania	 Rusia
6	 Italia	 Rusia	 Alemania
7	 China	 Reino Unido	 Brasil
8	 Brasil	 Francia	 Reino Unido
9	 Canadá	 Brasil	 Francia
10	 España	 Italia	 México

## El contexto

Los medios nos bombardean una y otra vez presentando el actual conflicto como una agresión rusa. En realidad es la aplicación de la resolución de la ONU 2202 firmada (aunque no desarrollada) el 17 de febrero del 2015 por el Consejo de Seguridad de la ONU. Francia y Alemania se constituyeron en garantes de la aplicación de esos acuerdos denominados Minsk II. Ni Kiev, ni París ni Berlín, en un raptó de ceguera inmensa, cumplieron sus compromisos. Rusia insistió en los acuerdos pero, sintiéndose ninguneada, se preparó para un enfrentamiento y sus consecuencias económicas. El presidente Macron en conversación con el presidente Putin, durante el mes de diciembre del 2021, lo dejó claro: Francia no tenía ningún interés en aplicar los acuerdos de Minsk II.

Iniciado el conflicto vemos como las previsiones occidentales han resultado fallidas. Las sanciones y la guerra han provocado una fractura en el sistema económico neoliberal; de tal forma que la propia existencia de la UE corre un grave riesgo. EEUU y sus vasallos europeos se equivocaron, creyeron sus propias mentiras y ahora, obcecados, cavan su propia sepultura.

La guerra se preparaba desde el 2014 pero no se ha iniciado hasta el 2022. Y, sin embargo, desde la firma de los acuerdos Minsk II en 2015 la cifra de civiles muertos a manos del ejército ucraniano oscila entre los 12000 y 20000 y se calculan más de 30000 heridos.

El 31 de enero del 2022, en el propio Consejo de Seguridad, el representante ucraniano afirmaba que jamás acatarían los acuerdos firmados. El Secretario del Consejo de Seguridad y defensa ucraniano dijo: **«El respeto de los acuerdos de Minsk significa la destrucción del país. Cuando se firmaron, bajo la amenaza armada de los rusos –y bajo la mirada de los alemanes y los franceses– ya estaba claro para todas las personas racionales que era imposible poner en aplicación esos documentos.»**

Agotadas las posibilidades de negociación y con el ejército ucraniano esperando la orden de arrasar la zona de Dombass y Lugansk, el ejército ruso y las milicias populares se adelantan y el 24 de febrero inician la “Operación militar especial”. El objetivo no es invadir territorio ucraniano sino defender a los civiles que estaban recibiendo un durísimo castigo.

Occidente culpó inmediatamente a Rusia y su presidente de querer invadir Ucrania e inició una serie de acciones dirigidas a hundir la economía rusa y ponerla de rodillas. El resultado ha sido nefasto para Europa: el continente en su totalidad ha entrado en crisis. Tras los dos primeros meses Rusia ha absorbido las más de 17000 sanciones impuestas, la economía crece e incluso se permiten bajar los tipos de interés.

Hubo posibilidades reales de acuerdo tras los primeros días pero el asesinato de Denis Kireev, uno de los negociadores de Zelensky, evidenció que EEUU y Reino Unido deseaban la guerra hasta el “último ucraniano vivo”. Ante el empecinamiento de los dirigentes occidentales en fomentar la guerra, Valdimir Putin anunció el endurecimiento de las exigencias de Moscú. Si antes se habría contentado con mantener el “status quo”, obligando a Occidente a cumplir los acuerdos firmados, ahora la Federación Rusa reclama los territorios que eran históricamente rusos desde la época de Catalina la Grande.

A Occidente se le llena la boca cuando habla de la “dictadura” de Putin pero calla cuando los derechos laborales en Ucrania han desaparecido o la oposición está encarcelada. Francia, Reino Unido o Alemania, potencias que fueron imperios y que aún luchan e intervienen de forma descarada en las antiguas colonias, acusan ahora a Moscú de “imperialista”. A la luz del Derecho Internacional, Moscú no hace otra cosa que aplicar la resolución que el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó en 2015. Puede reprochársele lo brutal de sus medios, pero ciertamente no puede decirse que haya actuado con precipitación (después de una espera de 7 años) ni que su actuación sea ilegítima (tiene el respaldo de la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de la ONU). Occidente parlotea mientras que Rusia y China avanzan. Y escribo que “parlotea” porque las potencias occidentales siguen creyendo que sus gestos pomposos conducirán a la derrota rusa. Para este país la guerra en Ucrania es el ser o no ser como estado, por eso no puede permitirse perder.

Europa y Japón adoptaron contra Rusia medidas económicas muy duras. No se atrevieron a decir que estaban iniciando una guerra. En lugar de guerra utilizaron la palabra “sanciones”. A la luz del derecho

internacional estas sanciones son ilegales. Carecen del refrendo del consejo de Seguridad de la ONU, único organismo que puede promoverlas.

## **LOS GRANDES URDIDORES DE LA GUERRA.**

### **ZBIGNIEZ BRZEZINSKI**

Uno de los grandes urdidores del antiguo orden mundial y de la actual crisis en Ucrania, fue Zbigniew Brzezinski. En el que fuera tal vez su libro más influyente "El gran tablero mundial" (1997) llega a afirmar: **"Ucrania es el "estado crítico", en lo que respecta a la evolución futura de Rusia... Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático"**. Para Brzezinski el poder estadounidense en Europa se juega precisamente en Ucrania. El autor señala en una de sus páginas que: **"Europa es la cabeza de puente de la geopolítica esencial de los Estados Unidos en el continente euroasiático Europa occidental es, en gran medida, un protectorado estadounidense"**.

Para el autor, la relación entre EEUU y Reino Unido es uno de los grandes objetivos políticos; aunque no carente de altibajos. En 1921, el Reino Unido pretendió que EEUU limitara su marina de guerra, que competía ineludiblemente con la inglesa. La cuestión se agrió tanto que, en un momento dado, se barajó la posibilidad de una guerra entre los dos países. Finalmente se dieron cuenta que la unión permitiría controlar el mundo y optaron por convertirse en aliados. En aquella crisis podemos considerar que se inicia la "relación particular" entre ambos países; Special Relationship como la definió Wiston Churchill en 1946. De esa "relación especial" nace décadas después la OTAN como alianza anglosajona contra la URSS en su momento y contra Rusia/China ahora.

### **JOSEPH NYE.**

Otro de los grandes teóricos en este y otros conflictos es Joseph Nye quien ha desarrollado con otros académicos y militares un concepto novedoso, el denominado "soft power" (poder blando), que habría de combinarse con el "hard power" o "poder duro". Uno de sus textos más interesantes es *"La paradoja del poder norteamericano"*. El autor plantea que para preservar el dominio Imperial ( el autor no cree necesariamente en la decadencia de los EEUU como potencia dominante) es preciso usar el "hard power", el puño militar, mezclado con formas blandas, que denomina "soft power", a través de fundaciones filantrópicas y ONGS encargadas de proporcionar la justificación moral de la acción militar. El autor comenzó a plantear sus tesis a finales de la década de los 70 del pasado siglo publicando con Robert Keohane *"Poder e interdependencia. La política mundial en transición"*. Desde entonces, hemos podido comprobar cómo EEUU en muchas de sus intervenciones militares ha utilizado el "poder blando" traducido como defensa de la democracia (Yugoslavia), lucha contra las dictaduras (Sadam Hussein), Siria... y, ahora, defensa de la democracia (Ucrania). En este caso hemos tenemos ejemplos denigrantes del uso de "supuestas ONGS" como medios de propaganda de guerra. En el mes de agosto del 2022, Amnistía Internacional denunciaba delitos de "lesa humanidad" del régimen de Zelensky al utilizar a la población civil como "escudos humanos"; como el relato evidenciaba los crímenes de Kiev y la anuencia de sus aliados occidentales, que lo permitían, se obligó a esta ONG a realizar un contrainforme donde se criticaban sus propias actuaciones.

## **PROYECTO DE NUEVA CIUDADANÍA (NEW CITIZENSHIP PROJECT)**

Si Zbigniew Brzezinski o Joseph Nye señalaron líneas de actuación, otras Fundaciones "sin ánimo de lucro" tuvieron a su vez un peso significativo en la política exterior estadounidense. Entre 1997 y 2006 un think tank transmutado en "fundación sin ánimo de lucro" adquirió especial relevancia. Se denominó Proyecto de Nueva Ciudadanía (PNAC). Creada por William Kristol y Robert Kagan en la primavera de 1997 como "organización educativa sin fines de lucro" su objetivo era promocionar el "liderazgo mundial de EEUU". En septiembre del 2011, un año antes de los atentados del 11-S, dan a conocer su visión publicando un influyente informe titulado *"Reconstruyendo las defensas de Estados Unidos"* que

será el modelo para la política exterior norteamericana. Su pensamiento se sintetiza en su declaración de principios: ***“A medida que el siglo XX llega a su fin, Estados Unidos se erige como la potencia más preeminente del mundo. Habiendo llevado a Occidente a la victoria en la Guerra Fría, Estados Unidos enfrenta una oportunidad y un desafío: ¿Tiene Estados Unidos la visión para construir sobre los logros de décadas pasadas? ¿Tiene Estados Unidos la determinación de dar forma a un nuevo siglo favorable a los principios e intereses estadounidenses? [Lo que requerimos es] un ejército fuerte y listo para enfrentar los desafíos presentes y futuros; una política exterior que promueva audaz y resueltamente los principios estadounidenses en el exterior; y un liderazgo nacional que acepte las responsabilidades globales de Estados Unidos”.***

Durante la época Bush, importantísimas figuras del Partido Republicano nutrían esa organización: Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Jeb Bush, Richard Perle, Francis Fukuyama, Richard Armitage, Dick Cheney, Lewis Libby, William J. Bennett, Zalmay Khalilzad y Ellen Bork, esposa de Robert Bork... Su objetivo es prolongar el siglo estadounidense hasta más allá del siglo XX. La guerra de Irak, aunque fue un fracaso, significó el primer paso de en este proceso. La lista de miembros de esta organización que alcanzaron puestos muy relevantes tanto en administraciones republicanas como demócratas, es larga. Entre otros, podemos señalar a Elliott Abrams, Richard Armitage, John Bolton, Dick Cheney (vicepresidente), Eliot Cohen, Paula Dobriansky, Aaron Friedberg, Francis Fukuyama, Zalmay Khalilzad, Lewis “Scooter” Libby, Richard Perle, Peter Rodman, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Robert Zoellick, William Schneider y James Woolsey.

## LOS OBJETIVOS.

Hay varios objetivos superpuestos en esta guerra. El primero es evitar que EEUU pierda su predominio como potencia dominante a manos chinas o alemanas. Berlín le hacía la competencia y había superado en nivel de intercambios comerciales a EEUU; se hacía pues imprescindible hundir la economía Europea dada la enorme dependencia de la energía rusa.

El segundo objetivo es, tras la derrota de Rusia, la desmembración de su territorio y el control sobre unos recursos naturales inmensos que mantendrían la superioridad militar estadounidense para el siguiente siglo.



El “Foro de Pueblos Libres de Rusia” (Free Nations of Russia) publicó este mapa que ilustra el hipotético desmantelamiento de la Federación Rusa. Este foro fue organizado en Praga el 23 y

El tercer objetivo es aislar Rusia de la UE. A pesar de los esfuerzos del presidente Putin para alcanzar y fortalecer las relaciones UE/Rusia también a través de las conexiones gasísticas; Biden, con el apoyo de Reino Unido, pudo boicotear el Gulf Stream 2, consiguiendo hacer depender la economía alemana de los envíos de gas licuado desde EEUU a precios exorbitantes. Europa en su conjunto cambia la dependencia rusa del gas (un proveedor muy fiable y barato) por la de EEUU que vende más caro (según fuentes rusas un 750%). EEUU con esta maniobra controla el continente europeo y da salida al gas y petróleo del Fracking.

El cuarto propósito es enfocarse hacia el conflicto central que no es otro que la disputa con China por la supremacía mundial.

### **DECADENCIA DE OCCIDENTE Y DECLIVE RELATIVO DE EEUU.**

No podemos prever, con los datos actuales, un colapso inmediato de su poder. Tendrá menos capacidad de incidencia y esto volverá a la superpotencia más agresiva. Recordemos que EEUU ocupa el continente europeo ya que tienen cerca de 800 bases militares y son responsables del 60% del gasto mundial en armamento. EEUU piensa reforzar sus alianzas entorno a China como vemos con el caso del AUKUS (la alianza entre EEUU, Australia y Japón)

Por otra parte la situación financiera de Washington es enormemente compleja con una deuda externa (sin incluir deuda municipal, ni corporativa ni de consumo) superior a los 30 billones de dólares; tal deuda es impagable. Hasta ahora, la imposición de la moneda norteamericana como moneda de comercio mundial ha permitido expandir la deuda hacia los países vasallos. En la medida que los países están acelerando la transición hacia otras monedas como medios de comercio el propio peso de la deuda afianzará el declive económico de este país.

El otro gran "hándicap" es el costo de la militarización de un país que, curiosamente, desde 1945 ha sido incapaz de ganar una sola guerra contra estados consolidados. Perdió la guerra en Corea, Vietnam, Libia, Irak, Siria y el año pasado hubo de abandonar Afganistán tras haber gastado 2 billones de dólares contra un pueblo de pastores mal armados. Estas derrotas muestran los límites del poder militar de EEUU que enfrenta, como consecuencia, debacles estratégicas a manos de sus competidores que toman buena cuenta. Aunque el presupuesto militar para el año próximo sea de 760000 millones de dólares la corrupción, la deslocalización empresarial ha reducido considerablemente su base industrial y tecnológica.

La élite gobernante ha decidió trasladar la crisis del sistema a su propia población. Hoy en día, el 60% de los estadounidenses no tienen ni 500 \$ en ahorros, mientras la riqueza concentrada en pocas manos, ese famoso 1%, se ha incrementado en 1 billón de dólares durante la pandemia. La crisis social en el interior de la gran potencia tiene múltiples manifestaciones: la crisis de los opiáceos, la pobreza generalizada, el incremento de la mortandad por arma de fuego (que se acerca a las 50000 víctimas al año), la existencia de un 10% de población indigente que vive en las aceras... Todo eso muestra una sociedad donde la tensión interna se acumula y la polarización social se extiende.

### **LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES ENTRAN EN CRISIS.**

La parcialidad a favor de Ucrania en la NNUU indica que este organismo está incapacitado para ser garante de la paz. El Secretario General de la ONU debería haber insistido en este período que el incumplimiento por parte de Occidente de la resolución 2202 sobre Ucrania era un acto ilegal y que por tanto en base a esa misma resolución Rusia tenía el derecho de proteger a la población rusa en Dombass y Lugansk. También se violó el reglamento interno de la propia organización, sin que el presidente reaccionara: el 24 de agosto Zelensky se dirige por Zoom a la Asamblea General cuando eso está



prohibido por el reglamento. Se evidencia que el presidente de la ONU, el portugués António Guterres, es un colaborador del Departamento de Estado de EEUU.

En la medida que los viejos instrumentos, como el G7, se muestran incapaces de resolver la situación, se vislumbra la profunda crisis en la que viven y los enormes cambios que se avecinan. Frente a estructuras como el FMI que aseguraban el control financiero del mundo por parte de EEUU, o la Comunidad Económica Euroasiática (CEI), la Organización para la Seguridad y la cooperación en Europa (OSCE), Rusia opta por el eje asiático potenciando los BRICS. Aunque sus miembros fundadores fueron cinco (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) ahora ya hay otros países esperando entrar como Irán y Argentina; Arabia Saudita, Turquía y Egipto solicitarán la entrada el próximo año. Otras estructuras como la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) han pasado de mera estructura de toma de contacto entre países limítrofes en Asia Central a abarcar temas de seguridad común. La OCS es la institución económica regional más grande del mundo, controla una población de 3200 millones, el PIB combinado de los estados miembros es el 25 % del total mundial. El comercio entre estos países enormes se está realizando utilizando monedas locales, huyendo del dólar y el euro como monedas de referencia. La OCS se basa en la soberanía de los Estados (recuerda mucho los principios de Bandung) ampliando enormemente su influencia al incluir a India, Pakistán e Irán.

## ¿EL FINAL DE LA UE?

Como señalábamos, uno de los objetivos de EEUU es anular la UE como actor internacional. Propició el Brexit y gracias a la guerra en Ucrania tensa enormemente las tensiones intra UE.

En política el tiempo es un factor relevante y pocas cosas suceden al azar. Las crisis ucranianas, las tenemos que mencionar en plural, han tenido un proceso de gestación muy anterior al 2014, aunque en ese momento Victoria Nuland (embajadora en Kiev en aquel momento) ya lo tenía claro: ***"Fuck the European Union"*** dijo en su momento cuando desde la plaza Maidan ella y su marido Robert Kagan, uno de los creadores del Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense, intervenían en el golpe de Estado del Maidan. Particularmente los dos cónyuges tienen importantes activos en fábricas de armamento y son la voz mejor posicionada, incluso en la época Biden y Clinton, del poderoso conjunto industrial/militar que controla al ejecutivo norteamericano. El conflicto de Ucrania es una guerra por delegación. Es la respuesta feroz de una superpotencia que se cree acosada.

## ¿TRIUNFAN LAS SANCIONES?

Al margen de la evolución militar, en esta guerra híbrida o 2.0, se evidencia que los planes para debilitar estratégica y económicamente a Rusia han fracasado. El dólar no ha llegado al techo de los 200 rublos, como pronosticó el presidente estadounidense, la economía rusa se ha mantenido firme. Aislar a los bancos rusos del sistema SWIFT, que iba a ser la bomba nuclear contra la economía rusa, también ha fracasado. Hoy se acepta a hurtadillas, que bancos rusos operen con bancos europeos en rublos para pagar el petróleo; eso sí: hasta diciembre del 2022. Más y más países se orientan hacia el grupo de los BRICS, Irán, Argentina, Argelia, Hungría... Los intercambios comerciales incluso de países aliados de EEUU como Arabia Saudita se realizan cada vez más en monedas nacionales excluyendo al dólar en las transacciones. El exceso de ingresos por parte de Rusia por efecto de la subida de precios de las materias energética permite a Moscú financiar holgadamente el costo de la guerra lo que ha permitido indexar las pensiones al costo de la vida y ayudar financieramente a las familias ucranianas refugiadas en Rusia. La dependencia de Europa respecto a Rusia es mayor que la de Rusia respecto a Europa.

Sin gas ni petróleo baratos las empresas están destinadas a paralizar la producción porque o bien no pueden producir o los costos de una energía cara hace imposible competir en el mercado internacional. Con la escalada de la inflación cercana a los dos dígitos de media en la UE los políticos europeos siguen pretendiendo aplicar las medidas ya fracasadas otras veces. Para solventar una situación económica que

ha provocado el modelo neoliberal, el recurso de elevar las tasas de interés para contener la inflación se hace a costa de paralizar la economía y hundir el empleo como veremos en los próximos meses. Son recetas que ya se probaron y resultaron fallidas. Los políticos europeos muestran tal grado de soberbia, incapacidad y estulticia a partes iguales que es difícil explicar su comportamiento.

Hay pistas dentro de este complicadísimo escenario. Gran parte de las figuras relevantes de la política europea han pasado por las universidades, o han recibido financiación de las grandes Fundaciones “filantrópicas”.

Como todos sabemos hace algunas décadas las grandes multinacionales y corporaciones se reconvirtieron en organismos filantrópicos. El objetivo era ocultar bajo un manto de “solidaridad” el hecho de que imponían sus designios políticos. Financiaron “revoluciones de colores” y golpes de Estado como Georges Soros. Otros, que habían aprendido las tesis de Josep Nye, optaron por el “poder blando”: es el caso de Klaus Schwab cuando promueve foros como el (WEF) o Foro Económico Mundial u organiza encuentros anuales como el Davos. Schwab fundó en 2004 una red internacional para captar a futuros líderes sociales a través de la Comunidad Global Shapers. Este foro ha alentado y financiado a personajes como Macron, Angela Merkel, Tony Blair, Nicolas Sarkozy, Vladimir Putin o el presidente argentino con la condición que tuvieran menos de 43 años. La fundación ha ido preparando nuevos relevos como la actual primera ministra de Finlandia Sanna Marin, la exministra danesa Ida Auken (que propone en su blog una especie de dictadura mundial) o Justin Trudeau... La mayoría de estos dirigentes tienen rasgos comunes: son personajes faltos de escrúpulos que viven de y para los medios de comunicación, su populismo (tienen un discurso en época electoral y una gestión neoliberal en lo concreto) su ortodoxia económica neoliberal y su rusofobia (los grandes financiadores que se ocultan en las sombras ven como la posición rusa choca con sus intereses y es por ello que alimentan la hoguera...)

Tal y como definíamos la UE se está suicidando. Observamos incluso con una cierta incredulidad la inexistencia de una burguesía europea capaz de defender sus propios intereses nacionales. Es una de las claves para entender el suicidio de la economía europea en este momento. Gran parte de los beneficios económicos de los que vivía la sociedad occidental se sostenían en una economía “dopada” con flujos energéticos fiables y sobre todo baratos que permitía grandes tasas de beneficio a los países exportadores como Alemania. La crisis actual incrementará las tendencias a la disgregación de la UE. Lo vemos ahora con el caso de Francia que no permite un gasoducto entre España y Alemania. Lo vemos con Polonia, cuyo el presidente del Banco Central acusa a Alemania de no devolver territorios históricamente polacos. (Varsovia, haciendo amigos continuamente, reclama ahora 400000 hectáreas de territorio ocupados por la Chequia tras la II Guerra Mundial) Lo vemos en que Alemania se rearma y pretende construir el ejército más poderoso de Europa.

## **EL FUTURO DE LA UE.**

El final de la guerra en Ucrania producirá cambios tectónicos de una profundidad similar a los habidos tras la Primera o Segunda guerra Mundial. El invierno se anuncia lleno de carencias, frío, recortes sociales y miseria generalizada en el continente europeo. Se avecinan grandes cambios políticos. El presidente Putin ya ha anunciado que no se volverá a la situación anterior al 24 de febrero; Europa, si es capaz de mantener su unidad (que está por ver) y quiere sobrevivir habrá de reconocer la nueva realidad. Sobre ese escenario u otro muy similar los países europeos obtendrían una “salida” aunque, en el interregno, en los próximos meses quedará en evidencia que la cacareada “solidaridad europea” no es más que un juego lingüístico. Ahora Alemania exige solidaridad pero en pleno estallido del COVID\_19 prohibía la exportación de respiradores y en la crisis del 2008 multiplicó sus ganancias hundiendo la economía de Grecia o España.

Estos planteamientos chocan, sin embargo, con otras realidades. La primera sería reconocer por parte de Occidente que Rusia ganó la guerra, con la pérdida de prestigio y credibilidad política que implica. Demostraría la debilidad de las antiguas potencias coloniales como estamos viendo en el caso francés

expulsado de Mali. También cambiarán los líderes políticos. Nadie puede pensar que las relaciones entre el canciller Scholz y Vladimir Putin, por ejemplo, puedan recuperarse como si nada hubiera sucedido.

El conflicto con Ucrania dejó de serlo en los primeros días de marzo, a partir de entonces el enfrentamiento ha sido OTAN/Rusia con un actor invitado a la fuerza que es Kiev. La guerra es en realidad un paso intermedio en un proceso más amplio que implica la reestructuración del escenario mundial.

Para las clases dominantes, principalmente anglosajonas (las otras no cuentan), mantener el estado de guerra actual sigue siendo beneficioso porque moviliza recursos hacia el sector armamentístico a cambio de reducir los beneficios sociales. Asistimos a una reorganización del capitalismo occidental, sumido nuevamente en otra gran crisis cíclica que pretende soslayar apropiándose de la riqueza colectiva. Ese, como hemos venido diciendo, es el objetivo central.

Si la OTAN pierde esta guerra recibirá un enorme golpe en su prestigio, su objetivo de “mantener a los rusos fuera, a los estadounidenses dentro y a los alemanes abajo”.

### **EL DESARROLLO DE UN CONTRAPODER. CHINA.**

Samir Amin, en sus textos, recordaba como China fue la primera potencia mundial en 1820. En este momento ha “renacido” como contrapoder frente a los EEUU y cuestiona su supremacía. Tras 500 años el poder, como un péndulo, viene a inclinarse hacia Asia. EEUU quiere combatir este ciclo que se abre. A la reconstrucción del poder económico, tecnológico y militar chino, EEUU responde con nuevas alianzas integrando en una estrategia de contención (el Aukus) a países como Australia o Japón, al mismo tiempo que amplía el espacio de intervención de la OTAN prácticamente a todo el planeta. La lucha sangrienta por los recursos cada vez más escasos así como el control de las grandes migraciones que se avecinan (Nigeria en una década tendrá más población que toda Europa) será el horizonte en la próxima década. Ignoramos si EEUU aceptará pacíficamente la transición o usará su poder para evitarla. Transitamos entre el Invierno nuclear y el infierno climático.

### **UCRANIA: EL VIENTO COMIENZA A CAMBIAR.**

La OTAN, tras la cumbre de junio en Madrid, ha iniciado una nueva fase. Una fase de ampliación con los ojos puestos especialmente en Sahel que da sentido a la gira africana de Macron y Josep Borrell en el mes de agosto. Por otra parte, la ampliación de la alianza con Suecia y Finlandia uniéndose al bloque militar se ha presentado como una derrota rusa. La realidad es otra: el acercamiento práctico entre estos países y la Alianza ha estado en curso durante muchos años. En 2009 se creó la NORDEFCO (Comité para la Cooperación de Defensa Nórdica) que es filial en la zona norte de la OTAN.



Esta organización sirve como tapadera para la participación de estos países en actividades conjuntas de entrenamiento militar. Evidentemente la instalación de armas de ataque en los territorios de estos países implicaría una reacción rusa.

## UCRANIA, UN ESTADO FALLIDO.

Ucrania, antes del conflicto actual, ya era más pobre que algunos países africanos. Su población que en 1990 (época soviética) rondaba los 51.1 millones de habitantes fue descendiendo y antes de febrero del 2022 se estimó en unos 36 millones. Hoy, según fuentes internas, en abril-mayo del 2022 no sobrepasará los 26. Es una cifra estimada porque en el país no se hace un censo desde hace 20 años. La diáspora ucraniana en estos meses ha sido enorme: más de 2 millones de habitantes tuvieron que huir a Rusia, otros 2 están en Polonia y Alemania y otros tantos dispersos por toda Europa Occidental a la que habría que sumar la población que se había instalado desde hace décadas como emigrantes antes de la crisis actual.

### LA CRISIS ECONÓMICA.

El estado ucraniano está en quiebra financiera desde hace mucho, incluso antes del inicio de la operación rusa. Entonces y ahora, Kiev es incapaz de devolver los préstamos que ha recibido de Occidente. Puso como garantía sus activos: tanto las tierras fértiles, ahora en manos de las grandes compañías alemanas y estadounidenses, como las industrias, herencia de la época soviética. Nada es suficiente: el expolio que han perpetrado los propios oligarcas aliados de Zelensky impide cualquier ajuste macroeconómico. Ucrania ahora está obligada a pagar los costos de la “desinteresada ayuda europea” malvendiendo sus reservas de cereales, a costa del hambre entre su población.

### LA UCRANIA FRAGMENTADA.

Kiev sabe que habrá de pagar a sus acreedores y que estos, al margen de los discursos televisivos y de la cacareada “solidaridad”, se cobrarán parte de sus deudas desgajando el país. El propio Kremlin plasma sus ideas a través del general Volodymyr Matveev. En la Conferencia de Moscú sobre Seguridad Internacional afirmó: **“Obviamente, a Occidente no le preocupa el destino del régimen de Kiev . Como se puede ver en la información recibida por la SVR, los políticos occidentales casi la han cancelado y están en pleno desarrollo de planes para la división y ocupación de al menos una parte de las tierras ucranianas”**. Sin embargo, según el general, está en juego mucho más que Ucrania: para Washington y sus aliados se trata de, tras la derrota rusa, desgajar y fragmentar el propio Estado ruso; es por eso que para Moscú es una guerra existencial. Con extraordinaria franqueza el Ministro de Exteriores ucraniano Dmitry Kuleba, en una entrevista, decía: **“A menudo me preguntan en entrevistas y mientras hablo con otros ministros de Relaciones Exteriores: ¿cuánto durará? Eso es en lugar de preguntar qué más se podría hacer para ayudarnos a derrotar a Putin en el menor tiempo posible”**; según Kuleba todos **“están esperando que caigamos y que sus problemas desaparezcan por sí solos”**. Hacer predicciones en este momento, con la cantidad de variables en juego, es, sin duda, un ejercicio arriesgado pero las declaraciones así como el desarrollo militar sobre el terreno apuntan hacia importantes cambios fronterizos dentro de la propia ucrania.

El mapa de las 25 provincias ucranianas, a febrero del 2014, podría quedar completamente irreconocible. Podría aparecer una nueva Ucrania (se le llame como se le llame) compuesta por las actuales 11 provincias centrales occidentales, aproximadamente una cuarta parte de la antigua Ucrania soviética, con una población total de 11,2 millones de habitantes, sin salida al mar, desmilitarizada y sirviendo de tapón geográfico. Sería un gran problema para la UE y los países limítrofes puesto que al convertirse en un estado fallido llevaría la intranquilidad a sus antiguos aliados.

Pero Polonia, que ha firmado recientemente un tratado con Zelensky para reconocer la nacionalidad ucraniana a parte de su población, espera recibir 3 provincias del oeste con un total aproximado de 3,2 millones de habitantes. En este baile de fronteras, tanto Hungría como Rumania esperan incrementar su población; en el caso de los húngaros absorbiendo la población de Carpatia (0,85 millones de habitantes). Rumania sueña con incorporar la provincia de Chernivtsy (0,6 millones de

habitantes). Moldavia perdería definitivamente Transnistria que sería controlada por Rusia enlazándola con la provincia de Odessa. Rusia por otra parte absorbería 9 provincias del este y del sur (las zonas más ricas y económicamente viables) de habla rusa con una población de 14,2 millones.



Incluso el primer ministro ruso Dmitri Medvedev publicó este “mapa futuro de Ucrania después de la guerra” en su cuenta de Telegram.

### **NO HAY ARMAS, NO HAY DINERO.**

La fase de las grandes proclamas está llegando a su fin. Los dirigentes de los principales países europeos han dejado de anunciar nuevas ayudas militares y nuevas remesas de dinero al régimen de Zelensky. La fuente es solvente se trata del Instituto para la Economía Mundial de Kiel (Alemania). La “solidaridad” europea se agota. Zelensky ha sido un fenómeno mediático alzado por la prensa occidental. De actor televisivo pasó a convertirse en estadista y militar, para volver a su primera profesión como atestiguan las fotografías publicadas en la revista Vogue. Es el típico “político” de nuestro tiempo, sin principios, sin escrúpulos, incapaz y que desprecia absolutamente a su propio pueblo. Pero su tiempo se acaba. A pesar de toda la parafernalia mediática la “fatiga de la información” comienza a hacer mella, ya se habla más del coste de la vida que de las bombas nucleares rusas.

Mientras los prolegómenos de la crisis financiera se cobra las primeras víctimas políticas (Boris Johnson, Mario Draghi....) la oleada de sentimentalismo bienpensante a favor de los refugiados ucranianos se está transformando en un sordo rechazo. Las promesas incumplidas de los gobiernos para financiar a las familias de acogida, las barreras culturales, el hastío de la guerra, el miedo a la generalización del conflicto y la crisis social y económica son algunas de las causas. En estos momentos en el Reino Unido se calcula que unas 13 millones de personas se endeudarán para pagar la electricidad. También se prevé que una de cada tres personas no podrá asumir el costo de las subidas de los productos básicos. Muchas familias tendrán que escoger entre comer o calentarse en un próximo invierno que será el “invierno de la desesperación”. No es sólo el caso inglés, es un proceso generalizado en toda Europa Occidental Francia, España, Italia, Grecia o Alemania donde se promociona lavarse con paños húmedos para ahorrar en las duchas.... En Suiza se ofrecen 200 francos de recompensa si demuestras que el vecino tiene la calefacción por encima de los 17 grados.

La situación en Ucrania se deteriora por momentos. La supresión de las libertades públicas con el cierre de partidos opositores y la detención y “desaparición” de algunos dirigentes críticos desmienten el relato occidental de la lucha entre la “democracia occidental” y la “dictadura” de Putin. Así mismo la supresión de los derechos laborales al aprobarse la legalidad de la jornada laboral de 60 horas como obligatoria ha hecho retroceder la sociedad al siglo XIX.

Por otro lado, Occidente no ha conseguido aislar ni política, ni económicamente a Rusia. El 2 de marzo del 2022, la Asamblea General de la ONU adoptó una resolución exigiendo que Moscú detuviera la

operación especial en Ucrania: 141 estados (el 73%) votaron a favor pero, a finales de agosto del 2022, sólo 58 de 189 estados (el 30%) han rubricado la declaración. Países tan importantes como China e India no han apoyado la propuesta de EEUU y es digno de resaltar que países tan pobres como la República de Madagascar han sido capaces de resistir a las presiones de la UE y EEUU. El ministro de Exteriores del país africano, Richard Randriamandrato, se abstuvo aún reconociendo las enormes presiones que había recibido por votar a favor: "Madagascar no tomará partido por ninguna de las partes respecto a la crisis ucraniana". Mientras que el representante de Ucrania en la ONU lloraba al ver las votaciones, ese mal actor devenido presidente gritaba eufórico: "**¡El mundo entero está con nosotros!**"



Eduardo Luque

## **7ª CONFERENCIA**

**LAS CONSECUENCIAS DE LAS GUERRAS, EL PAPEL DE LA OTAN Y EL SISTEMA NEOLIBERAL SOBRE EL EQUILIBRIO SOCIO-ECOLÓGICO EN EL PLANETA. ¿QUÉ HACER?**

**PONENCIAS:**

**1.- Ponencia de FERNANDO TOPO**

**2.- Conflictos e inseguridad alimentaria en el contexto actual, por CAROLINA PÉREZ.**

# DELANTE DEL MILITARISMO Y LA MUERTE, ECOLOGIA SOCIAL, PARA PONER LA VIDA EN EL CENTRO

Tanto en épocas de lo que muy alegremente denominamos Paz, como en episodios de Guerra el militarismo esta contra la vida, claro que hay gradaciones y su expresión máxima es el conflicto bélico.

Estamos en guerra contra el planeta que nos sustenta, contra nuestra casa, contra la naturaleza sin pensar o a veces negando que somos parte de ella, como seres eco-dependientes.

El Sistema Capitalista construyó los Estados Nación modernos, que crecieron y se consolidaron paralelamente al desarrollo de la economía de base energética fosilista. Es, como sabemos, un sistema que, básicamente, se sustenta en la constante creación de necesidades, supuestas o inducidas, al que le suma tanto la obsolescencia programada como la percibida, lógicamente inducida por modas y publicidad.

Para mantener este mundo confortable que nos pinta el capitalismo, es imprescindible un consumo creciente de materiales y energía para poder crecer de forma sostenida, tal y como manda el dogma de este sistema, sin importar que esto nos arrastre a la degradación social, económica y ecológica.

Todo ello sustentado en el acaparamiento, apropiación, extractivismo, destrucción y violencia.

Hace ya 50 años que unos estudios científicos del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) predijo esta situación, pero estábamos ocupados con temas “importantes” y no reaccionamos. Lo que nos condujo a este momento histórico en que estamos, tal y como titulamos unos de los informes de Ecologistas en Acción, caminando sobre los límites del abismo. Estamos vislumbrando el agotamiento de esos recursos que tanto necesita el capitalismo, para mantenerse y los seres vivos para subsistir.

Estamos viendo y sufriendo: Cambio Climático, Crisis Energética, Pérdida de Biodiversidad, Crisis Alimentaria, que no son otra cosa, que los graves síntomas de la Crisis Eco-social, en ciernes.

Desde el Ecologismo Social con sus dos caracterizaras fundamentales ecofeminista y pacifista, además de anticapitalista, no podemos aceptar las guerras imperialistas como vía de resolución de conflictos. La guerra nunca será la respuesta a la crisis ecosocial.

Aprovechamos aquí para enviar un apoyo fraternal a los valientes desertores de todas las guerras, especialmente en estos momentos a los de Rusia, Bielorrusia y Ucrania y pedir también la adhesión a la campaña europea por el derecho de asilo, para estas personas.

Sin embargo, ante este panorama la gran plutocracia busca sus soluciones y estas pasan como siempre, por lo que ellos denominan mayor seguridad (Violencia). O sea, más militarización, para controlar los recursos pertinentes.

Entre otras la oligarquía occidental (aunque todo es más complejo y hay muchos intereses cruzados, pero eso, aunque relacionado, es otro tema), tiene la OTAN, que ha sido una de las estructuras fundamentales de la hegemonía estadounidense responsable de esa forma de desarrollo basada en las dinámicas de expropiación y sobre explotación de los recursos naturales del planeta y concretamente del Sur Global.

## **Su historia distingue dos grandes fases:**

- Una fase anterior a la caída de la Unión Soviética (1949-1990).
- Una fase posterior que tiene un punto de inflexión interno en los atentados del 11S (1990-2022).

Durante la Guerra Fría (1949-1991), la OTAN lleva a cabo múltiples operaciones militares, tanto



oficiales y públicas como extraoficiales y encubiertas, orientadas a contener la expansión política y cultural del comunismo. Su objetivo oficial era proteger a los aliados de posibles ataques de la URSS. Su objetivo extraoficial, generar redes de grupos armados con los que operar secretamente.

La llamada "guerra sucia" y las "operaciones encubiertas" dan forma al terrorismo de estado dirigido y coordinado por la CIA y el MI6 (servicios de inteligencia).

Para llevar a cabo estas operaciones, *se crearon las llamadas redes Stay Behind*: grupos armados que debían activarse en caso de ocupación enemiga, o en caso de que los grupos socialistas o comunistas de los países aliados comenzasen a ganar fuerza en sus territorios.

En Europa, estas redes quedaron ligadas al nombre de Operación Gladio, aunque de forma específica refiere al conjunto de estas operaciones en Italia.

Las operaciones del Gladio en Italia, Francia, Bélgica, Dinamarca, Grecia fueron recogidas por el investigador sueco Daniele Ganser en su libro "Los ejércitos secretos de la OTAN: La operación Gladio y el terrorismo en Europa occidental" (2010).

Al acabar la Guerra Fría en 1989, la misión para la que fue creada la OTAN (proteger a los Estados Miembros frente a la URSS) parecía estar cumplida.

Sin embargo, los miembros de la OTAN mantuvieron la alianza occidental, y eso justificó la búsqueda de un nuevo papel para la OTAN, algo que forzó la primera redefinición de la alianza.

La OTAN podría haberse disuelto en este momento, pero se amplió incorporando en 1999 a Polonia, Rumania y otros países, a pesar de que la OTAN había prometido a Gorbachov y a Yeltsin que nunca aceptaría como miembros a los países del antiguo Pacto de Varsovia, algo que desde entonces ha lastrado la relación entre Rusia y la Unión Europea.

Los objetivos estratégicos de la alianza fueron abandonando su orientación pública ofensiva y pasaron a incorporar objetivos como la protección de los recursos energéticos estratégicos, la defensa de las fronteras territoriales e incluso los "derechos de la alianza" para realizar formas de "guerra preventiva".

Después del 11 de septiembre de 2001, la OTAN recurrió a su artículo 5 y declaró que no sólo Estados Unidos sino todos los países de la OTAN estaban en guerra, y atacó Afganistán en octubre de 2001, en lo que podemos denominar su "segunda refundación" por la que la OTAN justificaba sus intervenciones bajo el paraguas de la lucha antiterrorista. En este momento, la OTAN ya se ha convertido en un instrumento militar para asegurar las fuentes de energía, los oleoductos y controlar las rutas de tránsito de los hidrocarburos.

En la Cumbre de la OTAN que tendrá lugar en Madrid los días 29 y 30 de junio, se llevará a cabo la tercera refundación.

En el contexto de la guerra entre Rusia y Ucrania, la OTAN cuenta con una ventaja decisiva para legitimar tanto su razón de existir como su capacidad de intervención: la invasión de Ucrania por parte de Vladimir Putin y la muerte de civiles ucranianos. En este sentido, la OTAN se presenta como una garantía de seguridad para sus aliados y como un guardián de los derechos humanos frente a una posible escalada de las operaciones militares rusas. Sin embargo, toda la historia de la OTAN desmiente que sus intervenciones reviertan en un aumento de la paz, la seguridad o la democracia.

No dicen también qué y cito textualmente, «La OTAN también abordará la necesidad de adaptar sus capacidades al cambio climático de forma más relevante en sus adquisiciones y en su asociación con la industria».

Lo que es evidente es que la OTAN forma parte de un sistema destructivo que omite deliberadamente los límites de la Tierra.

En torno al 66% de las misiones militares de la UE están relacionadas con el aseguramiento de la extracción y el transporte de combustibles fósiles.

- Entre el 25% y el 50% de las guerras interestatales desde 1973 están relacionadas con el petróleo
- La militarización de las estrategias de extracción de recursos naturales está detrás de la mayor parte de los asesinatos de activistas medioambientales en todo el mundo. Entre 2002 y 2020 han sido asesinados 2161 activistas en la defensa del medio ambiente.

La industria militar es una de las principales causas de la crisis Ecológica y sabemos ya que otros de los objetivos de esta cumbre es asegurar el incremento presupuestario y llevarlo al 2% del PIB.

Sabemos perfectamente que la ampliación de los ejércitos y sus arsenales es totalmente incompatible con una reducción de emisiones y del extractivismo del sector armamentístico.

La actividad de los ejércitos genera un bucle de retroalimentación positiva: el incremento de emisiones aumenta los efectos del cambio climático, lo cual fomenta la emergencia de escenarios que revierten en más gasto militar y más emisiones.

No será posible escapar de este bucle mientras que el crecimiento económico siga siendo el principal objetivo de nuestras sociedades.

Este es el panorama que se nos está abriendo con la aparición de nuevos conflictos internos y externos, más guerras, migraciones, aumento de la pobreza, mientras los estados ya gastan un 10% del PIB global en armamentos y, mientras el gasto militar no ha dejado de incrementarse hasta superar de forma infame el gasto en servicios públicos esenciales, a la vez que se detraen ingentes cantidades de recursos imprescindibles para frenar y/o mitigar las consecuencias del cambio climático y, como ya dije, para la pervivencia de la vida.

Este paisaje nos aboca a otra cosa que también estamos percibiendo, presupuestos sociales cada vez más bajos y más precarios. Aumento del paro, inflación, disminución de los sueldos, auge de la economía sumergida, mayores gastos en rescates a empresas y bancos, incrementos de la factura energética, lo que desemboca en más guerras por los recursos, fundamentalmente energéticos dado el alto índice de consumo que necesita la toda la actividad militar habitual, que implica ensayos y producción de armas así como el transporte, pasando por la reconstrucción post conflicto, la deforestación, la pérdida de hábitats y ecosistemas, provocando enfermedades, mortalidad y hasta extinción de especies vegetales y animales. y la contaminación provocada por la ingente cantidad de desechos tóxicos, lo que me permite recordar que también acelera el colapso de los sumideros.

El contexto actual ha puesto de manifiesto la inseguridad del modelo de producción y consumo, muy deslocalizado, basado en las energías fósiles y con necesidades crecientes de materiales y energía. La COVID-19 también ha dejado claro que existen estrechas interrelaciones entre la protección del medioambiente, la salud y la sobrevivencia de la humanidad.

Pienso que se debe abrir el debate sobre otra cuestión que subyace detrás de esta descripción y es que los Estados se están difuminando, todo se privatiza e incluso, como me dijo alguna vez, la compañera Carolina están en proceso de desinstitucionalización, en pro de las oligarquías y las transnacionales, esas mismas que siempre lo han usado para beneficio propio, pero que ya tienden a reemplazarlos y tan solo mantenerlos como herramientas a su servicio.

Entre otros ejemplos, pienso que el de los TCI, donde se transforman en amos absolutos de casi todas las políticas sociales, económicas y ecológicas, a través de múltiples mecanismos.

Y en el caso de los combustibles fósiles, en particular y de la energía en general, encontramos un ejemplo clarísimo con el TCE e incluso la propia OTAN, a quien le hemos entregado casi todas las competencias en la materia.

A pesar de ello o quizás por todo ello se hace más imprescindible que nunca el fortalecimiento de los movimientos sociales, para dar apoyo a las iniciativas que nos aleje del más que previsible colapso.

Para ello es importante incorporar la idea de caminar hacia un claro modelo decrecentista con justicia social.

El decrecimiento, no es una opción el crecimiento con desarrollo infinito ha tocado techo. La única disyuntiva, es decrecimiento justo o injusto.

El factor tiempo juega en nuestra contra. Cuanto más tardemos en transitar hacia ese nuevo paradigma, más se alejará la posibilidad de un futuro digno para la mayoría de la población mundial

Para acabar lo haré con unas frases que citaba en un artículo periodístico, mi compañero y amigo Adrián Almazán;

Como dicen las zapatistas, en la guerra que hoy se libra contra el planeta y en Ucrania, nos enfrentamos al riesgo de que no quede paisaje después de la batalla.

¿Es esto posible? Ante esta pregunta, Günther Anders cuando nos decía que si algo es necesario, uno no se puede parar ante si es o no posible. Hay que intentarlo.

////se entiende que está legitimada para intervenir en aquellos conflictos cercanos a sus fronteras, aunque no sean los estipulados en el artículo 5.

El mismo tratado se opone a que la ONU posea el monopolio sobre el recurso de la fuerza de las Naciones Unidas, declarando su voluntad unilateral de hacer uso de la fuerza. Esto abrió la puerta a que todavía hoy la OTAN incumpla sistemáticamente los mandatos de la ONU y hagan de esta organización supranacional icono de la impotencia política de los siglos XX y XXI.

**Fernando Topo**

## **CONFLICTOS E INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL CONTEXTO ACTUAL**

La guerra de Ucrania reúne en gran medida el debate sobre conflictos y seguridad alimentaria. Debido a sus consecuencias en el suministro mundial, el contexto actual ha agravado una situación alimentaria mundial ya tensa, situación que exige una coordinación y un liderazgo mucho mayores. Efectivamente, el conflicto en Ucrania ha contribuido al aumento de los precios de los combustibles y fertilizantes, provocando así un desplome considerable de los precios del alimento. La población con menos recursos es sometida, pues, a situaciones de grave inseguridad alimentaria. A pesar de los reiterados llamamientos de los actores humanitarios, no se está encontrando ninguna solución integral para aliviar la presión sobre estas poblaciones, en aquellas más dependientes de las exportaciones de cereales de Rusia y Ucrania. El impacto de este conflicto se encuentra amplificado por el contexto contemporáneo de crisis climática e inseguridad económica, específicamente vulnerable a raíz de la pandemia del Covid-19. Con ello, se están deshaciendo décadas de progreso en la lucha contra el hambre.

El papel de "granero del mundo" jugado hasta ahora por el estado ucraniano se ha visto ahora amenazado con el estallido del conflicto, provocando así la advertencia de un problema de disponibilidad de alimentos de cara a 2023. Los aumentos de precios de los alimentos básicos se acercan hasta el 30%, amenazando así a la población de países de África y Oriente Medio. Se hace patente que si un país como Ucrania, capaz de alimentar hasta 400 millones de personas, se ve afectado por una crisis, se derivan protestas en países diversos y geográficamente alejados, como Sri Lanka, Indonesia o Pakistán. Una situación especialmente preocupante es la inseguridad alimentaria de la Banya de África, quien también es protagonista de la sequía más larga en cuatro décadas; el número de personas afectadas llega a más de 18 millones de personas. Si bien la producción de trigo y cereales en Rusia y Ucrania representa el 25% de la producción mundial, África importa el 85% del trigo que consume. Somalia, por ejemplo, compra más del 90% de su trigo en Rusia y Ucrania. Este peligroso estado de la seguridad alimentaria se encaja en países como la citada Somalia o Etiopía, quienes ya se encuentran en medio de otros conflictos continuos.

El aumento de los precios conlleva un choque desproporcionado en estas comunidades, ya presionadas por la inseguridad alimentaria. Este impulso al alza de los precios se debe en gran parte y se amplifica por una fuerte reacción especulativa de los mercados de valores, que beneficia especialmente a un número de especuladores privados y grandes empresas comercializadoras de trigo y maíz. Para las poblaciones ganaderas y agricultoras de la Banya de África, a la desprotección social se les suma la sequía anteriormente citada, perdiendo así bastante parte de su ganado. En el Yemen, tras años de guerra civil, más del 50% de la población –no menos de 16 millones de personas– se encuentra también en una situación de inseguridad alimentaria grave. Estos son ejemplos de la forma en cómo la guerra en Ucrania ahora añade una nueva dimensión altamente preocupante al panorama del hambre en el mundo.

Ante esta situación de emergencia, las acciones requieren un fuerte compromiso político de los Estados y de los órganos de gobierno internacionales para prevenir el hambre, sea cual sea el contexto político. El primer paso es la inversión en soluciones políticas para acabar con los conflictos promotores de inseguridad, prevenir y construyendo una paz sostenible en el tiempo. Hay que defender una coordinación y un liderazgo mucho mayores ante los riesgos interconectados de la inseguridad alimentaria, energética y financiera. Si el problema se sitúa en la distribución, y está

estrictamente ligado a la guerra de Ucrania, hay que levantar las restricciones a la exportación de alimentos, liberar reservas estratégicas y asignar los excedentes a los países que lo necesitan.

Por otro lado, los conflictos armados no están desligados de la ecología. El impacto es inconmensurable en la desregulación ecosistémica. En gran medida, la causa se sitúa en una carencia total de políticas que cuenten con una vertiente ecologista, más allá de los intereses bélicos que estén en juego. Fijémonos, pues, en la forma en la que el contexto actual de Ucrania ha servido para desregular medidas de protección ecológica que estaban en curso desde hace décadas. Citamos, por ejemplo, la modificación de la normativa nacional aplicable de la PAC que permite a España acogerse a la opción autorizada por la Comisión Europea por el aumento de la producción agraria. Esto se traduce en tierras en barbecho que podrán ser pasturadas o sembradas con cualquier cultivo sin que ello suponga ningún problema al agricultor o agricultora en el pago de las ayudas de la PAC. Con esta medida se pueden poner en producción 600.000 hectáreas que en años anteriores se declararon de interés ecológico y otras superficies que estaban en barbecho para cumplir las normas de diversificación de cultivos.

Ante esta urgencia es simplista argumentar que basta con producir más para frenar la subida de los precios. En primer lugar, es evidente que la correlación entre la disponibilidad física y la asequibilidad de los alimentos no es lineal. En segundo lugar, la producción agrícola en los países del Norte ya es bastante intensiva, quedándose así el margen de maniobra para producir más extremadamente bajo. Tengamos también en cuenta que los productos destinados al consumo humano son hoy una minoría en Europa. Los datos hablan de que un 63% de las tierras cultivables son destinadas a la alimentación animal, y un 5% a los cultivos de cereales por biocombustibles.

Antes de cualquier prisa productivista en Europa, hay que pensar en la regulación de los precios agrícolas y alimentarios, la movilización y la distribución justa de las existencias de cereales existentes y la reorientación hacia el consumo humano del cultivo de enormes explotaciones agrícolas destinadas a alimentar ganadería industrial y proveer biocombustibles. La urgencia a corto plazo está ligada estrictamente a la subida de los precios de los mercados internacionales, haciendo así inaccesibles determinados alimentos a colectivos con menos recursos. Después de 3 crisis mundiales del precio de los alimentos en menos de 13 años, es crucial hacer una crítica de las razones de esta dependencia de determinados países a la importación de cereales –de nuevo, más de los datos: 26 países dependen más del 50% del trigo ucraniano y ruso–, y hay que hacer una revisión de las políticas comerciales y políticas de ayuda al desarrollo implantadas hasta ahora, que no han evitado crisis ni han permitido que estos países alcancen una mayor autosuficiencia alimentaria.

La resiliencia y la soberanía alimentaria son una de las condiciones para la citada autosuficiencia alimentaria, tanto en el Sur como en el Norte globales. Una agricultura diversificada e independiente de los recursos sufrirá bastantes menos choques económicos, geopolíticos y climáticos que una agricultura especializada y dependientes de situaciones extranjeras. Mediante producciones locales y arraigadas en su territorio, debe trabajarse más para garantizar la soberanía alimentaria en el ámbito local que por productos orientados a la exportación. Encontraremos más resiliencia al sacar la agricultura de los dogmas de la globalización, de su dependencia de la energía fósil, así como de prácticas que degradan los recursos de los que, literalmente, depende; evitando una gestión intensiva del suelo y el agua, en particular.

Es necesario que escuchemos esta crisis y las anteriores y saquemos aprendizajes, como es el apoyo económico a los agricultores, agricultoras y a las poblaciones y así detener el impacto de los choques económicos, como medida a corto plazo. Hay que construir sistemas alimentarios más justos y territorializados para evitar futuros choques como estos, como medida a largo plazo). La articulación de medidas de emergencia con medidas a medio plazo es imprescindible para no perjudicar las condiciones de vida del mañana.

Nuestro sistema agrícola y alimentario actual es incapaz de alimentar el mundo y remunerar adecuadamente a los agricultores y a las agriculturas que, en muchos países, son las primeras víctimas de la inseguridad alimentaria. También es incapaz de luchar eficazmente contra el cambio climático (agricultura y alimentación son responsables de un tercio de las emisiones de gases de efecto invernadero de origen antrópico) y agrava considerablemente la degradación ambiental. La agroecología es un ámbito de investigación, paradigma agrario y reivindicación social que trabaja para restablecer un modelo de agricultura que genera riqueza social, cultural y ambiental bajo los principios de sostenibilidad. También, vincula la producción agrícola con la biodiversidad y los conceptos de la ecología. La generalización de los sistemas agroecológicos permitiría reducir nuestra fuerte dependencia de los inputs sintéticos y, por lo tanto, desarrollar la resiliencia de nuestras explotaciones. También, se reduciría la dependencia de las materias primas. La agroecología por su vertiente transformadora de los sistemas agrícolas actúa directamente sobre las causas estructurales de la inseguridad alimentaria teniendo en cuenta y fomentando las interacciones e interdependencias entre la salud humana y la biodiversidad.

La paz, la transición ecológica, la resiliencia económica y la soberanía alimentaria nos muestran y sitúan en un camino común: la transición agroecológica.

**Carolina Pérez**

## **8ª CONFERENCIA**

**LAS CONSECUENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS DE LA GUERRA ECONÓMICA CONTRA RUSIA EN EL MARCO DE LA GUERRA DE UCRANIA: QUE HACER PARA DETENERLA. ¿CUÁL ES LA VISIÓN DE LA JUVENTUD?**

**PONENCIAS:**

**1.- OTAN. Cuando la reunión en Madrid 2022, por MIREN ETXEZARRETA**

**2.- ¡No a las guerras!, por CONCHITA RIBERA**

**3.- No a la OTAN y al capital; y sí a la paz y a una vida digna, por SARA LEYVA**

**4.- Qué consecuencias económicas tiene la guerra, por JORDI TRUJILLO**

# OTAN. CUANDO LA REUNIÓN EN MADRID 2022

## Los orígenes

El capitalismo tiene en su esencia la necesidad de expandirse constantemente. Sus empresas se expanden y a medida que crecen se concentran y son cada vez más poderosas. Gradualmente van necesitando más y más espacios económicos y territoriales y van absorbiendo más parcelas de la producción en el mundo y van organizando la riqueza material del mundo según sus intereses.

Las empresas más poderosas han ido expandiéndose por el mundo entero y adsorbiendo la riqueza que ya existía y la que se iba creando, en todas partes. Las empresas y los países más poderosos iban absorbiendo los países más pobres y también a los que tenían más riquezas naturales. Los países más ricos siempre han intentado dominar el resto de los países -el imperialismo -que es similar al colonialismo -*siempre ha supuesto el establecimiento y extensión de la soberanía política de una nación sobre otro pueblos y territorios ajenos-* y debido a ello han existido siempre conflictos y guerras entre países para ver quien dominaba más y absorbía la riqueza de los demás países. Esta dinámica es general históricamente – en Europa España, Francia, Inglaterra- en Asia -China, Japón-. *El capitalismo aumentó y reforzó esta necesidad de expansión* y condujo a la I y la II guerra mundial, porque Alemania e Italia querían expandirse y controlar el resto de Europa y sus alrededores y los demás países que ya dominaban esos países no estaba dispuestos a ello.

Además, al generarse el socialismo en la Unión Soviética, a la lucha por el dominio global y la hegemonía entre empresas y países se añadió la diferencia entre las ideologías existentes: capitalismo y socialismo, lo que añadió un aspecto todavía más importante a la rivalidad entre aquellos. En la II guerra mundial la Unión Soviética combatió con los aliados y al final de la II guerra incluso negociaron entre ellos. Pero la diferencia ideológica fue haciéndose mayor y en los años 40 del siglo XX se fueron perfilando claramente dos campos antagónicos: La Unión Soviética con una serie de países satélites, socialistas, por un lado, y el lado capitalista por el otro, compuesto por Estados Unidos y los países del Occidente europeo y otros (Australia). En 1949 el lado Occidental, capitalista, firmó el Tratado de Washington, una organización político-militar, sobre todo militar, para defender las ideas y los países capitalistas frente a los países socialistas.

El Tratado de Washington/Tratado del Atlántico Norte- OTAN- *es una alianza político militar para defender los derechos de sus países miembros;* ha ido constituyéndose gradualmente y actualmente cuenta con 30 países miembros; además 21 estados no miembros colaboran con la OTAN dentro del programa Asociación para la Paz; de estos 12 son del Este, y 8 con Planes de Acción Individual de Asociación que son del antiguo Este, entre ellos 2 socialistas y otros 6 países capitalistas, más otros 15 involucrados en Programas de Dialogo y 9 como Socios Globales. 20 países más (entre ellos China) son ‘aliados importantes’ , aunque no miembros de la OTAN. *Es decir, la OTAN tiene un sistema muy amplio de control de muy diversos países, incluso de los que no son miembros de la OTAN.*

La OTAN no tiene ejercito propio, son los distintos países los que aportan las tropas cuya cuantía depende de los intereses y las circunstancias de cada país.

En 1954 la Unión Soviética propuso su integración en la OTAN, pero fue rechazada. Y Alemania Occidental se integro en la OTAN. Estos dos aspectos llevaron a que en 1955 por el lado socialista se estableciera el Pacto de Varsovia para contrarrestar a la OTAN.

Comentaristas importantes estadounidenses ya en su época dijeron:’ George F.Kenan: ‘Expandir la OTAN sería el error más fatídico de la política estadounidense en toda la era posterior a la guerra fría... Y un año después el mismo Kenan: Creo que es un error trágico...Nadie estaba amenazando a nadie más’. En 1989 tuvo lugar la primera intervención conjunta de la OTAN en la guerra de Yugoslavia



España: El 30 de mayo de 1982 con el Gobierno del PSOE, contra lo que se había afirmado años antes, se firmó el Tratado de Washington (nº. 16 de los países de la Alianza). El 12 de marzo de 1986 se hizo un referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN. El Gobierno del PSOE hizo una propaganda feroz a favor del SI (contra lo que había sostenido años antes). Ganó el SI para entrar en la OTAN, pero sin participar en su estructura militar integrada. Pero en 1996 se negocia su plena participación y se incorpora en la estructura militar integrada el 1 de enero de 1999.

## **La situación actual**

Desde los orígenes de la OTAN muchas cosas han cambiado. Y mucho. En el contexto del imperialismo capitalista, las empresas transnacionales y el capital financiero controlan el mundo. En 1989 cayó el muro de Berlín y en 1991 se hundió la Unión Soviética y los países satélites abandonaron la URSS, se acabó la guerra fría y desde entonces Rusia se ha pasado al capitalismo. Este es un punto a no olvidar.

‘El final de la Guerra fría hizo crecer un número de expectativas, entre ellas la esperanza de una reducción neta en el total de armamento , nuclear o convencional. Pronto se percibió que estas esperanzas eran muy ingenuas. El ejercito rojo se autodestruyó o más o menos se desintegró, como consecuencia de la desaparición de la Unión Soviética como un estado. Por otra parte, los Estados Unidos, no han mostrado ninguna inclinación para reducir significativamente su poder militar. Las declaraciones occidentales sobre un Nuevo Orden Mundial y la locura asesina de la tormenta del Desierto en el Golfo mostraron claramente que el final de la guerra fría ha sido fue un proceso asimétrico’ (Wiithaketen Socialist Register, 1992, p. 111). Ya no se da la lucha entre el capitalismo occidental y la Unión Soviética pero la competencia entre los capitales es mayor que nunca, la lucha entre facciones rivales del capital continua y quiere ser gestionada para beneficio de sus partes más poderosas. Para seguir asegurándose el dominio del mundo, el capitalismo global tiene que controlar el poder global. El militarismo, el uso de la fuerza organizada, es un aspecto necesario de las rivalidades entre capitales. **La OTAN es el brazo armado del capital en el mundo, un potente instrumento del imperialismo.**

La economía mundial está globalizada, controlada por el capitalismo global y la idea del socialismo ha desaparecido excepto en muy pocos países periféricos y en China. La economía global ha sufrido fuertes turbulencias en las últimas décadas -la crisis financiera de 2008, la pandemia de 2020, y ahora la guerra de Ucrania.

A pesar de todo ello la fuerte rivalidad entre el bloque occidental y Rusia no se ha suavizado. El Pacto de Varsovia quedo disuelto el 1/7/1991, pero no así la OTAN. Muchos comentaristas dicen que Estados Unidos y la OTAN aseguraron a Rusia que no intentarían penetrar en el ámbito que hacía sido del Pacto de Varsovia pero Gorbachov, que estaba en una posición muy débil, no pidió una confirmación por escrito, por lo que, desde entonces la OTAN ha ido integrando en el Pacto bastantes países del área del Pacto de Varsovia. Ya conocemos la amplia influencia que la OTAN tiene en el mundo, dirigida al incontrolado uso de la fuerza militar en la protección de los bienes estadounidenses en el mundo y en el refuerzo de ciertas normas de actitudes internacionales que se suponen son beneficiosas para el dominio político y económico de dicho país.

Entre las muchas cosas importantes que han pasado está también el ascenso económico y político de China en el mundo, que se ha convertido en uno de los países más potentes e importantes del globo. Parece que Japón, que fue muy importante en el último cuarto del siglo XX va por su cuenta y ahora no tiene demasiado peso en el mundo; así mismo se ha debilitado bastante la influencia de la Unión Europea en el mundo y Estados Unidos está haciendo grandes esfuerzos por mantener su hegemonía y no dejarse sobrepasar por China, pero la mayoría de los comentaristas creen que China acabará dominando la economía global. En este contexto, desde el hundimiento de la Unión Soviética en 1991, el poder global está en cuestión entre los países capitalistas más poderosos. Ahora nos encontramos con

un país socialista derrotado convertido al capitalismo, Rusia, y la aparición de otro país muy poderoso con un 'socialismo' muy especial, China, además de todos los demás países del mundo. Y Estados Unidos aliado con los demás países capitalistas trata de controlar el poder militar, el político y el económico a través de la organización de las fuerzas militares, la OTAN. Este es el cuadro en el que nos mueven.

En la actualidad los grandes capitales que pretenden controlar el mundo, sostener la hegemonía y el dominio y el control a nivel global son principalmente los de Estados Unidos acompañados de los capitales del denominado 'ámbito occidental' – la lista de los comandantes supremos aliados en Europa de la OTAN, **TODOS** hasta ahora son ciudadanos de Estados Unidos-. La competencia ideológica anterior a 1989 entre el ámbito capitalista occidental y el denominado 'socialista' ya no existe, pero se mantiene e intensifica la competencia entre capitales, manifestándose entre Rusia y China y el ámbito occidental. Estados Unidos pretende controlar y dominar el conjunto utilizando para ello la fuerza militar que reside en la OTAN.

*Es en este marco inestable y con muy profundas rivalidades entre las grandes economías y países que dan lugar a grandes turbulencias donde tenemos que situar la lucha por la hegemonía global de la economía mundial y la evolución actual de la OTAN. Hace un par de años las advertencias acerca de la evolución del complejo militar-industrial parecían obvias, Ahora se han convertido en una realidad de la que la UE (y la OTAN) están orgullosas.*

La OTAN pretende asegurar la hegemonía mundial del bloque 'occidental' y en particular la de Estados Unidos en el mundo. Dominar la política, controlar la economía capitalista global y asegurarse el dominio militar para que el capitalismo siga existiendo para beneficio de los capitalistas. Se pretende que las nuevas configuraciones político militares sean centrales a la reproducción del orden neo-liberal. Hasta ahora la fuerza principal del capitalismo global reside en Estados Unidos y también la fuerza militar, lo que hace que los poderes de este país (no sólo políticos sino económicos y militares) y sus aliados occidentales más estrechos son los que controlan **y quieren seguir controlando el mundo para seguir disfrutando y aumentando sus beneficios mundiales-** Pero este poder se ha fortalecido y compite entre sí con los otros grandes capitales globales (desde las crisis del petróleo de la década de los setenta por un lado, y con el crecimiento de China y otros países asiáticos por otro, se han consolidado grandes capitales fuera del ámbito estrictamente occidental). La OTAN no pretende salvaguardar la paz en el mundo sino que los grandes capitales puedan seguir disfrutando de su dominio del mundo que les asegura sus beneficios.

Por eso tiene que controlar el poder económico, ideológico y militar de los estados del mundo y subordinarlos a los grandes intereses del gran capitalismo. Todo ello capitaneado por Estados Unidos pero con el concurso de los grandes capitales del resto del mundo.

El objetivo real de la OTAN es controlar el poder del capital en el mundo por medio principalmente del control militar, con el dominio militar entre sus objetivos prioritarios. Se mantiene que el poder de la mayor parte de los estados, sobre todo del ámbito occidental, se organiza de formas más o menos democrática, el poder de las empresas depende de su capacidad económica y su organización no es democrática, *y estos dos poderes se sostienen en el poder militar, en absoluto democrático.* Y este tercer poder no democrático es el que sostiene los otros dos poderes fundamentales en los sistemas económicos y políticos actuales. *“La mano invisible del mercado no funcionaria nunca sin un puño invisible. McDonnals no puede expandirse en el mundo sin McDonner Douglas, quien concibió los F15 [aviones de guerra estadounidenses]. Y el puño invisible que garantizara la apertura del mundo a las tecnologías de Silicon Valley se llama ejército, [es] la fuerza aérea, la fuerza naval y el cuerpo de Marines de Estados Unidos (entrevista publicada en el New Yorker Magazine en 1999. En Les Cahiers d'Alternatives sud.1999, 37).* La OTAN es absolutamente fundamental para el capitalismo global actual.

Actualmente sólo los países de Europa pueden ser nuevos miembros de la OTAN (hasta que decidan cambiar esta norma) y es necesario el acuerdo unánime de todos los estados miembro de la OTAN para

que se pueda integrar un nuevo miembro. (Temas de Macedonia del Norte con Grecia y de Turquía ahora con Ucrania)

Pero no se trata sólo de controlar los poderes de los distintos estados, en los que se integran los distintos capitales. Esto es fundamental, pero dista mucho de ser suficiente. *Tiene también que controlar las fuerzas que existan contra esas fuerzas*: en muchos países existen y se desarrollan fuerzas sociales que tienen su proyecto de sociedad, que no siguen las fuerzas dominantes del capitalismo occidental (por ejemplo, los grupos islámicos). Las clases sociales que se organizan frente al capitalismo mundial tienen también que ser combatidas y a ser posibles destruidas por la OTAN. Por lo que la lucha por la hegemonía no es sólo una lucha entre grandes capitales globales y países, sino también unos procedimientos que aseguren que las *clases subordinadas no puedan alcanzar el poder suficiente para poner en cuestión el poder del capital*. La OTAN tiene que controlar el poder de los estados, pero también asegurarse de que no podrán consolidarse y desarrollarse las fuerzas anticapitalistas que puedan poner en peligro el dominio del capital en el mundo. *Y a ello se va a dedicar la OTAN con gran empeño, no sólo para controlar los países y en particular los países periféricos, sino también a las poblaciones de ideas diferentes.*

Pero aún hay más. No siempre estas fuerzas que no siguen el capitalismo global son fuerzas favorables a los intereses populares. En muchas situaciones pretenden favorecer los intereses de otras fuerzas sociales que tampoco favorecen a las clases populares. Y, en ocasiones recurren a aspectos muy duros con las poblaciones de los distintos países para lograr sus objetivos. Y apoyándose en la dureza y crueldad de estos grupos -el terrorismo- la OTAN a menudo mezcla los varios grupos alternativos existentes en los países que se pretenden controlar y con la excusa de la existencia de quienes plantean sistemas distintos de los de las democracias consideradas liberales, se sienten justificados para destruir no sólo los poderes antagónicos al bienestar de las poblaciones sino también aquellos que correspondan a cualquier otra iniciativa que pretenda establecer sistemas sociales alternativos sobre dichas democracias liberales que respondan a los intereses de las poblaciones que pretenden aumentar el bienestar social según los planteamientos de las poblaciones autóctonas. *Por tanto, en esta línea la OTAN es una potente fuerza disuasoria de las fuerzas sociales que en los distintos países pretenden estimular a) la existencia de un sistema social justo y armónico y b) también pretende destruir las fuerzas de todo tipo que afectan a las poblaciones de los países según formas distintas a las occidentales.* Por ello **de entrada** hay que distinguir muy claramente los objetivos de la OTAN en su actuación conjunta y en los distintos países, clarificar contra que intereses se dirige y, en la mayoría de situaciones rechazar la presencia de la OTAN.

La existencia de la OTAN tiene grandes consecuencias en todo el mundo y especialmente en los países que forman parte de la OTAN. Para mí, uno de los peligros más graves de mantener y ampliar la presencia de la OTAN en los diversos países, es el peligro que conlleva **la militarización de las sociedades** afectadas. Es una élite político militar no elegida democráticamente quien guía las decisiones más importantes de los países y sus gobiernos ignorando casi siempre las decisiones tomadas democráticamente e ignorando también muchas otras formas de organizar las relaciones entre estados. Es la fuerza militar quien dirige la evolución de las sociedades del mundo y, particularmente de las que forman parte de la OTAN, bajo la égida de Estados Unidos.

Lo que tiene consecuencias muy importantes:

. el riesgo de una gran guerra.

. el riesgo de muchas guerras parciales. Desde que existe la OTAN, esta ha participado en varias guerras entre diversos países: la guerra de Yugoslavia, en Irak la OTAN se ha limitado a entrenar las fuerzas de seguridad, en Iran,. En Afganistan, desde el 11/8/2003 la OTAN lidero una misión encargada por la ONU que ha durado hasta 2021 y ha dejado destrozado el país. Es interesante recordar que, en 2008, las OTAN solicito a Colombia tropas del ejercito para participar en la región afgana, *bajo la jurisdicción ddel ejercito español*\_(el 20/2/2009 se aprobó la participación de entre 120 y 150 miembros del ejercito colombiano bajo bandera española, y Colombia no esta en la OTAN... ) Y otras muchas guerras parciales. Es decir que

el mando de la OTAN logra modificar en la dirección que desee toda la dinámica militar del mundo.  
HACEN LO QUE QUIEREN

.El gasto dedicado a ello. Se dedica un gran gasto a la OTAN, que se detrae de los demás gastos sociales (no hay para sanidad, educación, dependencia...). En 2021 se computan por tal gasto 1.175.332 millones de dólares (en un añojii). Los países que más gastan son EE.UU. 3,57% del PIB, Grecia 3,59%, los que menos: Luxemburgo, 0,54%, Bélgica 1,07%, **España 1,03%**. En la Cumbre de Newport de 2014 los países miembro acordaron aumentar su gasto en defensa hasta llegar a un mínimo del 2% de su PIB en 2024.

. Estados Unidos aprovecha para estimular la venta de sus productos en el resto del mundo. Por ejemplo, ahora EE.U. vende el petróleo, el gas, las armas, etc. que se emplean con la guerra de Ucrania. Las industrias de armas crecen y mejoran sus beneficios. El militarismo proporciona mayores oportunidades para desarrollar una dinámica expansiva en la sociedad capitalista. )... *Lo que es seguro es que las industrias europeas de armas y seguridad están, y estarán aprovechando directamente del dinero de quienes pagan los impuestos y los amplios compromisos de aumentar el gasto miiitar de la UE. (CEO)*

. Estados Unidos y su fuerza militar se mantienen y consolidan como el poder hegemónico del globo. Lo militar lo inunda todo. La OTAN y las fuerzas militares de Estados Unidos tienen bases en todo el mundo. Refuerzan y amplían la carrera armamentística. La fuerza militar se convierte en el único sistema para la resolución de conflictos. La negociación se minimiza. La guerra ha sido una característica esencial del desarrollo capitalista.

. *‘En unos pocos años, los países miembro de la UE y sus instituciones, con apoyo sustancial -‘lobbying’- ,de las industrias de armas y seguridad, han avanzado la militarización de la UE a una rapidez preocupante’ (CEO) se han establecido tres organizaciones favorables a la militarización para estimular el camino para un amplio movimiento de la UE hacia las prioridades militares, en detrimento de los aspectos sociales y la paz entre los estados miembro. Se ha estimulado el desarrollo de la capacidad militar conjunta y el compromiso de aumentar el gasto militar se está haciendo basándose en la noción que el proyecto europeo está amenazado y es necesaria una ‘Europa más fuerte’ en el mundo. Las llamadas para que la UE haga uso conjunto de su peso militar son cada vez más fuertes. Al mismo tiempo que la mayor integración social y económica es rechazada y/o bloqueada por los Estados Miembro (CEO)*

. Tenemos que pensar en las consecuencias de un sistema en el cual la pura lógica del capital, operando en una base global creciente, esta atomizando la organización preexistente social y política y militarizando y mercantilizando cada vez más amplias esferas de la vida social, desde la sanidad pública y los servicios públicos a los medios de comunicación y los deportes. Están forzando el capitalismo más duro en el mundo (artículo de Sin Permiso: Especulación alimentaria y de tierras agrícolas en Ucrania)

. No se desarrollan las decisiones democráticas a ningún nivel : ni empresas, ni regiones, ni países. Los aspectos de la economía del bienestar que se desarrollaron después de la II guerra mundial van desapareciendo, reemplazadas por un tipo de organización social, particularmente dramático en sus efectos en los países y las clases sociales más pobres del mundo. *La ciudadanía asiste atónita cuando constata como las instituciones representativas, parlamentos y gobiernos no son sino teatros de sombras, La democracia política ha sido secuestrada por los consejos de administración de poderosos bancos y multinacionales. En medio de una desestabilización creciente, precipitando países enteros a la ruina y ahondando en todas las desigualdades sociales. Resurgen fortalecidos los viejos demonios (Dahan, 2012,)*

¿Existe el peligro de ataques de otras partes del mundo? Muy dudoso porque las fuerzas de la OTAN dominan, excepto en China y otros pocos países sin gran poder internacional.

*Por todo esto, mucha gente no queremos que se refuercen las organizaciones militares existentes. Por todo esto mucha gente creemos que fue un error ampliar la OTAN y su capacidad militar al final de la guerra fría, ya que entonces existía la oportunidad de haber cambiado la arquitectura de la seguridad en Europa, basándose en la coexistencia y el desarme a pesar de la diferencia de intereses. (CEO)*

*No creemos que la OTAN funcione como una organización para la seguridad y la defensa sino que en su mayor parte actúa como una alianza para la guerra junto a Estados Unidos, con guerras ilegales en su conciencia -por ejemplo en Irak, Afganistan y Libia. Las acciones de la OTAN han hecho que sea más difícil trabajar por un sistema de normas internacionales basado en las Naciones Unidas.*

Queremos que se busquen otras formas para las relaciones internacionales y otras formas de dirimir los conflictos. Que los recursos existentes no se utilicen para el desarrollo militar sino para los estados del bienestar. **OTAN NO, NI DE ENTRADA, NI HOY.**

### **Que se puede hacer?**

Difícil por la enorme fuerza de la OTAN. Y su fuerza de publicidad. Por ejemplo ahora con la guerra de Ucrania se justifica todo el aumento de poder militar (Alemania, España, Suecia, Finlandia...) . Tenemos que ignorar este poder de la OTAN y luchar por una sociedad diferente al nivel más próximo a la población. Formar a la ciudadanía para que sepan cual es el objetivo real de la OTAN y no dejar que nos engañen.

Y luchar a otros niveles, local, regional y nacional, para generar una sociedad donde lo militar no sea dominante y en cambio domine el estado del bienestar. Y que las relaciones internacionales se guíen por la negociación y el consenso y no por la fuerza (caso del Sahara ahora). 'Olvidar' el poder militar existente y procurar avanzar hacia otros valores, de justicia, solidaridad, bienestar...

Barcelona, 18 junio 2022

**Miren Etxezarreta**

## **¡NO A LAS GUERRAS!**

Nos parece imposible desde marea pensionista y COESPE no hablar de las guerras en Ucrania y en 54 lugares del mundo que afectan a todos los pueblos y especialmente a la clase trabajadora del mundo entero.

Nos parece impensable hablar de nuestra lucha por defender el sistema público de pensiones, con todos los enlaces que hemos construido con los y las trabajadoras y pensionistas de otros países en el mundo, sin gritar

**¡NO A LAS GUERRAS!**

Las primeras víctimas de las guerras son siempre los pueblos, la clase trabajadora, lo más precarios, los pensionistas.

Nosotros los pensionistas, muchos con decenas de años de militancia y experiencia en el movimiento obrero, sabemos lo que significan las guerras para la clase trabajadora.

Porque los poderosos, y el capital financiero quieren aprovecharse de las guerras para hacernos pagar la factura de la carrera armamentista. Mientras el valor en la bolsa de los grandes grupos de armamento en los EEUU y en Europa sube al cielo, se preparan y se aceleran por todos lados los planes de recortes y de miseria. Quieren sacar los cientos de miles de millones para las armas y las tropas (¡ya un aumento de 2.000.000.000.000 de euros en la UE!) de los fondos públicos, de la enseñanza, de la salud, de la cultura, de la seguridad social.

Quieren atacar y bajar directamente los salarios y pensiones. Así la CEOE dice que la guerra “va a afectar a todos” y que es un momento muy importante de hacer “una contención salarial”. Y Pedro Sánchez pide en el fondo lo mismo cuando habla de un “gran pacto de rentas” mientras la inflación sube cada día más, ya está casi al 10%.

Quien dice bajar los salarios dice bajar las pensiones.

Aprovechando el ambiente “belicista”, el gobierno ha comenzado la privatización del sistema público de pensiones con la aprobación el 9 de junio en el congreso de los diputados, del fondo de pensiones, gestionado por el sector privado, pero alimentado por las cotizaciones, nuestro salario diferido.

Así, el gobierno y el capital dicen que no es tiempo para reivindicar, pero sí, para pagar las guerras y la crisis. Hablan de la necesidad de “unión nacional”.

Más que nunca nos oponemos a las guerras, la reivindicación histórica del movimiento obrero, del movimiento de los oprimidos:

¡ni un céntimo, ni un arma, ni un soldado para las guerras!

Malditas sean las guerras y los que las promueven

Más que nunca decimos:

¡ningún sacrificio para alimentar la máquina de la carrera de armamentos, para aumentar el gasto militar, para las guerras!

¡No al “gran pacto de rentas”!

Mas que nunca defenderemos el sistema público de pensiones y nos movilizaremos por nuestras reivindicaciones, contra la privatización del sistema, por la auditoría, por acabar con la brecha de género, por la pensión mínima de 1.200 euros, por aumentar las pensiones y salarios inmediatamente con el IPC real y no “medio” – ¡el IPC es el IPC!

Marea pensionista y COESPE, como no puede ser de otro modo, apoya las movilizaciones de junio contra la OTAN y las guerras y llama a todas sus plataformas a participar en las acciones y movilizaciones.

**Decimos alto y claro:**

**¡NO A LA GUERRAS ¡**

**¡NO A LA OTAN ¡**

**Conchita Ribera**

---

## LA JUVENTUD CONTRA LA OTAN Y EL CAPITALISMO

La juventud está cansada. Estamos cansados. La sociedad capitalista en la que vivimos nos ahoga cada día más: no podemos emanciparnos; no podemos pagar los gastos; si queremos estudiar, tenemos que trabajar al mismo tiempo haciendo jornadas maratónicas para conseguir lo mismo que aquellos que tienen el privilegio de poder estudiar sin hacer nada más. Y ahora, sin tener acceso a un sistema de psicología dentro de la sanidad pública, tenemos que llevar el peso de vivir algo que no habíamos visto nunca dentro de nuestro continente: una guerra.

Mientras las fuerzas imperialistas americanas y rusas luchan a una pesadilla por el poder y por el capital, son las jóvenes de clase trabajadora las que están en la calle luchando por sus vidas con las armas que nosotros, como país, hemos enviado. Este hecho se permite gracias a la participación del brazo armado del imperialismo más salvaje: la OTAN, el organismo que defiende la libertad democrática y la paz mediante la lucha armada. El ejemplo más claro de esto es la pacificación de Irak: estuvieron casi 20 años en guerra para conseguir "la paz".

Según lo que los hombres de la guerra decidan en la cumbre de la OTAN en Madrid, el futuro incierto que tenemos los y las jóvenes peligra aún más: en caso de decidir involucrarse en la guerra o de permitir que Ucrania entre en la organización peligra la paz en el resto de Europa, ya que no tenemos ningún tipo de duda de que se pedirá que se ponga en práctica el Artículo 5 del tratado, que dice que el resto de países miembros de la organización participen del conflicto si otro miembro está siendo atacado. Esto podría traducirse en que los jóvenes de nuestro país tuvieran que ir a la guerra.

Queríamos, como gran colectivo dentro de la sociedad, que se nos sintiera. Los jóvenes no queremos ninguna clase de guerra, no queremos cumbres de ninguna organización, no queremos que un grupo de señores blancos de más de 50 años decidan si morimos o vivimos por sus intereses económicos. Las jóvenes queremos tener la vida que nos prometieron, queremos tener la vida que tuvieron nuestros padres, queremos ser adultos funcionales sin que nos estigmaticen por nuestra apatía hacia el mundo.

Los jóvenes no somos el futuro, somos el presente. Es por eso que nosotros decimos no a la OTAN y al capital; y sí a la paz y a una vida digna.

**Sara Leyva**



## QUÉ CONSECUENCIAS ECONÓMICAS TIENE LA GUERRA

Vengo de la ponencia anterior sobre los mal llamadas inversiones en armamento y la verdad es que me he mareado con tanto millón cosa curiosa que para matar gente hay dinero pero no para solucionar los Ertes que a día de hoy todavía hay pendientes, por solo decir una....

La guerra en Ucrania con lleva una serie de consecuencias, sobre todo humanitarias, pero también económicas: freno en las importaciones y exportaciones, subida del precio de carburantes, de materias primas y de suministros. Consecuencias que se están viviendo, pero es sólo el principio.

La primera premisa es que **Ucrania es quien más pierde y más perjudicado sale de esta situación y que Europa ha de estar presente para ayudar a recomponer a este país (cosa que no hizo para parar esta guerra de intereses de una minoría)** que va a quedar desolado en todos los aspectos. Los rusos también están siendo afectados, con la huida de empresas y con la devaluación del rublo. Además de que toda **Europa va a sufrir una subida importante de la inflación.**

A nivel económico, **Europa se enfrenta a una situación complicada, pero solo la gran mayoría de la población y principalmente la clase trabajadora que paga la factura, porque venimos de dos años de pandemia y restricciones de la que todavía no se había recuperado.** Esta situación puede asemejarse a la que hubo en los años 70 con la crisis del petróleo en la que se produjeron unos niveles muy elevados de desempleo.

**El control de los salarios y de los precios es una de las medidas que debería empezar a tomarse para intentar minimizar las consecuencias de la crisis económica.** Además de estudiar la posibilidad de racionalizar las cantidades de energía o suministros porque en materia energética, Europa lleva más de cinco décadas dependiendo de Rusia y hoy por hoy existe una gran tensión en esta materia.

**Subida de precios, desabastecimiento y pérdidas millonarias: la guerra castiga al consumidor y ahoga a las empresas**

- La guerra ha agravado la espiral inflacionista en tensión desde hace ya meses y sustentada por unos precios energéticos récord
- La duración del conflicto y las medidas tomadas por la UE y el Gobierno marcarán la intensidad de sus consecuencias

La guerra en Ucrania ya se nota en nuestros bolsillos. Cuando parecía que la recuperación iba encaminada, con niveles de creación de empleo históricos y la economía española creciendo a buen ritmo, el conflicto bélico promovido por la OTAN contra Rusia y la escalada de sanciones internacionales lo ha eclipsado todo, agravando una espiral inflacionista que se cierne desde hace ya meses y [sustentada por unos precios energéticos nunca antes vistos](#). En tan solo un mes, la electricidad, el gas y la gasolina se han disparado, lo que unido a la escasez de productos procedentes de Ucrania y Rusia, claves para el funcionamiento de la industria, han provocado paros de sectores, desabastecimiento y millones de euros en pérdidas.

Todo dependerá de la duración del conflicto y de las medidas que se pongan en marcha para frenar la situación. Aunque como en toda guerra todo depende de esa minoría que se enriquece a costa del sufrimiento y muerte del pueblo y de los gobiernos que como el nuestro, que ante la falta de soberanía acata las ordenes de Biden con su brazo armado la OTAN, una subida del 2x100 del gasto militar

Nuestra principal reivindicación pasa por Reivindicar la reducción del gasto militar y la oposición a que suba hasta el 2% del PIB, para evitar su utilización por el gobierno como excusa para justificar el recorte en los gastos sociales de todo tipo.

Y sin olvidar que este gasto va dirigido a material y equipos made in Usa para aumentar el beneficio del complejo militar norteamericano.

También resaltar las medidas de sanción económicas contra Rusia que se nos volverán contra nosotros como un boomerang contra las condiciones de vida y trabajo de nuestra clases y los sectores populares tanto en Europa como el resto del planeta.

Todo centrado en expropiar y sancionar las importaciones de gas y petróleo ruso para forzar la compra de energía a EE.UU. a un precio más caro para Europa y a nivel mundial al continente africano y a Sudamérica con la prohibición de las importaciones de fertilizantes procedentes de Rusia.

Recordar también que el objetivo final es China, pero con estas estrategias consiguen matar de un tiro a tres pájaros, China, Rusia y aunque pudiera parecer raro Europa porque no olvidemos que el euro también es un rival para la economía yanqui y para acabar habría que preguntarse si la OTAN se creó para contrarrestar el pacto de Varsovia, cual es el objetivo actual.

No al negocio de matar personas, NO a la OTAN bases fuera

**Jordi Trujillo**